

Z á p i s

ze sedmého zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 16. 9. 2015 od 18.00 hodin v hasičské zbrojnici v Jesenici

Přítomni:

Zastupitelé: Ing. Jiří Berka, Mgr. Olga Hanauerová, JUDr. Hana Janoušová, Mgr. Petr Koníř, Lucie Pokorná, Ing. Jan Polák, Ing. Anna Poláková, Ivan Procházka, Ing. Jiří Svoboda, CSc., Pavel Šrédli, Ing. Petr Sunkovský, Jaromír Tůma, Ing. Roman Valuš, Mgr. Danuše Vopatová.

Omluveni: Světlana Balounová.

Tajemnice MěÚ: Slavěna Klementovičová.

Za MěÚ Jesenice: Marie Merklová, Ing. Petr Makovský, Hana Šítová, Ing. Jana Pikešová.

Občané: 8

Navržený program

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Kontrola uložených úkolů
4. Finanční a majetkové záležitosti
 - a) Příjem dotace
 - b) Rozpočtové změny
 - c) Prodej části pozemku p. č. 1693/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - d) Prodej části pozemku p. č. 487/51 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - e) Koupě spoluvlastnického podílu pozemku p. č. 1088/1, 1087/1, 1088/3, 1086/2, 1084/3, 1072/19, 1083/1 a pozemku 1092/2 v k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - f) Žádost o splátkový kalendář na prodej pozemku 1805/6 a části pozemku p.č. 1810/1 k.ú. Jesenice u Rakovníka
 - g) Záměr prodeje části pozemku p. č. 1621/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - h) Záměr prodeje části pozemku p. č. 148/10 k. ú. Kosobody
 - i) Prodej pozemku p. č. st. 1/1 k. ú. Kosobody včetně budovy
 - j) Prodej pozemku p. č. 1586/1, p. č. 1585 a část pozemku p. č. 1503/3 vše v k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - k) Koupě části pozemku p. č. 1580 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - l) Prodej ½ pozemku p. č. 1337 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - m) Prodej části pozemku p. č. 740/3 k. ú. Bedlno
 - n) Nabytí majetku teplovodní přípojky k. ú. Jesenice u Rakovníka
5. Informace o přípravě a realizaci investic financovaných z dotací a rozpočtu města
6. Různé
 - Informace z jednání rady
 - Informace k metodické pomoci – MV ČR
 - Informace k aktualizaci směrnice „Zásady pro poskytování finančních prostředků na zájmovou, kulturní a sportovní činnost“
 - Koncepce bytové politiky města Jesenice
7. Diskuze

1. Zahájení

Zahájení a přivítání přítomných zastupitelů a veřejnosti provedl starosta Ing. Polák, který seznámil přítomné s programem jednání a konstatoval, že jednání bylo řádně svoláno. Dále starosta doplnil, že v 19.30 hod. se ze zastupitelstva omlouvá p. Sunkovský z důvodu služební cesty.

Zápis z minulého zasedání

K tomuto bodu starosta informoval, že zápis z minulého jednání byl řádně ověřen. Dále konstatoval, že nebyla v písemné podobě doručena žádná připomínka.

Program zasedání

USNESENÍ Č. 85/15:

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje navržený program jednání.

(Přijato všemi 14 hlasy)

Ověřovatelé

USNESENÍ Č. 86/15:

Zastupitelstvo města Jesenice volí za ověřovatele zápisu paní Lucii Pokornou a Ing. Annu Polákovou.
(Pro 12: Berka, Hanauerová, Janoušová, Koníř, Polák, Procházka, Sunkovský, Svoboda, Šrédl, Tůma, Valuš, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Pokorná, Poláková)

2. Volba návrhového výboru

USNESENÍ Č. 87/15:

Zastupitelstvo města Jesenice volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Ing. Roman Valuš,

členové: Pavel Šrédl, Mgr. Danuše Vopatová.

(Pro 12: Berka, Hanauerová, Janoušová, Koníř, Pokorná, Poláková, Polák, Procházka, Sunkovský, Svoboda, Tůma, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Šrédl, Vopatová)

Zapisovatelkou starosta ustanovil tajemnici úřadu.

3. Kontrola uložených úkolů

Ing. Polák - zrekapituloval plnění úkolů z předchozích jednání zastupitelstva.

Z předchozích zasedání zastupitelstva jsou v řešení tato usnesení:

Číslo usnesení	Předmět usnesení	Zodpovědná osoba a termín
90/12	Prodej části pozemku p. č. 1709/20 k. ú. Jesenice u Rakovníka	Nemovitost se prodává a nový vlastník bude vyzván. Dané usnesení nelze naplnit.
94/12	Prodej pozemku č. 1805/6 a část p. č. 1810/1 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Dnes 4f.
150/13	Nákup pozemku parc. č. 631/2 – část chodníku v Plzeňské ulici	Čeká se na výmaz zástavního práva.
177/13	Účast na dražbě majetku Sake, spol. s r. o.	Dnes 4n.
25/14	Prodej pozemku parc. č. 881 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Zaslán návrh kupní smlouvy, zatím bez odezvy. Bude řešeno opětovnou výzvou, příp. vše bude řešeno jako bezdůvodné obohacení.
26/14	Trafostanice v k. ú. Chotěšov u Rakovníka	První soudní řízení proběhlo, zástupcům žalobce byl prodloužen termín koncentrace řízení a nové jednání bylo svoláno na 19. 10. 2015.
48/15	Nákup části pozemku 1072/13, pozemku parc. č. 1072/20, parc. č. 1083/3 a prac. č. 1084/1 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	KN stále řeší zápis z důvodu provázanosti kupních smluv a geometrických plánů.
50/15	Nákup částí pozemků parc. č. 199/1 dle GP v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Dle informací žadatelů je banka ochotna zástavu vymazat a nyní se čeká na převod pozemku od SPÚ.
67/15	Směna cest s Lesy ČR v k. ú. Podbořánky	Lesům ČR byla potvrzena ochota ke směně pozemků a nyní se čeká, až státní podnik vše zřaduje.
79/15	Prodej části pozemku parc. č. 842/4 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Zájemce nám k pozemku sdělil, že zastupitelstvem stanovená cena je vysoká.
81/15	Platnost jednorázových svozů zohlednit v nové OZV - odpady	Bude zahrnuto do nové OZV – odpady.
84/45	Zahájení prodeje bytů čp. 314 - 318	Na přípravě podkladů se pracuje.

P. Šrédl se dotázal ke směně pozemků v Podbořánkách s Lesy ČR, že ředitel lesní správy Lužná se ho před časem dotazoval, jak to vše vypadá. Sdělil mu, že ze strany města Jesenice byl vysloven souhlas se změnou. **Starosta** odpověděl, že v této věci jednal s pracovníci lesní správy, která má vše na starosti. Té poslal požadované usnesení zastupitelstva a osobně nyní neví, kde to vázne. Zřejmě nyní dochází k prověřování pozemků, zda nejsou dotčeny nějakým restitučním nárokem, např. církvemi. Následně přislíbil, že se s lesní správou spojí a zjistí podrobnosti.

P. Šrédl dále doplnil, že p. Vomastek by se měl v Jesenici zastavit osobně.

4. Finanční a majetkové záležitosti

A) Příjem dotace

Důvodovou zprávu přednesla pí Pikešová.

Pí Vopatová upřesnila, že dotační prostředky získala škola v rámci výzvy č. 56 na projekt nazvaný „Mluvíš, mluvím“ vedoucí k podpoře čtenářské gramotnosti, proto bude zakoupeno několik knih do knihovny. Dále bude vytvořeno 40 čtenářských dílen, které učitelé odučí. V rámci projektu byl umožněn dvěma učitelkám německého jazyka a jedné anglického jazyka vycestovat do Anglie a Německa na 14-denní jazykový pobyt. Dále jedna skupina o počtu 10 dětí vycestuje do Německa a dvě skupiny do Anglie na týdenní pobyty vč. výuky jazyků. Toto vše představuje částku 719 359 Kč.

Pí Janoušová se dotázala na vytvořenou pracovní pozici pracovníka prevence kriminality.

Starosta sdělil, že tento pracovník byl nabízen městům a obcím na poradním sboru na úřadu práce, kterého se účastní zástupci obcí a dále významní zaměstnavatelé. Mzdy těchto pracovníků jsou hrazeny podobně jako u pracovníků veřejně prospěšných prací z dotací. V Rakovníku pomáhají tito lidé u městské policie. Po poradě se zástupci místních škol, pracovníci odboru soc. věcí z Rakovníka a velitelem místního obvodního oddělení policie jsme se rozhodli zaměstnat v Jesenici jednoho pracovníka zaměřeného na prevenci kriminality. Z požadavků zmíněných organizací vzešla i pracovní náplň pro tohoto člověka, který např. ráno asistuje na přechodech pro chodce nebo rozhání kroužky kouřící mládeže, apod. Dále nám pomáhá s veřejným pořádkem, tj. obchází různá místa v Jesenici a hlásí nám případný nepořádek. V případě zájmu škol by mohl pomáhat i při akcích těchto organizací. Další možností je i dohled v obchodech, kde by mohl vysledovat, zda nedochází k prodeji cigaret a alkoholu nezletilým. Není to člověk s kompetencí policisty, ale jeho náplní je působit preventivně. Osobně by byl nerad, aby tento člověk byl nazýván obecním „práškačem“, naopak je to člověk, který by nám měl pomoci zlepšit veřejný pořádek a působit preventivně v oblasti sociálně patologických jevů. Jmenovitě se jedná o občana Jesenice pana Martina Kinšta, který objíždí i okolní přidružené obce.

Pí Janoušová sdělila, že to zní bohulibě a dotázala se, zda je nějak označený, protože „kouřící haranti“ by ho mohli poslat jednoduše do háje. Což by mohli udělat i dospělí, protože se nejedná o strážníka městské policie.

Pí tajemnice odpověděla, že uniformu mít nemůže, ale je označen, že se jedná o pracovníka města.

Starosta dále doplnil, že díky nebojácnosti p. Kinšta a jeho osobitým vlastnostem se daří i kuřácké kroužky u škol rozhánět.

Pí Vopatová doplnila, že u altánku je mírné zlepšení vidět a děti se přesouvají jinam, kam opět pracovník prevence chodí a dětem vše minimálně znechutí.

Pí Janoušová na základě obhlídky Hradní ulice, kde se provádí rekonstrukce, zjistila, že u jednotlivých nemovitostí se zasahuje také do zahrad z důvodu oprav kanalizačních přípojek. Tyto jámy jsou dost velké, pohybují se zde děti, zvířata. Dotazuje se, kdy vše bude zaházené, příp. jak bude vše zajištěné proti pádu? Osobně doufá, že nebude krásná jen silnice, ale i zahrady se uvedou do původního stavu.

Místostarosta uvedl, že opravu kanalizačních přípojek si hradí VSOR, tj. je to přidružená akce k naší investici. Do pořádku by měly být dány i zahrady. K bezpečnosti uvedl, že z pozice investora je se zhotovitelem neustále řešeno zabezpečení výkopů. Ne vždy se toto daří na 100%, ale nyní by kromě dvou míst mělo být vše zahrabané.

Pí Janoušová doplnila, že to tam bylo již nějaký den. Obavy vyslyšela od paní Novotné a osobně má strach i o svou vnučku, která ji navštěvuje. Při její obhlídce to vypadalo dost úděsně, ale bylo to takto asi u všech nemovitostí.

USNESENÍ Č. 88/15:

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje příjem dotací a příspěvků

1. z Nadace ČEZ k úhradě nákladů na schválený projekt „Bezpečnost a ochrana dětí a mládeže ve městě Jesenice“ ve výši 108 700,- Kč,
2. z MŠMT na operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost, určenou Základní škole a mateřské škole Jesenice ve výši 719 359,- Kč,
3. z MPSV na výkon sociální práce ve výši 59 000,- Kč,
4. z Úřadu práce na vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací na dobu od 1. 9. 2015 do 31. 8. 2016 pro 1 pracovní místo – uklízeč veřejných prostranství - v celkové výši 144 000,- Kč,
5. z Úřadu práce na vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací na dobu od 1. 9. 2015 do 31. 8. 2016 pro 1 pracovní místo - pomocník prevence kriminality - v celkové výši 180 000,- Kč,
6. z Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy na projekt Rekonstrukce místní komunikace - ulice Hradní, Jesenice, ve výši 9 408 008,- Kč.

(Přijato všemi 14 hlasy)

B) Rozpočtové změny

Důvodovou zprávu přednesla **pí Pikešová**.

Pí Janoušová se dotázala k položce spotřeby vody u hasičů a knihovny, za jaké období byla takto vysoká spotřeba?

Pí Pikešová sdělila, že vše bylo zjištěno z vyúčtování. Hned poté došlo ke kontrole všech objektů a závada byla zjištěna na šachtě za vodoměrem, kde bylo špatné šroubení a nikde to nebylo vidět.

Starosta doplnil, že v případě zájmu je možné šachtu ukázat.

Pí Janoušová v reakci uvedla, že tímto se zvýšené náklady vysvětlují.

USNESENÍ Č. 89/15:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje předloženou rozpočtovou změnu č. 7.

(Přijato všemi 14 hlasy)

C) Prodej části pozemku p. č. 1693/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

USNESENÍ Č. 90/15:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej části pozemku parc. č. 1693/1 (ostatní plocha) polohově vymezené v geometrickém plánu č. 1035-46/2015 jako pozemek parc. č. 1693/3 (ostatní plocha) o výměře 162 m² v katastrálním území Jesenice u Rakovníka manželům J. a I. Z., 270 31 Senomaty za cenu 250,- Kč/m², tj. celkem za 40.500,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 14 hlasy)

D) Prodej části pozemku p. č. 487/51 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

P. Sunkovský v reakci na odpor pana Václavíka sdělil, kde se píše o liknavosti úřadu v roce 2003, že toto tvrzení není pravdivé, protože smlouvy byly tehdy připravené a p. Václavík je odmítl z důvodu drahé ceny podepsat.

P. Václavík sdělil, že na zastupitelstva nechodí, aby poslouchal tyto řeči. V roce 2003 byl zastupitelstvem odsouhlasen prodej pozemku a do dnešního dne nebyl úřad schopen vystavit smlouvu a neustále se vedou jednání, aby se pozemek prodal někomu jinému. Na tuto část pozemku přišlo 20 000 m³ zeminy a další věci. Osobně vynaložil hodně peněz, aby pozemek zrekultivoval a díky tomu se mohly prodat parcely pí Janoušové a pí Novotné. Celou dobu pozemky užívá a celou dobu není úřad schopen vystavit pořádnou nájemní smlouvu a není schopen mu prodat pozemek, i když to bylo již dávno schváleno. Dnes mi pošle pan starosta tři hodiny před jednáním e-mail, že prostě mám smůlu a pozemek se prodává někomu jinému. Zdá se Vám toto jednání normální?

Starosta odvětil, že zápis z rady města byl vyvěšen dnes a hned poté e-mail posílal vč. obsahu usnesení.

P. Václavík sdělil, že nejde jen o ten pozemek, ale asfaltová ulice končila před jeho nemovitostí. Proto nechal na vlastní náklady vykopat poklad pro pokračování asfaltky, navozit štěrk i za pomoci sousedů a zaasfaltovat. Pokud by každý dal dohromady kus takového pozemku, nemusela by mít obec náklady a starosti. Dnes se toto snažíte obcházet a chcete prodat pozemek někomu jinému? Myslíte si, že 25 let tento pozemek sekám, abych ho pustil někomu jinému? Za 25 let nebyl úřad schopen udělat pořádnou nájemní smlouvu a je mi tvrzeno, že nájem hradím ze silnice a podobných nesmyslů. Není to pravda, celou dobu se jedná o tuto zahradu. Navíc při nabídce nájmu, mu bylo nabízeno nájemné ve výši 10,- Kč/m²/rok a běžně se dává nájem za 1,- Kč/m²/rok. U rybníka prodáváte pozemky za 250,- Kč/m² a jemu je prodej nabízen za 400,- Kč/m²? Běžné prodejní ceny má úřad 50,- až 150,- Kč/m². Proto se zamyslete, co děláte.

Starosta sdělil, že cena nájmu ve výši 10,- Kč/m²/rok je stanoven v metodickém pokynu zastupitelstva z roku 2010. Obdobně jsou v něm stanoveny i prodejní ceny pozemků, které se odlišují dle jejich využití a lokalizace. Ano u Velkého rybníka je cena stanovena na 250,- Kč, pozemky k zástavbě jsou za 400,- Kč, zahrady jsou za 200,- Kč a v okolních obcích jsou ceny poníženy s ohledem na nedostupnost některých služeb apod. Tyto ceny jsou Vám nabízeny dle metodického pokynu a nikdo si je tu „necucá z prstu“ nebo že by zde chtěl někdo něco obcházet. Dále konstatoval, že již bylo okolo této věci hodně řečeno v rámci důvodové zprávy.

P. Václavík sdělil, že nerozumí tomu, proč se z této části pozemku udělala stavební parcela. Vše se nachází v ochranném pásu železniční tratě, kde by se v podstatě stavět nemělo a nesmí.

Starosta odvětil, že toto se řešilo v roce 2014, kdy p. Makovský potvrdil, že ochranné pásmo sahá pouze do zadní části pozemku a celá přední část se může zastavět bez omezení.

P. Václavík sdělil, že dle jeho informací je ochranné pásmo 90 m.

P. Makovský sdělil, že v tomto případě je 30 m, nejedná se o výjimku. Původně bylo 60 m zřejmě z důvodu parních lokomotiv.

P. Václavík sdělil, že dříve zjišťoval, zda by se zde dalo stavět a tak mu bylo zástupci železnice sděleno pásmo 50 m. Toto již řeší 25 let.

Pí Štefánková ml. se dotázala, zda pí Janoušová také platila cenu 400,- Kč/m²? Dále doplnila, zda šly ceny takto markantně nahoru?

Starosta odpověděl, že tuto informaci nezná, protože v době prodeje tohoto pozemku, tj. zřejmě po roce 2000, v zastupitelstvu neseděl. Dále zopakoval, že ceny za pozemky si zastupitelstvo města stanovilo v roce 2010, tj. aby zastupitelstvo nemohlo být popotahováno za to, že někdo si koupí pozemek za pár korun a někdo za úplně jiné peníze. V tabulce je vždy uveden druh pozemku a jeho cena a od roku 2010 nedošlo ke změně cen.

Pí Štefánková si pamatuje, že se jedná o závázku a i pí Janoušová vše kupovala jako závázku a vše se dodatečně převádělo na stavební parcelu.

Starosta odvětil, že na toto nedokáže reagovat.

Pí Štefánková se dotázala, proč se nedělá všechno všem podle zákona?

Starosta sdělil, že zastupitelstvo nedělá nic protizákonně a dle schváleného územního plánu v roce 2012 byl tento pozemek nebo jeho velká část vymezena jako stavební parcela.

Místostarosta upřesnil, že stavba pí Janoušové se povolovala dle původního územního plánu a v něm byla celá lokalita „Hlinišť“ určena k zastavění. Je možné si toto prověřit ve starém územním plánu. Tehdy to byla chyba a nesmysl, aby bývalá skládka byla určena k zastavění. Nový územní plán vyčlenil střed bývalé skládky na veřejnou zeleň a k zastavění zůstala pouze dnes projednávaná parcela. Z toho logicky vyplývá, že pozemek lze zastavit.

Pí Štefánková řekla, že pí Janoušová vše kupovala jako ostatní plochu a pak se vše převádělo na stavební parcelu.

Místostarosta uvedl, že to neví, ale ve starém územním plánu byla absurdně celá lokalita skládky určena k zastavění.

Pí Janoušová vznesla připomínku, zda se projednává pozemek její nebo pana Václavíka? Osobně si myslí, že by se mělo diskutovat k předloženému tématu konkrétní části pozemku.

P. Václavík sdělil, že i jeho polovina domu stojí na závázce a stačí se přijít podívat, co mu to dělá s nemovitostí. Dříve sahala jáma až k domu p. Scheinera a dnes je vše odtud dál závázka. Tj. i dnes diskutovaná zahrada, která se má prodávat, je závázka.

Starosta odpověděl, že dnes existují technologie, které umožňují stavbu i na závázce. Stejně tak si musela s problémem poradit i již zmiňovaná pí Janoušová.

USNESENÍ Č. 91/15:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej části pozemku parc.č 487/51 (orná půda) polohově vymezená v geometrickém plánu č. 1002-10/2014 jako pozemek parc. č. 487/60 (orná půda) o výměře 866 m² v katastrálním území Jesenice u Rakovníka paní L.Š., 270 33 Jesenice za cenu 400,- Kč/m², tj. celkem 346.400,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Pro 10: Berka, Pokorná, Polák, Poláková, Procházka, Svoboda, Šrédli, Tůma, Valuš, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 4: Hanauerová, Janoušová, Koníř, Sunkovský)

E) Koupě spoluvlastnického podílu pozemku p. č.1088/1, 1087/1, 1088/3, 1086/2, 1084/3, 1072/19, 1083/1 a pozemku 1092/2 v k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

USNESENÍ Č. 92/15:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje koupi spoluvlastnického podílu ve výši 10/24 k pozemkům parc. č. 1088/1 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 728 m², 1087/1 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 367 m², 1088/3 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 498 m², 1086/2 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 133 m², 1084/3 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 107 m², 1072/19 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 5 m², 1083/1 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 41 m², 1086/3 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 27 m² v k. ú. Jesenice u Rakovníka od pana V.M., bytem Chlumčany , 43903 Chlumčany za cenu 25,- Kč/m², tj. celkem za cenu 19.854,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 14 hlasy)

F) Žádost o splátkový kalendář na prodej pozemku 1805/6 a části pozemku p.č. 1810/1 k.ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

Pí Janoušová se dotázala, zda je s paní uzavřená smlouva o smlouvě budoucí.

Tajemnice odpověděla, že pokud to dnes bude odsouhlaseno, tak ano.

USNESENÍ Č. 93/15:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 1805/6 (ostatní plocha) o výměře 326 m² a části pozemku parc. č. 1810/1 (ostatní komunikace) vymezené v GP č. 967-38/2012 jako díl „a“ sloučený do pozemku parc. č. 1805/6 o výměře 205 m² vše v k. ú. Jesenice u Rakovníka paní J.P., 272 01 Kladno za cenu 250,- Kč/m², tj. celkem za 132.750,- Kč hrazenou formou měsíčních splátek ve výši 11.063,- Kč,
- pověřuje starostu po uhrazení poslední splátky podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 14 hlasy)

G) Záměr prodeje části pozemku p. č. 1621/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

Pí Janoušová poznamenala, že v případě zjištění nesplněného závazku u žadatele by doporučovala nejdříve tento dluh vymoci a až poté by se orgány měly s žádostí zabývat. V tomto ohledu ji vadí, že se něco schvaluje a lidé si své závazky neplní.

Starosta upřesnil, že dnes by se mělo zastupitelstvo vyjádřit k tomu, zda vůbec chce pozemek prodat. Následně se nám vše vrátí k projednání ve formě kupní smlouvy a zde by měla být naplněna podmínka vyrovnání všech závazků. Následně poděkoval za danou připomínku.

Pí Hanauerová upozornila s ohledem na záměr žadatelů zřídít zde parkovací místo, že v daném místě je vyjíždění na silnici dost riskantní a nepřehledné. Osobně se jí zde již málem přihodila nehoda.

Pí Pokorná poznamenala, jaký rozdíl je v tom, že bude vyjíždět z vlastního nebo soukromého pozemku. Vždy zde bude někdo vyjíždět nebezpečně a zřejmě zde nedojde k oplocení, protože je zde málo místa. Zřejmě žadatel si chce vše upravit, aby mohl lépe zajižďet a vyjíždět ke své chatě.

P. Sunkovský sdělil, že lépe, když zde bude vyjíždět jeden člověk, než když se zde bude točit větší množství aut, jak tomu je dosud. Otočit se dá také níže v nájezdu do uličky k chatám.

Starosta na závěr poznamenal, že nejlépe bude se neotáčet a navštívit raději obec Drahouš a odtud bezpečně jet dál.

P. Procházka navrhl, aby cena byla 250,- Kč/m² dle metodického pokynu, protože se domnívá, že pozemek je kvalitativně stejný jako pozemky kolem chat u Velkého rybníka. Dále se dotázal, proč je navrženo 200,- Kč/m²?

Starosta odpověděl, že vše bylo bráno jako zahrada, tj. 200,- Kč/m², nicméně připustil, že se jedná o chatovou oblast podobnou té u Velkého rybníka.

USNESENÍ Č. 94/15

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje záměr prodeje části pozemku parc. č. 1621/1 (druh pozemku trvalý travní porost) o výměře cca 35 m² v k. ú. Jesenice u Rakovníka za cenu 250,- Kč/m² za podmínky zhotovení geometrického plánu na náklady žadatelky a úhrady všech dlužných částek za svoz odpadů z předchozích let.

(Přijato všemi 14 hlasy)

H) Záměr prodeje části pozemku p. č. 148/10 k. ú. Kosobody

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

Místostarosta vysvětlil, že v radě města hlasoval proti, protože pozemek tvoří veřejné prostranství. Vše na něj působí, jako by se prodával kus návsí. Osobně se domnívá, že není dobré tento záměr schválit, i když to nyní vypadá, že pozemek nám je k ničemu.

USNESENÍ Č. 95/15

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje záměr prodeje části pozemku parc. č. 148/10 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře cca 325 m² v k. ú. Kosobody za cenu 150,- Kč/m² s tím, že žadatel si nechá vypracovat geometrický plán na své náklady.

(Pro 8: Berka, Janoušová, Pokorná, Polák, Poláková, Procházka, Svoboda, Vopatová; Proti 2: Šrédli, Valuš; Zdržel se 4: Hanauerová, Koníř, Sunkovský, Tůma)

I) Prodej pozemku p. č. st. 1/1 k. ú. Kosobody včetně budovy

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

USNESENÍ Č. 96/15

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej stavby skladu nacházející se na pozemku parc. č. st. 1/1 v k. ú. Kosobody dle vypracovaného znaleckého posudku č. 5100 za cenu 13.921,- Kč a pozemek parc. č. 1/1 o výměře 78 m² v k. ú. Kosobody dle platného metodického pokynu za cenu 150,- Kč/m², tj. celkem za cenu 11.700,- Kč paní E.G., 140 00 Praha 4 – Nusle,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Pro 13: Berka, Hanauerová, Koníř, Pokorná, Polák, Poláková, Procházka, Sunkovský, Svoboda, Šrédli, Tůma, Valuš, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Janoušová)

J) Prodej pozemku p. č. 1586/1, p. č. 1585 a část pozemku p. č. 1503/3 vše v k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

USNESENÍ Č. 97/15

Zastupitelstvo města Jesenice

- pro projednání schvaluje prodej pozemků parc. č. 1586/1 (ostatní plocha - komunikace) o výměře 487 m² za cenu 100,- Kč/m², parc. č. 1585 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 41 m² za cenu 400,- Kč/m² a části pozemku parc. č. 1503/3 (ostatní plocha - komunikace) o výměře 392 m² vymezenou v GP č. 979-70/2012 za cenu 100,- Kč/m² vše v k. ú. Jesenice u Rakovníka panu K.K., 155 00 Praha 5, tj. vše za celkovou cenu 104.300,- Kč a vše za podmínky zrušení práva zástavního k pozemkům, které chce od tohoto vlastníka kupovat město Jesenice,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 14 hlasy)

K) Koupě části pozemku p. č. 1580 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

USNESENÍ Č. 98/15

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje koupi části pozemku parc. č. 1580 (ostatní plocha – manipulační plocha) o výměře 821 m² vymezenou v GP č. 980-71/2012 jako pozemek parc. č. 1580/2 za cenu 100,- Kč/m² a část pozemku parc. č. 1591 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 86 m² vymezenou v GP č. 979-70/2012 jako pozemek parc. č. 1591/4 za cenu 100,- Kč/m² vše v k. ú. Jesenice u Rakovníka od K.K., Stodůlky, 15500 Praha 5, tj. vše za celkovou cenu 90.700,- Kč a vše za podmínky zrušení práva zástavního k uvedeným pozemkům,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 14 hlasy)

L) Prodej ½ pozemku p. č. 1337 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

Starosta s ohledem na osobní jednání s žadatelem a uvedené důvody v předložené zprávě, navrhl snížení ceny oproti návrhu rady města na 200,- Kč/m².

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej spoluvlastnického podílu ve výši 1/2 k pozemku parc. č. 1337 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 270 m² v katastrálním území Jesenice u Rakovníka manželům E. a D. K., Lhotka, 142 00 Praha 4 za cenu 200,- Kč/m², tj. celkem za cenu 27.000,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Pro 4: Berka, Polák, Šrédli, Tůma; Proti 6: Hanauerová, Pokorná, Poláková, Procházka, Valuš, Vopatová; Zdržel se 4: Janoušová, Koníř, Sunkovský, Svoboda)

Návrh nebyl přijat.

USNESENÍ Č. 99/15

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej spoluvlastnického podílu ve výši 1/2 k pozemku parc. č. 1337 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 270 m² v katastrálním území Jesenice u Rakovníka manželům E. a D. K., Lhotka, 142 00 Praha 4 za cenu 250,- Kč/m², tj. celkem za cenu 33.750,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Pro 11: Hanauerová, Janoušová, Koníř, Pokorná, Poláková, Procházka, Sunkovský, Svoboda, Valuš, Tůma, Vopatová; Proti 1: Šrédli; Zdržel se 2: Berka, Polák)

M) Prodej části pozemku p. č. 740/3 k. ú. Bedlno

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

Pí Janoušová poznamenala, aby žadatel neměl problém s jímkou, pokud by se v Bedlně opravovala náves a město by mu chtělo jímku zrušit.

Starosta odpověděl, že si nedovede s ohledem na podmínky v Bedlně představit, jak jinak by měl být dům odkanalizován. Město Jesenice nikdy nepřistoupilo k rušení jímek v případě prodeje pozemku nebo úprav prostranství. Navíc jímka byla povolena stavebním úřadem a po této stránce je vše v pořádku.

USNESENÍ Č. 100/15

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej části pozemku parc. č. 740/3 (ostatní plocha) polohově vymezené v geometrickém plánu č. 116-467/2015 jako pozemek parc. č. 740/7 (ostatní plocha) o výměře 6 m² v katastrálním území Bedlno manželům M. a I.Š., 272 01 Kladno - Kročehlavy za cenu 150,- Kč/m², tj. celkem za 900,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy,
- rozhoduje neprodat část pozemku parc. č. 740/3 (ostatní plocha) v k. ú. Beldno, na kterém je umístěna jímka k domu čp. 9, protože by prodej narušil celistvost návsi v obci Bedlno.

(Pro 13: Berka, Hanauerová, Koníř, Pokorná, Polák, Poláková, Procházka, Sunkovský Svoboda, Šrédl, Tůma, Valuš, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Janoušová)

N) Nabytí majetku teplovodní přípojky k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

USNESENÍ Č. 101/15

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje nabytí majetku teplovodní přípojky do majetku města Jesenice za cenu 610.134,- Kč (minimální cena stanovená znalcem) a pověřuje starostu k podpisu příslušných dokumentů (předávací protokol, rozhodnutí exekutora, apod.).

(Přijato všemi 14 hlasy)

5. Informace o přípravě a realizaci investic financovaných z dotací a rozpočtu města

Důvodovou zprávu přednesl místostarosta.

Koníř se dotázal, zda by nebylo možné nalezené chodby nebo kavernu v Hradní ulici zachovat?

Místostarosta uvedl, že došlo k prokopnutí stropu klenby. Navíc tudy vede kanalizace a hrozí, že by vše fungovalo jako drenáž. To by mohlo způsobit vyplavování materiálu z podkladních vrstev komunikace a mohla by se nám zde v budoucnu komunikace propadnout.

Pí Štefánková ml. nešlo by nad sklepením udělat betonové plato? Tj. chodbu nezalévat a vše zachovat pro budoucí generace? Je zde i příslib, že pan archeolog se pokusí dle zásypů a způsobu tesání do kamene zjistit dataci. Je si vědoma zdržení stavby, ale přesto by bylo vhodné zvážit způsob sanace, který by prostor zachoval.

Místostarosta uvedl, že tento způsob by byl technicky náročnější s tím, že jako neschůdnější varianta se jeví vše zalít popílkou cementovou emulzí. Dále se dotázal, zda je předpoklad, že sem někdo v budoucnu ještě vlezl.

Pí Štefánková ml. sdělila, že v případě odčerpání vody by se v chodbách mohl najít nějaký materiál.

Pí Pokorná se dotázala, zda se již ví, co to bylo.

Pí Štefánková ml. odpověděla, že se jedná zřejmě o staré sklepy, které jsou unikátní svým provedením, tj. že byly tesány do pískovce. Pokud by se zde našla keramika, tak by se dalo vše lépe datovat.

Místostarosta uvedl, že archeolog zde chodil s hledáčkou a nic nalezeno nebylo. Dále sdělil, že v případě změny provedení sanace by se musela celá stavba zastavit, všechnen materiál by se musel vytěžit. Z tohoto důvodu se volal pan archeolog, aby k tomu dal své stanovisko. K dotazu sanace nám potvrdil, že nejlépe by bylo vše zalít. Na základě této informace jsme zjišťovali, co s tím udělat.

Pí Štefánková ml. sdělila, že v jiných lokalitách mají takových nálezů více, ale dle jejího názoru je tento nález pro Jesenici unikátní.

P. Koníř doplnil, že paní Blažková z rakovnického muzea se přiklání také k názoru kavernu zachovat.

P. Makovský se dotázal, zda by šlo někde udělat vstup do kaverny v jiné lokalitě.

Starosta odpověděl, že toto vidí dosti problematicky, protože okolní pozemky jsou v majetku soukromých vlastníků, navíc jsou zaplacené a jsou na nich stavby. Dále podotkl, že v případě zřízení vstupu se město vystavuje riziku, že zde bude větší pohyb lidí a není jisté, jak jsou chodby stabilní. Vše by se muselo hlídat a vstup regulovat.

Pí Štefánková ml. sdělila, že jejím úmyslem není zde zřizovat vstup, protože vše by bylo komplikované, navíc výška vlezu je cca 4,5 m. Jde jí hlavně o zachování kaverny pod silnicí. Osobně má obavy, že se narazí na něco dalšího a vše dopadne stejně, tj. vše se zalije.

Starosta uvedl, že dále již není kanalizace tak hluboko a je již málo pravděpodobné, že by se na něco takového narazilo.

Místostarosta doplnil, že nyní je stavba v podstatě na konci. Chodby jsou zavalené a končí na rozhraní komunikace a plotu sousední nemovitosti. V případě vstupu by se vše muselo dělat z pozemku soukromých vlastníků, což by si vyžádalo jejich souhlas apod. Vršek klenby je 3 m pod terénem, tj. musela by zde být cca 5 m šachta. Při jiných náhodných propadech v Jesenici se vše řešilo podobným způsobem, tj. vyplnění prostoru nějakou hmotou. U tohoto projektu je dán termín, který se musí dodržet a v ohrožení je i celá dotace, pokud bychom podmínky nedodrželi. Druhá věc je technické řešení sanace a její náklady. Ne každá firma je ochotna tyto práce s ohledem na nezajištěnou klenbu dělat a poslat sem své pracovníky, kteří by vše podepřeli. V případě nečekaného závalu by vše šlo za zhotovitelem. Navíc toto řešení bude i dražší. U kanalizace by se musel udělat betonový špunt, aby se materiál nesplavoval a nedocházelo k propadu komunikace. Pouze udělat plato nahoře nejde. V případě betonového špuntu, by znamenalo vše odhrabat a v chodbě udělat čelo. Není to tak, že bychom

nechtěli zvolit jinou formu sanace, ale je třeba zvážit náročnost technického provedení, cenu a čas. Budeme se tím zabývat na radě města.

P. Koníř poukázal, že druhá chodba je menší a ta by snad šla zachránit.

Místostarosta uvedl, že i zde by se musel napadaný materiál odtěžit, protože na měkké hlině nic držet nebude. Z jeho pohledu se to na 90% zalije a z 10% se s tím udělá něco jiného. Nyní máme cca tři dny na rozhodnutí, co s tím udělat jiného, protože na úterý je předběžně dohodnuto zalití celého sklepa.

Pí Janoušová se dotázala k projektu rekonstrukce zahrady ve školce, kde již byla obdržena dotace a zřejmě i propočteny faktury zhotoviteli, že si při prohlídce všimla několika herních prvků za budovou školky, na kterých byla oloupána barva. Ostatní herní prvky jsou pouze lakované. Podivila se nad kvalitou provedeního lakování a dodala, že pokud by vše zůstalo v přírodním provedení, tak by vše vypadalo mnohem lépe. Osobně by požadovala po zhotoviteli nápravu.

Pí Vopatová odpověděla, že uvedený herní prvek je původní a starší. Jedná se o kladinu, po které se chodí. Původní prvky měly certifikaci apod., ale ze smrkového dřeva herní prvky tolik nevydrží. Je pravdou, že v rámci projektu bylo navrženo staré prvky zlikvidovat. Což by byla škoda, protože herní prvky jsou ještě v pořádku a slouží svému účelu.

Pí Janoušová se dotázala k projektu revitalizace sídliště v ul. Školní, že před několika domy je již zhotovena nová komunikace, chodník, parkovací stání apod. Ale u tzv. učitelské bytovky to uděláno není a ptá se, proč se to již neudělá celé.

Starosta uvedl, že s pokračováním oprav se počítá během října, kdy by se mělo upravit celé prostranství i před tímto domem. Tyto další etapy se financují z našich zdrojů a shodou okolností tyto práce provádí stejná firma jako v ul. Hradní, kde je třeba vše včas dokončit. Vše se dělá postupně s tím, že letos se úpravy dotkly domu čp. 320, kde se dodělala silnice a chodník, protože předchozí práce byly financovány z dotace. Dále se udělala úprava u domu čp. 302. V pracích se pokračuje i v návaznosti na dokončování projektové přípravy.

P. Elznic poznamenal, že při rekonstrukci silnice v ul. 5. května se kolem jednoho kanálu neustále dělá louže a vypadá to, že je zde vše do vršku.

Místostarosta sdělil, že vše je se zhotovitelem sepsáno a v rámci jejich činnosti v Jesenici vše opraví.

Starosta dále zdůraznil, že s ohledem na zdržení realizace projektů hlavně u kulturního domu a nemožnosti u dvou projektů podat žádost o platbu před proplacením faktur se většina plateb za stavební práce nakumuluje na listopad. Toto bude mít neblahý vliv na cash-flow města, kdy nám aktuální přepoččet ukázal, že nám nebude stačit limit 22 mil. Kč u překlenovacího úvěru. V aktuálním přepočtu jsme uvažovali s 2,3 mil. Kč hotovosti v měsíci září, i když skutečnost byla 4,5 mil. Kč a neuvažovali jsme s příjmy, které bychom měli obdržet do konce roku z rozpočtového určení daní ve výši cca 7 mil. Kč. Dále zmínil, že nyní nemá město nic čerpáno z překlenovacího úvěru a v letošním roce jsme již využili cca 10 mil. Kč na dofinancování. Z uvedené tabulky vychází, že v listopadu bychom měli čerpat najednou až 31 mil. Kč a příjem dotací ve výši 25 mil. Kč předpokládáme v prosinci. Na konci roku tak předpokládáme ztrátu ve výši cca 6 mil. Kč, které bychom měli být schopni v roce 2016 uhradit a konec roku skončit s již plusovým zůstatkem. Tuto informaci jsme již uváděli při schvalování dodatečných projektů. S ohledem na zmíněný výhled příjmů ze státního rozpočtu do konce roku by rozpočet mohl skončit o něco lépe, než nyní předpokládáme. Díky tomu nyní jednáme s bankou o možnosti navýšit u současného překlenovacího úvěru jednorázový finanční limit čerpání prostředků z 22 mil. Kč na 31 mil. Kč s tím, že ostatní podmínky budou ve smlouvě zachovány. Je tedy možné, že kvůli této věci bude svoláno mimořádné zastupitelstvo města. Jde nám o to, abychom mohli dofinancovat a dokončit rozdělané projekty financované z dotačních prostředků. Snahou města bude využívat podmínky dotací tak, abychom co nejméně museli čerpat úvěrové prostředky, tj. podávat žádosti o platby před proplacením faktur.

P. Svoboda se dotázal k uvedeným hodnotám, že toto je z pohledu cash-flow. Dále tedy konstatoval, že na konci roku bude město dlužit bance 6 mil. Kč. Dále se dotázal, kolik dotací bude ještě na cestě.

P. Procházka sdělil, že všechny dotace bychom měli mít do konce roku proplacené a toto je dluh, se kterým vstoupíme do nového roku. Tento dluh bude uhrazen z vlastních zdrojů.

P. Svoboda vše uzavřel, že budeme ve ztrátě 6 mil. Kč.

Starosta upřesnil, že tento dluh se uhradí z běžných příjmů roku 2016 a na konci roku 2016 se předpokládá dle současného propočtu konečný zůstatek ve výši cca plus 4 mil. Kč. Pokud se bude ekonomie ČR i nadále dařit lze předpokládat i možné mírné zlepšení příjmů z daní apod.

P. Svoboda zrekapituloval, že ročně je město schopno vygenerovat na investice cca 6 mil. Kč a pokud bychom příští rok nic neinvestovali, tak bychom měli být schopni příští rok vše s odřenými ušima dorovnat. S ohledem na výši peněz, které městem nyní protékají, se to dá připustit.

Místostarosta doplnil, že investiční možnosti města jsou v současné době vyšší než 6 mil. Kč, protože jen z automatů máme příjem cca 4 mil. Kč. Nyní se pohybujeme ročně na vygenerované částce cca 10 mil. Kč.

Pí Pokorná se dotázala, zda budou fungovat dva sběrné dvory najednou?

Starosta odpověděl, že starý se zavře a nový bychom měli otevřít. Ze starého sběrného místa se odpady odvezou a budeme postupně likvidovat oplocení a uvádět pozemky do původního stavu, abychom je mohli vrátit jejich majitelům. Přibližně do konce září lze odpady odvázet ještě na starý dvůr.

V 19.36 hod. se z jednání omluvil p. Sunkovský.

USNESENÍ Č. 102/15:

Zastupitelstvo města Jesenice bere na vědomí informace o postupu přípravy a realizace investičních a neinvestičních akcí financovaných prostřednictvím dotací a z rozpočtu města.

(Přijato všemi 13 hlasy)

6. Různé

Zpráva z jednání rady města:

Starosta vyzval přítomné k dotazům k přijatým usnesením.

Dále starosta informoval zastupitele a přítomné občany o níže uvedených bodech:

Informace k metodické pomoci – MV ČR

Starosta vyzval zastupitele, aby si dokument načetli a zvážili své hlasování v případě, že by se cítili být ve střetu zájmu, např. při schvalování rozpočtu.

Informace k aktualizaci směrnice „Zásady pro poskytování finančních prostředků na zájmovou, kulturní a sportovní činnost“

Starosta popsal změny v dané směrnici a upozornil na novinky.

Koncepce bytové politiky města Jesenice

Starosta sdělil, že se jedná o návrh koncepce, o kterém bude ještě jednáno a na prosincovém zasedání by mohl být dokument představen veřejnosti. Koncepce by měla stanovit optimální počet bytů, jejich strukturu, výši nájmu a financování oprav.

7. Diskuze

Pí Štefánková ml. se dotázala, kdy bylo rozhodnuto o prodeji pozemku zahrady, viz dnešní bod jednání 4d.

Starosta odpověděl, že dne 17. 6. 2015 bylo rozhodnuto o vypsání záměru prodeje pozemku s tím, že vše bylo následně vyvěšeno na úřední desce.

Pí Štefánková ml. se dotázala, zda na výzvu prodeje pozemku uveřejněnou na úřední desce mohla již současná zájemkyně reagovat?

Starosta odpověděl, že reagovat mohl kdokoliv a dále zopakoval postup schválení a vyvěšení výzvy prodeje.

P. Václavík řekl, že jeho zájem se tedy nebral v potaz.

Starosta sdělil, že se opět vracíme zpět k bodu 4d.

P. Václavík řekl, že starostovi několikrát volal a on neustále uhýbá. Opět je Vám bližší košile než kabát a opět se jedná o lidi kolem úřadu. Osobně se s tím nesmíří.

Starosta uvedl, že mu neuhýbá. Skutečně v této věci mu pan Václavík jednou volal a sdělil mu, že z důvodu nemoci by se chtěl sejít později. Poté již nikdo nevolal a i přesto město Jesenice zaslalo návrh nájemní smlouvy, který v kopii dostal i syn pana Václavíka. Není chybou města, že si nepřebíráte poštu, nebo že Vás syn o věci neinformoval. Osobně neví, co měl udělat více.

P. Václavík poznamenal, že věc řeší 25 let a nyní městu stačilo 15 dní, aby vše smetlo ze stolu.

Starosta se ohradil, že otázka nájmu nebo prodeje se zde řeší více jak rok. Od této doby jste měl možnost v této věci cokoli udělat a podepsat případně i nabízenou nájemní smlouvu.

Pí Štefánková ml. poznamenala, že se jim jednalo o výši ceny, která byla 400,- Kč/m².

Starosta uvedl, že za danou cenu nebyl ochoten p. Václavík si pozemek koupit, a proto mu byl nabídnut pronájem pozemku.

P. Václavík sdělil, že od roku 2003 má schválený prodej pozemku a cenu tehdy stanovil p. Sunkovský.

Starosta ocitoval vyjádření p. Sunkovského, kdy p. Václavík odmítl kupní smlouvu podepsat.

P. Václavík sdělil, že obec tehdy žádnou smlouvu nedodala a byl vyzván k předložení smlouvy. On jako kupující nemůže vystavovat smlouvu, to dělá prodávající.

Starosta opět zopakoval slova p. Sunkovského, že smlouva byla připravena, ale on ji odmítl podepsat.

P. Václavík uvedl, že nemluví pravdu. Dále uvedl, že má v ruce dokument, že pozemek mu byl schválen k prodeji. Dále podotkl, že nyní se pozemek prodává podruhé.

Starosta sdělil, že tomu tak není, protože tehdy se jednalo o pozemek parc. č. 471.

P. Václavík řekl, že je to ten samý pozemek, protože došlo k přečíslování.

Tajemnice k tomu uvedla, že to není pravda. Dále sdělila, že p. Václavík koupil pro stavbu domu v roce 1985 ve Svobodově ul. pozemek parc. č. 1444/10. Dne 1. 7. 1989 bylo vyhlášeno tzv. ZMN neboli přečíslování a Vaše parcela dostala číslo 471/1, 471/2 a 470, to vše lze podpořit dobovými výpisy. Oplocený pozemek, dnes diskutovaný v bodě 4d se dle snímku z roku 1992 nacházel na pozemku 487 a nesouhlasí s usnesením ze dne 27. 1. 2003, kdy byl schválen prodej pozemku parc. č. 471. Dle uvedených výpisů pozemek v té době asi ani neexistoval.

Pí Štefánková poznamenala, že to není chyba p. Václavíka.

Starosta sdělil, že to nikdo netvrdí, ale pozemek opětovně prodaný není. Dále doplnil, že pozemek pod komunikací má parc. č. 472.

Tajemnice dále doplnila, že pronajatý pozemek parc. č. 471/1 i dle dochovaného náčrtu byla komunikace. Pozemek parc. č. 471 alespoň dle dostupných informací nikdy neexistoval.

P. Václavík sdělil, že tedy on zhotovil komunikaci kolem domu a ve finále platil za ni ještě nájem obecnímu úřadu? To si asi děláte legraci.

Pí Štefánková sdělila, že p. Václavík nemůže za změnu číslování.

Tajemnice zopakovala, že to neříká, jen cituje z nájemní smlouvy a výpisu z dané doby. Pozemek zahrady nikdy neměl číslo 471.

Starosta shrnul, že dnes pozemek byl schválen k prodeji jediné zájemkyni a uvidí se, zda tento zájem i dále bude přetrvávat. Ke sdělení p. Václavíka, že se bude bránit, rozumí a má na to právo. Dle názoru právníka města by mělo být vše v pořádku.

Tajemnice se dotázala, proč si zatím p. Václavík v roce 2003 nešel.

P. Václavík v reakci uvedl, že si z něj dělá legraci, protože na úřad posílal několik přípisů.

Tajemnice sdělila, že p. Sunkovský to řekl správně, že nebyl dosažitelný.

P. Václavík uvedl, že toto úřadu stačí jako argument a vše se škrťá.

Starosta řekl, že není třeba se o této věci dále dohadovat.

P. Václavík uvedl, že to má smysl, protože ze strany úřadu je tento postup nehorázný. Musím sem jezdit, opakuji žádosti a během 15 dnů to smetete ze stolu, když nechytinu vývěsku.

Starosta se ohradil, že to není o 15 dnech. Celou věc řešíme více jak rok a to je dostatečná doba vše zařídit. Na výtku, že sem p. Václavík nejezdil, sdělil, že v důvodové zprávě zmínil osobní schůzku, na které bylo přislíbeno, že p. Václavík pošle svou představu na cenu nájmu nebo koupě. Opět se vracíme k důvodové zprávě, kde bylo jednání shrnuto. Nehledě na to, i v případě pronajatého pozemku nebrání nic městu, aby pozemek případně prodalo jinému zájemci. Opět bychom o tom zde jednali.

Pí Štefánková ml. sdělila, že je to uměle vytvořený pozemek, který p. Václavík vytvořil a město nyní chce za pozemek 400,- Kč/m². To, že má město právo si z toho udělat parcelu, vlastně vytažený kousek z jednoho katastrálního čísla.

Starosta uvedl, že nájemní ani jiná smlouva k pozemku není a ani pan Václavík nám nic nedoložil. K tomuto jsme p. Václavíka hned v prvních písemnostech vyzvali.

P. Václavík sdělil, že mu starosta odmítl nájemní smlouvu vydat.

Starosta se ohradil, že toto není pravda.

P. Václavík označil starostu za lháře, protože ho o to žádal. Dále dodal, že si donese příště záznamník.

Starosta uvedl, že dopis s návrhem nájemní smlouvy posílal p. Václavíkovi asi jen tak z plezíru. Tuto smlouvu p. Václavík nepodepsal a dodal, že příště si bude muset také vše nahrát. Dále uzavřel, že dnes zastupitelstvo v této věci již rozhodlo a není třeba se dohadovat. Osobně se dohadovat nechce a sdělil, že příležitosti a času k uzavření nájemní smlouvy bylo během uplynulého roku dost. Dále dodal, že i s ohledem na délku celého jednání byly stanoveny lhůty, které p. Václavík nedodržel.

Místostarosta se dotázal, zda p. Václavík doplatil dlužné poplatky za popelnice.

P. Václavík sdělil, že neví, zda jsou uhrazené. Od mé nemovitosti nikdo nic nevyvážá a odpady si vozí do svého sběru. Má smlouvu s Beckerem a vyzvedává si pytle v Kralovicích.

Místostarosta sdělil, že p. Václavík byl upomínán, že si má přijít pro známky na popelnice.

Pí Merková doplnila, že p. Václavík byl upomínán, že si má přijít pro známky na popelnice.

P. Václavík sdělil, že klidně známky za popelnice uhradí. K ničemu to není, protože mu stejně nikdo nic nevyvážá.

Místostarosta sdělil, že je v zastupitelstvu od roku 2006 a nepamatuje si, že by p. Václavík takto přišel na zastupitelstvo a takto by se rozčiloval, že s ním nikdo v roce 2003 neuzavřel kupní smlouvu. Proč jste si za tím nešel a nepřišel jste na zastupitelstvo, proč jste se nerozkřičel a nenadával? Proč jste si to nevynutil, proč to řešíte až nyní? Když nereagovalo tehdejší vedení, měl jste přijít na zastupitelstvo.

P. Václavík uvedl, že nenadává na něj, ale šel tehdy na obecní úřad.

Místostarosta reagoval, že nyní je na zastupitelstvu přítomen. My nevíme, že byste pozemek upravoval, nemáme od Vás žádné dokumenty, není žádná nájemní smlouva. To, že jste před 25 lety upravil pozemek a neošetřil jste si to smlouvou s úřadem, za to přeci toto zastupitelstvo nemůže. Dnes je tento pozemek určen k zastavění a tak Vám nikdo tuto parcelu neprodá ani za 6,- Kč ani za 50,- Kč/m². Bohužel, nové zastupitelstvo si stanovilo, že prodejní ceny pozemků se všeobecně zvednou a dohodla se určitá úroveň. Kdybyste to stihl před tím, mohl jste možná mít pozemek koupený i za 50,- Kč/m². Ale to opět není chyba tohoto zastupitelstva.

P. Václavík sdělil, že má schválený prodej pozemku již v roce 2003. Ze strany obecního úřadu je chyba, že nedokázal vystavit smlouvu a dotáhnout to do konce.

Pí Janoušová na dotaz paní tajemnice, zda může být uzavřena smlouva na neexistující pozemek sdělila, že určitě nikoliv. Dále pokračovala, že p. Sunkovský zde sdělil, že smlouva byla připravena a p. Václavík ji nepodepsal. Osobně u toho nebyla, ale toto p. Sunkovský řekl.

Pí tajemnice na dotaz pana Václavíka sdělila, že může potvrdit, že za p. Sunkovským p. Václavík byl.

P. Václavík řekl, že důvodem byl prodej pozemku, kdy p. Sunkovský od stolu rozhodl, že cena bude 6,- Kč/m².

A toto si již paní tajemnice nepamatuje.

Tajemnice odpověděla, že v té době nebyla tajemnicí, ale pracovala na stavebním úřadu. Funkci tajemnice plnila tehdy paní Kolibačová.

P. Václavík doplnil, že návštěv bylo několik, takže zájem projevil několikrát.

Ze zasedání se v 20.43 hodin z pracovních důvodů omluvil p. Berka.

Pí Štefánková se dotázala, jak se hospodaří s obecními lesy, jde jí o zisky a náklady?

Místostarosta odpověděl, že v minulém a letošním roce byla naplánována těžba v celkovém objemu cca 2000 m³, což je pod limitem daný lesním hospodářským plánem. Jsme přibližně na polovině tohoto limitu těžby. V loňském roce jsme byli v zisku cca kolem 1 mil. Kč. Neví, jak to bude v letošním roce, ale mohli bychom se tomuto číslu opět přiblížit, nicméně letos se těží kvalitativně horší dřevo, takže na kubík asi bude nižší výtěžnost.

Pí Štefánková se dotázala, jaká společnost spravuje obecní lesy?

Místostarosta odpověděl, že máme lesního hospodáře p. Fuku a smlouvu na těžbu a pěstební činnost máme se společností Kinwood, s. r. o. – p. Kinský s tím, že v loňském roce toto dělala firma KROC. Prodej dřeva se realizuje několika společnostem a hodně se daří řešit i přes Sdružení vlastníků obecních lesů, do kterého město vstoupilo. Takže se dřevo prodává do Plané, do Stora Enzo, Německa apod.

Pí Štefánková se dotázala, jak to bude s fasádami na nedodělaných domech, čp. 28, 200 a 126 při hlavní silnici?

Místostarosta sdělil, že se vedou soudní řízení a v červnu proběhly poslední výsledky. Soud vše předal znalci, který se nám ohlásil na místní šetření na začátku října. Soud si tak zadal svůj posudek. Nechceme do staveb zasahovat, dokud nebude proveden posudek, protože poté by již nikdo nic nepoznal. Bohužel se vše hodně táhne, protože ze strany zhotovitele se někdo stále omlouvá z nařízených jednání z důvodu nemoci apod. Došlo i k výměně obhájce ze strany zhotovitele.

Pí Štefánková se dotázala, zda členy hodnotící komise byli stavaři? A proč této firmě dali zakázku?

Místostarosta odpověděl, že v komisi stavaři byli a soutěžilo se na nejnižší nabídkovou cenu, což není dle jeho názoru to nejlepší kritérium. Nicméně pokud by nevyhrála nejnižší nabídka, tak bychom mohli být popotahováni, že se nevybrala nejlevnější firma a že se upřednostnila nějaká firma. Tehdy vše bylo vyvěšeno na úřední desce a přihlásit se mohl v podstatě kdokoliv.

Pí Štefánková se dotázala, kdo je doporučil?

Místostarosta sdělil, že v té době nám zde opravili jeden byt a to byl možná i důvod, proč se přihlásili do další zakázky.

Pí Štefánková v reakci uvedla, že se firma musí nějak prezentovat. Když se dříve dělaly zakázky např. s DROPSem, tak vždy museli předložit reference.

Místostarosta uvedl, že se odprezentovali a do nabídky dali zřejmě jen ty kladné reference. Až následně, když my jsme měli problémy, tak se nám začaly ozývat i jiné obce a města, které s nimi měly podobné problémy.

Pí Štefánková sdělila, že v komisi by měli sedět lidé, kteří tomu rozumnější, nikoliv jen bladá závist.

Starosta odpověděl, že v komisích byla snaha mít zastoupeného stavaře. Hodně toto zastal p. Sunkovský a p. Makovský. Tehdy snad byly tři nabídky včetně i místní firmy DROPS. V té době plzeňská firma opravila jeden byt v celkem dobré kvalitě, nicméně několik drobných dohadů zde bylo. Ale to přináší každá rekonstrukce. Na základě tohoto zde nebyl důvod, proč firmě nedůvěřovat, že by další zakázky nezvládla.

Pí Štefánková sdělila, že ji připadá, že domácí firmě se to nedá a dá se to někomu, koho nikdo nezná. Toto jsou žabomyši války, domácí firma zaměstnává místní lidi apod. Poté by měli lidé v komisi nést odpovědnost za to, co doporučí ke schválení a co tím způsobí.

Starosta odpověděl, že s názorem na přínosy místních firem souhlasí a dále dodal, že v tomto případě komise zkoumala i nepřiměřeně nízké ceny, ale firma si vše obhájila.

P. Procházka sdělil, že i když je člověk stavař, tak si zkontroluje nabídky všech firem. Z toho jedna je místní firma a ta je např. třetí nejdražší, tak si nikdo nedovolí vybrat třetí nejdražší nabídku jen z důvodu místní firmy, protože by to nikde neprošlo z toho důvodu, že zde byl upřednostněn vlastní zájem.

Pí Štefánková sdělila, že když by byla stavař, tak si to obhájí.

P. Procházka reagoval, že toto by nikdo neobhájil, protože zákon o veřejných zakázkách je daný. Nelze toto obhájit nějakou místní firmou. Zákon porušit nelze a pak se musí vybrat ten nejlevnější, protože získá nejvíce bodů.

Pí Štefánková řekla, že nemyslela porušit zákon. Nicméně kritérium nejnižší ceny již neplatí.

P. Procházka uvedl, že v době hodnocení těchto nabídek bylo toto v platnosti.

Starosta slova p. Procházky potvrdil, protože v roce 2012 skutečně zákon jiné možnosti nenabízel.

Pí Štefánková uvedla, že to nebyla pravda ani za jejího starostování, že se musí vybrat nejlevnější nabídka. Dále sdělila, že na obci také seděla a spousta se toho postavila i díky výběrovým řízením.

P. Václavík s ohledem na zmíněný bod revitalizace skládky sdělil, že pokud se neplete, tak k revitalizaci došlo již za pana starosty Sunkovského zhruba za 2 mil. Kč a výsledek je nulový. Dále požádal na příští zasedání zastupitelstva předložit podklady, co se vlastně udělalo a co se uhradilo a kde je výsledek. Pokud to není někomu známé, tak výsledkem je dnes skládka štěrku na Hlíněšti. A nyní se plánuje další revitalizace a další vynakládání peněz?

P. Procházka odpověděl, že město chce nejdříve pozemek koupit od státu a do doby vlastnictví pozemku, zde nemůžeme nic stavět. Tento pozemek se snažíme koupit co možná nejlevněji jako skládku. Tímto směrem jdeme

městečka s přístupem ze tří směrů a je naším cílem, aby zde vznikla oddychová plocha pro širokou veřejnost. Nyní se musíme pokusit získat pozemek za slušnou cenu a na to musíme mít finance připravené.

Starosta sdělení p. Procházky doplnil, že nyní má město k dispozici jednoduchou architektonickou studii s rozvržením celé plochy. Tato studie by měla být podkladem pro jednání o ceně s majiteli pozemků, kterými jsou Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a firma Agro ZZN z Rakovníka. Naši společnou snahou bude umluvit majitele pozemků, aby nám vše prodali co nejlevněji. Dokonce zjišťujeme s panem místostarostou s ohledem na vypsání dotace na revitalizaci skládek, zda se jednalo o skutečně legislativně povolenou a ukončenou skládku. Snažíme se přes úřad v Rakovníku dostat k informacím na krajském úřadu. Na našem úřadu se toho bohužel moc nedochovalo, i když na webových stránkách ekologických organizací je vše vedeno jako skládka a ekologická zátěž. I tyto informace jsou pro nás důležité, protože jinak bychom nemohli žádat o dotaci na revitalizaci skládky. Omezeně by se ovšem dalo žádat o dotace na tzv. intravilánovou zeleň apod. Nicméně z pohledu výše dotace se jeví projekt revitalizace skládky vhodněji.

P. Václavík sdělil, že město vyvěsilo cedule se zákazem skládkování, což je dobře, ale upozornil na sklad soli v areálu údržby silnic, ze které je trativodem pod vraty vše vedeno na pozemky na Hliništi.

Starosta za tento podnět poděkoval a přislíbil jeho prověření.

P. Elznic poděkoval vedení města, že jim jako obyvatelům domů v ul. 5. května poskytlo peníze, resp. barvy na úpravy v domech. Po přistěhování pana Kinského, který je velice čínorodý a pilný, si upravil svůj sklep i podlahu v něm. Následně dle jeho návrhu se pustili společně do úprav sklepních prostor a chodby. Je to jeden z mála lidí, který se zajímá o úklid celého domu. Po povolení městem jsme i vymalovali celou chodbu včetně zábradlí a zárubní. Jen chce deklarovat, že vynaložené prostředky nepřišly vniveč. Vše dělali ve třech lidech – p. Elznic, p. Kinský a p. Bešík.

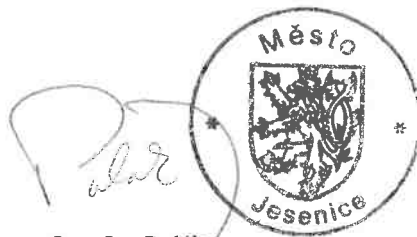
Starosta poděkoval za sdělenou informaci a odvednou práci. Dále řekl, že je škoda, že není více takových nájemníků v obecních domech. Dále přiznal, že ne všude je možné z důvodu vlhkosti vše dělat svépomocí.

Následně byl bod diskuze ukončen a starosta poděkoval všem přítomným občanům za účast. Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 20.59 hodin.

Ověřovatelé:

Lucie Pokorná

Ing. Anna Poláková



Ing. Jan Polák
starosta

Ing. Roman Valuš
místostarosta