

Z á p i s

z pátého zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 15. 6. 2011 od 18.00 hodin ve stálém kině Jesenice

Přítomni:

Zastupitelé: Světlana Balounová, Ing. Jiří Berka, Zdeněk Cink, Taťána Čížková, JUDr. Hana Janoušová, Mgr. Petr Koníř, Lucie Pokorná, Bc. Jan Polák, Ing. Jiří Svoboda, CSc., Ing. Petr Sunkovský, Josef Švajcr, Ing. Hana Urbanová, Ing. Roman Valuš, Bohumil Vodrážka.

Omluven: Pavel Šrédli

Tajemnice MěÚ: Slavěna Klementovičová.

Za MěÚ Jesenice: Ing. Pikešová, Pašíkovská, Kolibačová, Merklová, Šítová, Kyselka

Občané: 39

Navržený program

1. Zahájení
2. Volba návrhového výboru
3. Kontrola uložených úkolů
4. Finanční a majetkové záležitosti
 - a) Projednání rozpočtových změn
 - b) Návrh na schválení převodu nedobytných pohledávek na podrozvahový účet
 - c) Žádost o splátkový kalendář
 - d) Projednání prodeje pozemku p. č. 46 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - e) Projednání bezúplatného převodu pozemku p. č. 35/1 k. ú. Podbořánky
 - f) Projednání prodeje pozemků p. č. 1752 a 1753 k. ú. Podbořánky
 - g) Projednání prodeje části pozemku p. č. 287/1, 290, 293, 297, 300, 303 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - h) Projednání prodeje části pozemku p. č. 304 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - i) Prodej p. č. 1805/6 a 1810/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka
5. Projednání obecně závazné vyhlášky - navýšení daně z nemovitostí od 1. 1. 2012
6. Projednání obecně závazné vyhlášky - zákaz pití alkoholu na veřejném prostranství
7. Koordinační dohoda o vzájemné spolupráci mezi Policií ČR a městem Jesenice
8. Schválení záměru prodeje bytů č. p. 339 Jesenice
9. Schválení pravidel prodeje bytů
10. Žádost o dotaci na zateplení ZŠ Jesenice
11. Žádost o úhradu nájmu za užívání pozemků pod ČOV Jesenice
12. Vstup města do Svazku obcí okresu Rakovník pro zajištění dopravní obslužnosti
13. Různé
 - a) zpráva o činnosti rady 11/2010 - 13. 6. 2011
 - b) informace o předání odpovědi na petici proti přestěhování mateřské školy v Jesenici
 - c) informace o výběrovém řízení - vypracování projektové dokumentace stávajících stavů staveb ve vlastnictví města, příprava akcí z SFRB
 - d) informace o dohodě s Okresní pečovatelskou službou Nové Strašecí
 - e) informace o vydání směrnice o zadávání veřejných zakázek
 - f) informace o hospodaření ATC Jesenice za rok 2010
14. Diskuse

1. Zahájení

Zahájení a přivítání přítomných zastupitelů a veřejnosti provedl starosta Ing. Svoboda, který seznámil přítomné s programem jednání a konstatoval, že jednání bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Zápis z minulého zasedání

K tomuto bodu starosta informoval, že zápis z minulého jednání byl řádně ověřen a konstatoval, že nebyla v písemné podobě doručena žádná připomínka.

Program zasedání

Do programu nikdo nenavrhl zařadit další bod, proto se hlasovalo o předloženém návrhu programu.

USNESENÍ Č. 1/5/2011:

Zastupitelstvo města schvaluje navržený program jednání.

(Přijato všemi 14 hlasy)

Ověřovatelé

USNESENÍ Č. 2/5/2011:

Zastupitelstvo města volí za ověřovatele zápisu Světlanu Balounovou, Ing. Jiřího Berku.

(Pro 12: Cink, Čížková, Mgr.Konříř, Pokorná, Bc.Polák, Ing.Svoboda, Ing.Sunkovský, Švajcr,Ing.Urbanová, Ing.Valuš, Vodrážka, JUDr.Janoušová Zdržel se 2: Balounová, Ing. Berka)

2. Volba návrhového výboru

USNESENÍ Č. 3/5/2011:

Zastupitelstvo města volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Ing. Roman Valuš

členové: Ing. Hana Urbanová, Ing. Petr Sunkovský.

(Pro 11: Balounová, Ing.Berka,Cink, Čížková, JUDr. Janoušová,Mgr. Konříř, Pokorná,Bc.Polák,Ing.Svoboda, Švajcr, Vodrážka.; Zdržel se 3:Ing.Valuš, Ing.Urbanová,Ing. Sunkovský)

Zapisovatelem starosta ustanovil Bc. Jana Poláka.

3. Kontrola uložených úkolů

Ing. Svoboda - zrekapituloval plnění úkolů z předchozích jednání zastupitelstva.

Z druhého, třetího a čtvrtého zasedání zastupitelstva jsou v řešení tato usnesení:

Číslo usnesení	Předmět usnesení	Zodpovědná osoba a termín
9/2	Prodej pozemků KN p. p .č. 1210/8,1211/6,1212/7,1222/5 a 1199/1 k.ú. Jesenice VP ARGO	Navrženo na mimořádné jednání 23. 6. 2011
11/2	Alternativy řešení odpadového hospodářství	Rada do 30. 6. 2011

4. Finanční a majetkové záležitosti

A) Projednání rozpočtových změn

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

Dále na dotaz p. Sunkovského **doplnil místostarosta** informaci o zadávacím řízení na vypracování projektové dokumentace stávajících stavů staveb ve vlastnictví města, která zahrnovala i objekt stávající mateřské školy. Naopak v zakázce nebyly obsaženy bytové domy u základní školy, domy pečovatelské služby a domu za prodejnou Mountfield, k nimž má město dostatečnou technickou dokumentaci. I přes oslovení 5 firem na zakázku reagovaly 3 podnikatelské subjekty. Po rekapitulaci nákladů na jednotlivé stavby byla v souladu se zadáním zakázka rozdělena dvěma firmám, protože ve třech případech byla druhá firma v pořadí levnější. Smyslem zpracování projektových dokumentací je příprava oprav bytových domů realizovaných z úvěru ze SFRB. Při realizaci jednotlivých projektů by mělo dojít k úsporám vynakládaných prostředků.

USNESENÍ Č. 4/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje předloženou rozpočtovou změnu č. 5.

(Přijato všemi 14 hlasy)

B) Návrh na schválení převodu nedobytných pohledávek na podrozvahový účet

Komentář ke zprávě přednesla paní Merková.

K této věci **pan starosta** doplnil, že dojde pouze k přesunu pohledávek na podrozvahový účet s tím, že i nadále bude město Jesenice usilovat o vymožení těchto dluhů vzniklých převážně z neplacení nájemného z bytů a úroků z těchto dluhů.

Pí Urbanová informovala, že tento podnět iniciovala ve Finančním výboru a doplnila, že těmto lidem by město již nemělo městské byty pronajímat. Dále navrhla, aby si tyto lidé své dluhy případně odpracovali ve prospěch města Jesenice.

K tomu **p. starosta** uvedl, že již někteří dlužníci takto činí.

USNESENÍ Č. 5/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice bere na vědomí soupis nedobytných a promlčených pohledávek z nájmu bytů a služeb s nimi spojených ve výši 265 311,- Kč a souhlasí s jejich převodem na podrozvahový účet, na kterém budou dále evidovány, až do doby možného odpisu.

(Přijato všemi 14 hlasy)

C) Žádost o splátkový kalendář

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

USNESENÍ Č. 6/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje povolení splátkového kalendáře pro paní H.O.,Jesenice na celkovou částku 29 000,- Kč, kterou bude splácet od měsíce listopadu 2011 v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 1 160,- Kč.

(Přijato všemi 14 hlasy)

D) Projednání prodeje pozemku p. č. 46 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

Pí Janoušová se s ohledem na malou výměru pozemku dotázala, jaký záměr zde město případně plánuje. Dále poukázala, že tento stav zřejmě vznikl již v dávné minulosti.

Pan starosta uvedl, že tato informace padla na přípravném zastupitelstvu, kde se ve vztahu k předmětnému pozemku hovořilo o možnosti zřídit zde v budoucnosti menší parkoviště, které by odlehčilo od parkujících aut v blízkosti ISS Jesenice. Dále by se zde dalo uvažovat v případě větší rekonstrukce náměstí o zřízení autobusové zastávky.

USNESENÍ Č. 7/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání neschvaluje prodej pozemku o výměře parc. č. 46 o výměře 25 m² v k. ú. Jesenice u Rakovníka paní D.M, Jesenice,
- doporučuje radě města uzavřít na předmětný pozemek nájemní smlouvu.

(Pro 8: Balounová, Ing. Berka,Cink,Mgr.Koníř,Ing. Svoboda,Švajcr,Ing. Urbanová, Ing. Valuš ; Proti 1 Pokorná; Zdržel se 5 Čížková, JUDr. Janoušová, Bc.Polák, Ing.Sunkovský,Vodrážka:)

E) Projednání bezúplatného převodu pozemku p. č. 35/1 k. ú. Podbořánky

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

USNESENÍ Č. 8/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice na základě žádosti ze dne 11. 4. 2011 pod č. j. UZSVM/SRA/1386/2011-SRAM vyjadřuje zájem o bezúplatné nabytí pozemku vedeného ve zjednodušené evidenci PK č. 35/1 v k. ú. Podbořánky o výměře 94 m², který je ve vlastnictví České republiky a s nímž je příslušný hospodařit Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

(Přijato všemi 14 hlasy)

F) Projednání prodeje pozemků p. č. 1752 a 1753 k. ú. Podbořánky

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

Pí Urbanová informovala zastupitele o prohlídce cesty. Dále sdělila, že se jí nelíbí, jak zde majitel rekreačního zařízení hospodaří a kácí si stromy bez jakéhokoliv povolení. Dále upozornila na odbagrování částí pozemků v těsné blízkosti cesty. V závěru řekla, že její názor na prodej cest je stále stejný, tj. cesty neprodávat. Následně ještě doplnila, že by zde mohl být problém s přístupem na pozemky v okolí cesty, neboť i z katastrální mapy je zřejmé, že některé pozemky mají nevyjasněné vlastnictví.

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje prodej pozemků parc. č. 1752 o výměře 1 025 m² a parc. č. 1753 o výměře 1 360 m² v k. ú. Podbořánky panu V. F, bytem Most za cenu 50,- Kč za m².

(Pro 6: Balounová, Cink,Mgr. Koníř, Ing. Svoboda,Ing. Valuš, Vodrážka ; Proti 3: Pokorná, Švajcr, Ing.Urbanová Zdržel se 5 Ing. Berka,Čížková,JUDr. Janoušová, Bc. Polák,Ing. Sunkovský)

Návrh nebyl přijat.

G) Projednání prodeje části pozemku p. č. 287/1, 290, 293, 297, 300, 303 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

USNESENÍ Č. 9/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje koupi pozemků v k. ú. Jesenice vzniklých na základě GP č. 934-25/2011:

- parc. č. 287/3 o výměře 42 m², který vznikne oddělením z pozemku parc. č. 287/1, od pana M.K, bydlištěm Jesenice za cenu 50,- Kč/m²,
- parc. č. 290/2 o výměře 15 m², který vznikne oddělením z pozemku parc. č. 290, od vlastníků pozemku pana J.H. a paní O.H., oba bydlištěm Jesenice za cenu 50,- Kč/m²,
- parc. č. 293/2 o výměře 31 m², který vznikne oddělením z pozemku parc. č. 293, od vlastníků pozemku pana A.N. a paní L.N. za cenu 50,- Kč/m². Protože vlastníci pozemku již nežijí, bude nemovitost koupena od vlastníka určeného na základě dědického řízení.
- parc. č. 297/2 o výměře 35 m², který vznikne oddělením z pozemku parc. č. 297, od vlastníka pozemku pana R.R., bydlištěm Jesenice za cenu 50,- Kč/m²,
- parc. č. 303/2 o výměře 20 m², který vznikne oddělením z pozemku parc. č. 303, od vlastníka pozemku paní L.J., bydlištěm Jesenice za cenu 50,- Kč/m².

(Přijato všemi 14 hlasy)

H) Projednání prodeje části pozemku p. č. 304 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

USNESENÍ Č. 10/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 304/2 o výměře 53 m² v k. ú. Jesenice u Rakovníka, který vznikne oddělením od pozemku parc. č. 304 dle GP č. 934-25/2011, panu J. H a paní O.H., oba bydlištěm Jesenice za cenu 50,- Kč za m².

(Přijato všemi 14 hlasy)

I) Prodej p. č. 1805/6 a 1810/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

USNESENÍ Č. 11/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje záměr prodeje části pozemku parc. č. 1805/6 (ostatní plocha) a část pozemku parc. č. 1810/1 vymezené v geometrickém plánu č. 936-31/2011 jako pozemek parc. č. 1805/9 (ostatní plocha) o výměře 518 m², který vznikne z části pozemku parc. č. 1805/6 (výměra dílu A o výměře 408m²) a z části pozemku parc. č. 1810/1 (výměna dílu C o výměře 110 m²) vše v k. ú. Jesenice u Rakovníka panu I.P. a paní J.P., bydlištěm Jesenice a panu J.P a paní D.P., bydlištěm Jirkov, za cenu 250,- Kč za m².

(Pro 11: Balounová, Ing. Berka, Cink,Mgr.Konřf, Pokorná, Bc.Polák, Ing. Svoboda, Švajcr, Ing. Urbanová, Ing. Valuš, Vodrážka; Zdržel se 3: Čížková,JUDr. Janoušová, Ing. Sunkovský)

5. Projednání obecně závazné vyhlášky - navýšení daně z nemovitostí od 1. 1. 2012

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

Na dotaz pana Ing. Sunkovského doplnil **pan starosta** přehled koeficientů daně z nemovitosti v okolních obcích. Např. obce Kryry a Oráčov ponechaly koeficient 1,4, ale Lubenec, Žihle již několik let uplatňuje koeficient 1,6 a k těmto obcím se přidaly i Senomaty. Dále zmínil, že vedení města nenavrhuje zvýšení místního koeficientu, který by se mohl navýšit až o pětinasobek. V tomto případě by bylo navýšení daleko razantnější. Vedení města tak zvolila nejmírnější variantu navýšení, kterou jí zákon dovoluje.

USNESENÍ Č. 12/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje předloženou Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2011 o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí, kterou se zvyšuje koeficient

- a) u stavebních pozemků - z 1,4 na 1,6 (zákon č.338/1922 Sb., o dani z nemovitostí, §6 odst.4, písm.b)),
- b) u obytných domů a ostatních staveb tvořících příslušenství k obytným domům, u bytů a ostatních samostatných nebytových prostor - z 1,4 na 1,6 (zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, § 11 odst.3 písm.a)),
- c) u staveb pro individuální rekreaci, rodinných domů využívaných pro individuální rekreaci a u staveb, které plní doplňkovou funkci k těmto stavbám, s výjimkou garáží, u garáží vystavěných odděleně od obytných domů a u samostatných nebytových prostorů užívaných jako garáže, u staveb užívaných pro podnikatelskou činnost a u samostatných nebytových prostorů užívaných pro podnikatelskou činnost,
 1. sloužících pro zemědělskou prvovýrobu, pro lesní a vodní hospodářství
 2. sloužících pro průmysl, stavebnictví, dopravu, energetiku a ostatní zemědělskou výrobu
 3. sloužících pro ostatní podnikatelskou činnostz 1 na 1,5 (zákon č.338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, § 11 odst.3 písm.b)).

(Pro 12: Balounová, Ing. Berka, Cink, Mgr. Koníř, Pokorná, Bc. Polák, Ing. Sunkovský, Ing. Svoboda, Švajcer, Ing. Urbanová, Ing. Valuš, Vodrážka ; Zdržel se 2: Čížková, JUDr. Janoušová)

Pí Janoušová po hlasování sdělila, že by ráda věděla na co budou prostředky z navýšené daně z nemovitosti použity.

Pan starosta sdělil, že již na radě Ing. Berka navrhl, aby se tyto peníze využily pro pokrytí vícenakládů v oblasti odpadového hospodářství.

6. Projednání obecně závazné vyhlášky - zákaz pití alkoholu na veřejném prostranství

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

Pí Balounová navrhla zařadit do výjimek vyhlášky i Velikonoce.

Pan starosta uvedl, že prvotním záměrem bylo eliminovat pití alkoholu hlavně na nádraží a náměstí. Nakonec ovšem z diskuze mezi zastupiteli vyplynulo, že by bylo vhodnější uplatňovat tento zákaz obecně na celém území.

Pí Čížková sdělila, že shodou okolností byla tato problematika diskutována i v televizním pořadu a upozornila na fakt, že lidé se naučí tento zákaz obcházet tím, že si alkoholický nápoj přelijí do lahve od limonády apod. Většinou v případě uložení pořádkové pokuty, jsou tito lidé nemajetní a částka nevyložitelná. Na závěr sdělila, že samotná vyhláška zmiňovaný problém nevyřeší.

Pan starosta odpověděl, že situace se asi nezmění mávnutím kouzelného proutku, nicméně tvorba směrnice byla konzultována s Policií ČR, která tuto iniciativu uvítala. Policie ČR tak bude mít další nástroj, jak proti takovým lidem zasahovat. Z pohledu pokut to asi nic významného do rozpočtu města nepřinese, ale vyhlášku vnímá jako krok správným směrem.

P. Jelínek se dotázal, zda vyhlášku chápe správně, že si nebude moci dát před bytovkou pivo.

Pí Hrabalová upozornila, že vyhláška nebyla namířena proti vypití jednoho piva, ale proti nešvarům některých obyvatel města povalující se na veřejných místech pod vlivem alkoholu.

Pan starosta podotkl, že vyhláška se bude uplatňovat rozumně a zejména proti lidem se kterými si nevíme rady. Případně se lze k vyhlášce vrátit a vymezit pouze určité lokality.

P. Sunkovský navrhl, zda by se do vyhlášky neměla z přednesených důvodů vložit spojení - budí-li takový člověk veřejné pohoršení.

Pí Pokorná sdělila, že je zde otázka co znamená budit veřejné pohoršení.

Pí Sárová se dotázala, kdo bude vyhlášku kontrolovat. Zda to bude ve spolupráci s Policií ČR. Dále se zmínila, že vyhláška by měla zamezit pití alkoholu učňů v čekárně.

Pan starosta odpověděl, že dohlížet na to bude Policie ČR a pití učňů na veřejnosti by již nemělo být tak běžné.

Pí Urbanová sdělila, že je to na každém z nás a vyhláška nám dává možnost viníka nahlásit.

USNESENÍ Č. 13/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 3/2011 o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích.

(Přijato všemi 14 hlasy)

7. Koordinační dohoda o vzájemné spolupráci mezi Policií ČR a městem Jesenice

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

Pan Starosta sdělil, že údajně dle sdělení Policie ČR je Jesenice druhou obcí na okrese s podobnou dohodou. Dále doplnil, že zmíněná skupina se bude scházet minimálně 2-krát do roka. Za danou dohodou lze sledovat i určitou prevenci, kdy Policie ČR bude docházet do škol a diskutovat se školáky.

USNESENÍ Č. 14/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice bere na vědomí „Koordinační dohodu o vzájemné spolupráci za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku“.

(Přijato všemi 14 hlasy)

8. a 9. Schválení záměru prodeje bytů č. p. 339 Jesenice a pravidel prodeje bytů

Komentář ke zprávě přednesl pan starosta, který dále přiblížil jednotlivá ustanovení „Pravidel prodeje bytů z vlastnictví města Jesenice do vlastnictví fyzických a právnických osob“. Následně vyzval pana místostarostu, aby podobně osvětlil „Prohlášení vlastníka budovy“.

Pí Janoušová v souvislosti s uvedenou informací o určení správce bytové jednotky sdělila, že by novým majitelům dala určitou volnost v rozhodnutí, kdo jim bude vést účetnictví sdružení. Dále uvedla, že zná bytové domy, kde si vedou celou agendu sami a nepotřebují k tomu externí subjekt.

Pí Balounová v reakci na vyjádření pí. Janoušové uvedla, že správce sdružení je v prohlášení určen pouze na začátku, než se noví vlastníci v problematice zorientují.

Místostarosta uvedl, že nikdo nechtěl novým vlastníkům určit konkrétního správce. Při tvorbě prohlášení se vycházelo z platných právních norem, kdy je třeba po prodeji dvou bytových jednotek a zavkládování na katastru nemovitostí svolat do 60 dnů ustavující schůzi a sepsat všechny potřebné smlouvy. Ustanovení je zde zaneseno i z důvodu, kdyby se podařilo prodat pouze dva byty. S danou problematikou nemá na úřadu nikdo zkušenosti a i pro tento případ se úřad chtěl vyvarovat případných chyb. Následně budou tyto věci řešit noví vlastníci, svolají si vlastní schůzi, budou moci zrušit smlouvy s Bytovým družstvem v Rakovníku a budou si moci zvolit svého vlastního zástupce.

Dále vyzval **starosta**, zda chce někdo ze zastupitelů něco doplnit do předložených dokumentů. Dále zmínil komunikaci se soudním znalcem, který doporučil doplnit usnesení o princip oceňování bytových jednotek bez započtení investic, které na své náklady prováděli současní nájemníci. Jednoduše řečeno z odhadu budou tyto investice vyloučeny.

P. Šatánek se dotázal na 70% odhadní ceny.

K tomu **pan starosta** uvedl, že tuto výši navrhuje rada města.

P. Šatánek se podivil nad tím, že město k majetku přišlo jako slepé k houslím a nyní chce byty prodat za 70% odhadní ceny. Dále vyjádřil nad tímto rozhořčení a sdělil, že již několikrát urgoval na městě opravy, které následně nikdo neudělal.

Pan Švidroň uvedl, že na území města existuje vyhláška se stanoveným koeficientem za m² podle lokality, kde se byt nachází. Dotázal se, zda by bylo možné vyhlášku vidět. Následně vyjádřil souhlas s názory pana Šatánka.

Paní Hrubá se dotázala, jak město přišlo na dům čp. 339, protože ve městě jsou i jiné opravené domy. Dále sdělila, že by uvítala nejdříve opravu domu z půjčky SFRB a až následně prodej za např. 70%.

Místostarosta sdělil, že město nemá žádnou vyhlášku pro oceňování bytů a zřejmě došlo k mýlce, protože se na zastupitelstvu schvaloval pouze metodický pokyn k prodeji pozemků. K ocenění nemovitostí nelze ani žádnou vyhlášku schvalovat, protože vše vychází ze státem schválené vyhlášky, z níž dále vychází odborní soudní znalci. Z toho vychází, že město nemůže ceny ovlivnit ani směrem nahoru nebo dolů. Po schválení záměru by měl jednotlivé byty ocenit jeden znalec i z důvodů finančních nákladů. Nicméně je i možnost, že si odhady udělají sami nájemníci. Dále zmínil rozdíl mezi vyhláškovým a tržním oceňováním. Zpravidla vyhláškové ceny jsou o cca 10 - 15% nižší než tržní ceny. K odhadu uvedl, že zohledňuje stav a stáří domu. Pokud by se dům opravil, tak základní cena by se o investované prostředky navýšila.

Pí Balounová k dotazu uvedla, že čp. 339 není první prodávaná bytovka. Dále uvedla, že byty se prodávají postupně. Z pléna zazněl dotaz na výši ceny. K tomu uvedla, že ceny se odvíjejí dle stavu ekonomiky a nelze prodávat byty stále za stejné ceny jako před 10 lety. Dále sdělila, že ona sama kupovala byt za nižší cenu než dnes, ale také ekonomická situace byla jiná vč. dalších souvislostí. Následně popsala výhody a možnosti po koupi bytu, kdy si vlastníci sami určují, do čeho vloží peníze z fondu oprav. V případě nájmu odvedeného městu tato jistota není. Poté popsala konkrétní investice, které realizovali vlastníci čp. 350. Stanovení výše fondu oprav je pouze na vlastnících domu.

Pan starosta k cenám uvedl, že město je dle zákona o obcích povinno prodávat svůj majetek za cenu obvyklou, tj. tržní. Ceny, které jsou dnes nabízeny, jsou ovšem nižší než tržní a z tohoto pohledu mnohem příznivější. Ceny se budou odvíjet od zmíněné vyhláškové ceny, která je nižší než tržní. K procentu uvedl, že si ho sice může město zvolit samo, ale s ohledem na fakt, že by nemělo majetek prodávat výrazně pod cenou. To by se poté vystavilo možnému právnímu postihu. Z pohledu evropského práva je v případě prodeje bytu určitá tolerance v rozmezí 65 - 75%. Dále zmínil důvody prodeje bytů v této době, kdy město potřebuje prostředky na opravu bytového fondu nebo např. na možnost požádat o dotaci na zateplení základní školy. Za předpokladu koupě bytu prostřednictvím hypotéky je výhodné uzavřít smlouvy do konce tohoto roku, protože v dalších letech nebude možné uplatnit daňové odpočty úroků v plné výši. V dalších letech se bude toto daňové zvýhodnění snižovat. Město již jednalo s ČSOB o možnosti poskytnutí výhodnějších podmínek pro zájemce o hypotéku. Následně v rychlosti zmínil průměrné ceny za byt 2+1 v řádu cca 700 tisíc Kč a 3+1 okolo 950 tisíc. Při navržených 70% by ceny za menší byt byly okolo cca 500 tisíc Kč a u větších cca 650 tisíc Kč. V závěru zmínil, že je přesvědčen o tom, že i za navrhovaných podmínek budou kupující následně koupit bytu hodnotit pozitivně.

Paní Hrubá se dotázala, zda se byty budou prodávat i dále?

Pan starosta uvedl, že v úvahách je prodej i dalších bytů, ale tato věc není ještě zcela projednána zastupiteli. Zatím není stanoven postup dalších prodejů. Nyní má město Jesenice přes 140 bytů. Dle určitých statistik dle počtu obyvatel by se ideální počet bytů měl v Jesenicích pohybovat od 80 do 100 bytů s účelovým určením, jako jsou byty pro seniory, startovací byty apod.

P. Šatánek se s ohledem na finanční situaci některých rodin dotázal, zda je město připraveno těmto lidem nějak pomoci.

Pan starosta odpověděl, že o této věci se ještě nemluvílo. Nicméně cílem města je zajistit takové podmínky, aby si současní nájemníci mohli byty koupit. Cílem zcela jistě není prodat pouze tři byty a zbytek bytů v domě nadále vlastnit. I příprava celé akce stojí určité úsilí a finanční prostředky. Snahou města bude i s pomocí bank zajistit takové podmínky splátek, aby to bylo pro všechny nájemníky únosné.

Paní Hrubá sdělila, že by se výše prodejní ceny měla zohlednit i z pohledu získání domu do majetku města formou daru. Dále zmínila, že město do domu nevložit v rámci oprav skoro nic.

Pí Janoušová sdělila, že záměr prodeje bytů je chválný, což zmiňovala i na předešlých zastupitelstvech. K ceně ovšem uvedla, že se jí zdá vysoká, protože před 5 lety kupovala byt v cihlovém domě za 120 tisíc Kč. Dále zmínila, že je třeba zvýhodnit i nájemníky, protože oni nemohou zato, že nebyly v nějaké dřívější vlně prodeje bytů. Následně uvedla, že z doslechu ví, že byty v Jesenicích se prodávají i za jiné ceny. Nicméně se jedná o odlišné situace, kdy si někdo chce byt koupit. Současní nájemníci nemají jinou volbu. Hypotéky také nejsou nic laciného. Nejvíce se jí nelíbí, že v pravidlech je uvedena klauzule o možnosti nabídnout byt někomu jinému, když se nájemník rozhodne byt nekoupit. Tento jiný kupec bude moci současného nájemníka vystěhovat.

P. Sunkovský uvedl, že na pracovním zastupitelstvu byly uvedeny ceny bytů o řádově 100 až 150 tisíc Kč vyšší. V tomto ohledu navrhl snížení ceny na 50% a vyzval k hlasování o tomto návrhu.

Pí Pokorná se dotázala, proč tento názor pan p. Sunkovský nesdělil na přípravné schůzce.

P. Sunkovský uvedl, že si sbíral informace o názorech ostatních a má právo na vyslovení svého názoru.

Pí Pokorná sdělila, že jí to přijde, jako by se p. Sunkovský stále snažil být lepší než ostatní. Dále zmínila, že ona byla nucena před lety řešit otázku bydlení a nikdo se neptal, zda má dostatek finančních prostředků. V tomto pohledu je to situace velmi podobná a chápe, že hypotéka není nic levného.

Pí Urbanová se dotázala, zda existuje statistika, kolik bytů čp. 350 se obratem prodalo. V tomto případě město levně prodalo a lidé následně velmi výhodně prodali. To zcela odporuje ustanovení zákona o dobrém hospodáři. Následně uvedla, že jiná města jdou jinou cestou, a to zdražováním nájmu. Tímto způsobem situaci nyní řeší hlavně města s větším počtem bytů. Mnohdy lidé ani nemohou tyto vysoké nájemné platit. Z tohoto pohledu se jí jeví logičtější si byt koupit. Proto si je lepší půjčit, než sypat peníze v nájmu nějakému městu. Dále podotkla, že správě upozorňují na to, že město nic do domu neinvestovalo, ale to není chyba současné koalice. Následně zmínila konkrétní příklad z Chomutova.

Paní Hrubá zmínila, že je samoživitelka a obává se, že nebude moci platit hypotéku a ještě další poplatky.

Pí Balounová zmínila, že při koupi bytu měla ve smlouvě podmínku, že nesmí byt prodán min. po 3 roky. Po uplynutí této doby se byty rázem prodávaly místo za 100 tisíc minimálně za 500 tisíc Kč. Za 7 let se minimálně 1/3 bytů prodala. K ceně uvedla, že 70% se jí zdá také hodně a u 50% se obává, že by zastupitele mohl někdo nařknout z neohospodárnosti. Následně navrhla 60% z odhadní ceny.

Pí Janoušová se dotázala, jak se přišlo na 70% z odhadní ceny.

Pan starosta sdělil, že tyto informace se zjišťovaly a dle poskytnutých informací se byty v posledních dvou letech neprodávaly pod 60%. Toto procento pokládá za hraniční z pohledu platné legislativy.

USNESENÍ Č. 15/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice

- rozhoduje zahájit proces odprodeje bytů v bytovém domě čp. 339 s pozemkem parc. č. 916 o výměře 346 m² - zastavěná plocha a nádvoří, v ul. Školní v Jesenicích, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník na listu vlastnictví č. 10001 pro obec Jesenice a katastrální území Jesenice u Rakovníka, v souladu se zák. č. 72/1994Sb., o vlastnictví bytů, ve znění pozdějších předpisů,
- schvaluje
 - právní úkon prohlášení vlastníka budovy podle ust. § 4 zák. č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, ve znění pozdějších předpisů, kterým se vymezují bytové a nebytové jednotky v domě čp. 339 s pozemkem parc. č. 916 o výměře 346 m² - zastavěná plocha a nádvoří, v ul. Školní v Jesenicích, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Rakovník na listu vlastnictví č. 10001 pro obec Jesenice a katastrální území Jesenice u Rakovníka,
 - Pravidla prodeje bytů z vlastnictví města Jesenice do vlastnictví fyzických a právnických osob, přičemž v článku 7 odst. 1 a 2 bude číslo 70% změněno na 60%,
 - princip, aby do znaleckého ocenění jednotlivých bytových jednotek nebyly zahrnuty investice a opravy realizované a financované stávajícími nájemníky,
 - pověřuje starostu města podpisem prohlášení vlastníka budovy čp. 339 s pozemkem parc. č. 916 p výměře 346 m² v ul. Školní v Jesenicích, v předloženém znění včetně příslušného návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí.

(Pro 8: Balounová, Ing. Berka, Pokorná, Bc. Polák, Ing. Svoboda, Švajcar, Ing. Urbanová, Ing. Valuš; Zdržel se 6: Cink, Čížková, JUDr. Janoušová, Mgr. Koníř, Ing. Sunkovský, Vodrážka)

V souvislosti s příchodem pana Loskota (zástupce představenstva Svazku obcí okresu Rakovník pro zajištění dopravní obslužnosti) na jednání zastupitelstva města navrhl pan starosta přeskočit k bodu programu č. 12 a následně nechal o této změně programu hlasovat.

USNESENÍ Č. 16/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice souhlasí s přesunutím bodu programu č. 12 před bod č. 10.

(Přijato všemi 14 hlasy)

10. Vstup města do Svazku obcí okresu Rakovník pro zajištění dopravní obslužnosti

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

Následně pan starosta vyzval **pana Jiřího Loskota**, aby blíže popsal činnost Svazku obcí pro dopravní obslužnost okresu Rakovník. Svazek vznikl v roce 1995 z důvodu snižování dopravní obslužnosti tehdy zajišťovanou okresními úřady. V současné době má svazek 75 členských obcí a je do něj zapojeno 51 376 obyvatel Rakovnícka. Zapojeno není doposud 8 obcí. Následně popsal fungování svazku na příkladu z letošního roku, kdy Středočeský kraj rozhodl, že dojde k poklesu základní obslužnosti o 20%. Zástupci svazku v této věci začali konat a vyvolali příslušná jednání s členy svazku, aby rušené spoje i nadále jezdily. Svazek svým jménem uzavírá za členské obce smlouvy s dopravci. Dále zmínil, že od roku 2010 je v platnosti zákon č. 194, který již nerozlišuje pojmy základní dopravní obslužnost a dopravní obslužnost ostatní, ale hovoří se pouze o dopravní obslužnosti. Následně přečetl definici dopravní obslužnosti, kterou by měl na svém území zajišťovat Středočeský kraj. K této věci sdělil, že je toho názoru, že samospráva Středočeského kraje tento zákon nerespektuje. Ke vstupu do svazku sdělil, že přínos lze vnímat z pohledu obyvatel celého regionu a solidarity s menšími obcemi. Následně sdělil, že má v úmyslu spojit se i s ostatními svazky v kraji a postupovat ve věci dopravní obslužnosti společně.

Pan starosta následně poprosil p. Loskota, zda by se mohl vyjádřit k dopisu Středočeského kraje, ve kterém se píše o výpovědích smluv se současnými dopravci a seznámil zastupitelstvo s aktuální situací v dané věci.

P. Loskot sdělil, že v dopise se píše o možnosti zapojení autobusových linek zařazených v ostatní dopravní obslužnosti do jednoho velkého výběrového řízení na zajištění dopravní obslužnosti na území kraje. K výpovědím uvedl, že kraj asi zcela nevážil následky tohoto úkonu, protože dle evropské legislativy musejí být rámcové podmínky výběrového řízení zveřejněny min. po dobu jednoho roku na internetu i v ostatních členských státech. Tuto věc si kraj zřejmě uvědomil a obeslal obce a města v kraji, aby podmínky splnil. V této věci se vedení svazku spojilo s krajským úřadem a dotázalo, zda bude stačit vyjádření svazku k dané problematice. Tato informace byla potvrzena a nyní se čeká na vyjádření od jednotlivých členských obcí. Dále zmínil spolupráci s benešovským dopravním svazkem. Z jednání také vyplývá, že kraj sám nemá situaci zcela zmapovanou, co a jak si obce platí samy. Dle předpokladu by podmínky výběrového řízení měly být připraveny do konce srpna a následně bude vypsáno výběrové řízení. Nyní se řeší i otázka možnosti prodloužit stávající smlouvy s dopravci. V závěru se zmínil o zachování autobusové dopravy i v době plánované stávkou.

P. Berka se s ohledem na historické i ekonomické vazby Jesenicka k Podbořansku dotázal, zda je svazek schopen řešit i meziregionální linky.

P. Loskot odpověděl, že i tyto věci řeší a uvedl příklad z letošního roku, kdy svazek řešil autobusové spojení směrem na Kroučovou a Pochvátov. V této souvislosti zmínil, že svazek zabezpečuje autobusovou dopravu pomocí 6 dopravců. U meziregionálních spojů je problematika řešena v návaznosti na další spoje.

P. Berka v reakci uvedl, že by se za tuto činnost svazku přimlouval, protože sice v rámci Shengenského prostoru hranice de facto nejsou, ale jako mnohem větší bariéru vnímá hranice mezi kraji.

P. Loskot dále uvedl, že dopravci jsou ochotni jezdit i mezi regiony, ale problém je v otázce platby za danou autobusovou linku. V této souvislosti přiblížil také financování, kdy je stanoven na daný rok určitý finanční limit za dopravní výkon na km. Z tohoto limitu jsou dopravci propláceny výkony ponížené o jeho tržby.

Pí Čížková se dotázala na účetnictví svazku, protože v něm panovaly nejasnosti. Dle jejích informací má účetnictví přebírat paní Valerová ze Svazku měst a obcí Rakovnícka.

P. Loskot zmínil, že po příchodu do svazku zjistil, že s tehdejší účetní paní Titzlovou je obtížná spolupráce. Proto také s touto osobou nepodepsal novou dohodu na rok 2009 a tím se odstartovaly spory i s městem Rakovník. Dále následovalo několik trestních oznámení, ale to nic neměnilo na faktu, že z pohledu finančních nároků již nebyla paní Titzlová schopna práci vykonávat. Na protest neobnovení smlouvy odmítla paní Titzlová předat svazku zapůjčený majetek a účetnictví. Jinak účetnictví vždy bylo kontrolováno auditem a ani audit Středočeského kraje neodhalil žádné problémy či závady. Pouze nebylo možné doložit veškeré inventury, které zadržovala paní Titzlová. Dva roky se snažil s paní Titzlovou domluvit a vše vyvrcholilo jeho podáním na Policii ČR z důvodu možné zpronevěry. Následně svazek získal zpět zapůjčený majetek, ale Policie ČR si prozatím nechala u sebe veškeré účetnictví svazku do konce roku 2008. Nyní je ovšem vše na dobré cestě, aby se tyto věci dořešily.

Pan starosta uvedl, že na Svazku měst a obcí Rakovnícka (SMOR) padla informace, že paní Valerová přebírá účetnictví Svazku obcí pro dopravní obslužnost okresu Rakovník.

P. Loskot dále doplnil historii vedení účetnictví, které v minulosti vedli zaměstnanci obce Mšec. Nyní na základě provedené iniciativy schválila rada SMOR, že paní Valerová povede i účetnictví Svazku obcí pro dopravní obslužnost okresu Rakovník. Ta již takto činí od května letošního roku. Následně bude podepsána obchodní smlouva na zajištění účetnictví.

Pí Čížková se dotázala, zda je svazek schopen pro Jesenici zajistit konkrétní linku, např. Kosobody a Soseň.

P. Loskot sdělil, že již nyní svazek zajišťoval pro Jesenici dvě linky, na kterých jezdí společnost pana Lexy, tj. směr na Čistou. Jako prvořadý úkol vidí vyvinout tlak na samosprávu kraje, aby byl vynaložen dostatek peněz na dopravní obslužnost v regionu Rakovnícka. Na závěr zmínil, že musí odmítnout tvrzení pana Ratha, který tvrdí, že od státu kraj dostal méně peněz. Dle údajů na internetových stránkách kraje, je jeho letošní rozpočet oproti roku 2010 vyšší. Samozřejmě záleží, jaké priority si kraj stanoví.

USNESENÍ Č. 17/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice

- schvaluje vstup města Jesenice do Svazku obcí pro dopravní obslužnost okresu Rakovník s termínem od 1. 1. 2012,
- ukládá starostovi vstoupit v jednání se zástupci svazku,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Pro 13: Balounová, Ing. Berka, Cink, Čížková, JUDr. Janoušová, Pokorná, Polák, Ing. Sunkovský, Ing. Svoboda, Švajcer, Ing. Urbanová, Ing. Valuš, Vodrážka ; Zdržel se 1: Mgr. Koníř)

11. Žádost o dotaci na zateplení ZŠ Jesenice

Komentář ke zprávě přednesl **pan místostarosta** a doplnil informace k žádosti, která by byla zpracována bez kombinace výměny tepelného zdroje. I dle informací odborných firem jsou v dnešní době tepelná čerpadla „velkou“ neznámou a ani štěpka v podmínkách Jesenice není z důvodu finanční náročnosti realizovatelná. Následně upřesnil konkrétní znění výzvy a sdělil původní náklady rekonstrukce, které se pohybovaly okolo 38 mil. Kč za spoluúčasti města ve výši 10 mil. Kč. Při realizaci bez výměny tepelného zdroje, by cena sice klesla řádově o 10 mil. Kč, ale spoluúčasť města by se stejně pohybovala na úrovni 8 – 10 mil. Kč. Vše vychází z podmínek výzvy a k vypsání této výzvy by mělo dojít dříve než původně na podzim.

Pan starosta uvedl, že se bude vycházet ze zpracovaného projektu minulým zastupitelstvem s tím, že ho bude třeba částečně upravit. Dále zmínil, že investici do oprav objektu školy se město nevyhne ani v případě, že dotaci nezíská. Bude nutno řešit minimálně opadávající atiky. To je jeden z důvodů, proč se nyní projednává možnost podání žádosti o dotaci.

Pí Janoušová se dotázala, zda město má finanční prostředky na pokrytí případné spoluúčasti na dotaci.

Pan starosta sdělil, že se počítá s příjmem z prodeje bytů a případně z další vlny prodeje bytového fondu. V tuto chvíli jiná možnost není.

Pí Janoušová doporučila se ještě raději přeptat, kdy bude výzva vyhlášena, aby město nevyvalovalo peníze za úpravu projektu zbytečně. Zda vůbec existuje nějaká šance.

Pan místostarosta odpověděl, že velikost šance nám nikdo neřekne a ani nezaručí. Z tohoto pohledu jsou šance vždy od 0 do 100%. Samozřejmě je, že město chce žádost zpracovat tak, aby se vše stihlo podat. Jinak by peníze za úpravu projektu nevykládalo. V současném projektu bude třeba upravit energetický audit a lze předpokládat, že nebude tak finančně náročná jako audit nový.

P. Berka informoval, že škola má v současné době téměř havarijní stav atik, za který může nevyhovující střešní plášť. Stejně by nás investice v řádech plánované spoluúčasti neminuly s tím rozdílem, že s dotací máme šanci navíc celý objekt školy zateplit.

Pí Vopatová sdělila, že skutečně atiky jsou popraskané a projekt zateplení by tento stav řešil. Nemůže ovšem sdělit, zda je stav havarijní.

USNESENÍ Č. 18/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje zpracování a podání žádosti o poskytnutí dotace na zateplení objektů ZŠ v Jesenici v roce 2011. Žádost bude podána do Operačního programu životní prostředí, prioritní osa 3, podoblast 3. 2. 1. „Realizace úspor energie“ bez kombinace s podoblastí 3. 1. 1.

(Přijato všemi 14 hlasy)

12. Žádost o úhradu nájmu za užívání pozemků pod ČOV Jesenice

Komentář ke zprávě přednesl pan místostarosta.

Pan starosta k dané věci uvedl, že ČOV Jesenice leží na pozemcích ve vlastnictví Pozemkovému fondu ČR. Nájemné se za pozemky neplatilo, protože příslušný fond nikdy žádné nájemné nevyměřil. V současné době, když město chtělo tento stav dát do pořádku, požaduje fond uhrazení nájemného za 15 let zpětně ve výši 403 393,- Kč a následné placení měsíčního nájemného ve výši 26 000,- Kč. Z pohledu práva má fond nárok pouze na úhradu nájemného za poslední 3 roky, nicméně interní předpisy fondu hovoří o 15 letech. Proto se také navrhuje dohodu nepodepisovat.

Pí Janoušová sdělila, že tvářit se jako mrtvý brouk městu nepomůže. Dá-li někdo věc k soudu, bude město Jesenice muset uhradit jak nájemné tak i soudní poplatky. Dále sdělila, že by se město mělo s fondem nějak domluvit.

Pan starosta odpověděl, že město má snahu se s fondem dohodnout, ale nikoliv za navržených podmínek.

USNESENÍ Č. 19/5/2011:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání návrhu „Dohody o zaplacení úhrady za užívání nemovitostí č. 7N11/36“ neschvaluje tuto dohodu z důvodu výše vyčíslených nákladů,

- pověřuje starostu Ing. Jiřího Svobodu, CSc. zaslat Pozemkovému fondu ČR odmítavé stanovisko k navržené dohodě a zdůraznit, že pozemky nacházející se pod areálem ČOV, jsou nezbytně nutné pro její řádné provozování a že ČOV lze vnímat jako veřejně prospěšnou stavbu. Z toho důvodu žádáme o bezúplatný převod pozemků parc. č. 1955/3 a 1955/4. Jako variantu lze nabídnout směnu za jiné pozemky ve vlastnictví města Jesenice, kterou by bylo možné řešit v rámci plánovaných pozemkových úprav.
- zároveň revokuje usnesení 11/3 ze dne 16. 2. 2011 s tím, že dále bude vyvíjena aktivita vedoucí k získání pozemků pouze pod novou ČOV, týkající se pozemku p. č. 1955/3 a 1955/4 k. ú. Jesenice u Rakovníka.

(Přijato všemi 14 hlasy)

13. Různé

V rámci bodu různé seznámil pan starosta zastupitele s činností rady města za období 11/2010 až do 13. 6. 2011 a zdůraznil několik stěžejních bodů. O většině těchto bodů bylo zastupitelstvo informováno v rámci příslušného zasedání. Dále sdělil, že rada města projednává v průměru okolo 30 zpráv.

Poté pan starosta shrnul vysvětlení k petici proti přestěhování mateřské školy v Jesenici, které bylo odesláno do schránek veřejnosti. Dále se vrátil k prvotním důvodům záměru, které byly ryze ekonomické, a následně vyzval veřejnost k diskuzi. V té se hovořilo o jednotlivých výrocích v dopise, možnosti využívání specializovaných učeben ve škole pro děti ze školky, možnostech města financovat všechny zamýšlené projekty, rozložení financování projektů do několika let, zdrojích možného dalšího financování - možnosti jednání s okolními obcemi na spolufinancování jesenické školy nebo využití hospodářského potenciálu městských lesů či většího přínosu autokempu do rozpočtu města. Dotazy padly také k zamýšlené přestavbě nynější školky na víceúčelové centrum. Následně se hovořilo o rozhodnutí ve věci přestěhování školky, kdy rada pouze rozhodla o zpracování projektu a podání žádosti. V případě schválení nebo neschválení dotace bude o všem jednat zastupitelstvo a to rozhodne, co se bude případně realizovat pouze z vlastních zdrojů. Je třeba vše zvažovat ve všech souvislostech.

Následně p. Berka zmínil informaci o tvorbě směrnic a pravidel důležitých pro chod úřadu a např. poskytování půjček a grantů nebo i o zadávání veřejných zakázek.

V závěru bodu Různé informoval p. Kyselka o hospodaření autokempu, kdy se podařilo dostat díky úsporným opatřením a novému vrtu do kladného hospodářského výsledku. Dále zmínil statistiku počtu návštěvníků. Bližší informace budou uveřejněny v Jesenickém občasníku.

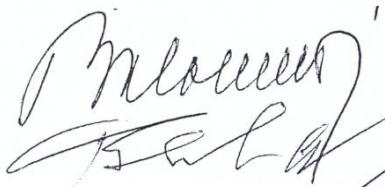
14. Diskuse

V rámci diskuse byl veřejnosti prezentován projekt spolu s obrázky možného vzhledu nových prostor školky v areálu základní školy. V tomto smyslu se hovořilo o jednotlivých prostorách zamýšleného nového provozu a detailech navrženého řešení apod.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil a místostarosta tento bod jednání ukončil. Následně starosta poděkoval všem za pozornost, upozornil na mimořádné veřejné zasedání zastupitelstva, které se uskuteční dne 23.6.2011 od 19,00hod. ve stálém kině Jesenice a popřál hezký zbytek večera. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno ve 21.55 hodin.

Ověřovatelé:
Světлана Balounová

Ing. Jiří Berka



Ing. Jiří Svoboda CSc.
starosta




Ing. Roman Valuš
místostarosta