

Z á p i s

z dvanáctého zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 23. 5. 2016 od 18.00 hodin v zasedací místnosti v budově MěÚ Jesenice

Přítomni:

Zastupitelé: Světlana Balounová, Mgr. Olga Hanauerová, JUDr. Hana Janoušová, Mgr. Petr Koníř, Lucie Pokorná, Ing. Jan Polák, Ing. Anna Poláková, Ivan Procházka, Ing. Jiří Svoboda, CSc., Pavel Šrédli, Jaromír Tůma, Ing. Roman Valuš, Bohumil Vodrážka, Mgr. Danuše Vopatová.

Omluveni: Ing. Petr Sunkovský

Tajemnice MěÚ: Slavěna Klementovičová.

Za MěÚ Jesenice:

Občané: 2

Navržený program

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Přijetí dotace na pořízení nového dopravního automobilu pro SDH Jesenice
4. Diskuze

1. Zahájení

Zahájení a přivítání přítomných zastupitelů a veřejnosti provedl starosta Ing. Polák, který seznámil přítomné s programem jednání a konstatoval, že jednání bylo řádně svoláno.

Zápis z minulého zasedání

K tomuto bodu starosta informoval, že zápis z minulého jednání byl řádně ověřen. Dále konstatoval, že nebyla v písemné podobě doručena žádná připomínka.

Program zasedání

Starosta navrhl na základě obdržené žádosti rozšířit program jednání o bod k vyjádření se města Jesenice k předkupnímu právu k domu čp. 252 v Jesenici.

USNESENÍ Č. 153/16:

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje navržený program jednání vč. doplnění o bod k předkupnímu právu k domu čp. 252 v Jesenici.

(Přijato všemi 14 hlasy)

Ověřovatelé

USNESENÍ Č. 154/16:

Zastupitelstvo města Jesenice volí za ověřovatele zápisu paní Mgr. Olgu Hanauerovou a Ing. Annu Polákovou.
(Pro 12: Balounová, Janoušová, Koníř, Pokorná, Polák, Procházka, Svoboda, Šrédli, Tůma, Valuš, Vodrážka, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Hanauerová, Poláková)

2. Volba návrhového výboru

USNESENÍ Č. 155/16:

Zastupitelstvo města Jesenice volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Ing. Roman Valuš,

členové: Světlana Balounová, Bohumil Vodrážka.

(Pro 12: Hanauerová, Janoušová, Koníř, Pokorná, Polák, Poláková, Procházka, Svoboda, Šrédli, Tůma, Valuš, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Balounová, Vodrážka)

Zapisovatelkou starosta ustanovil tajemnici úřadu.

3. Přijetí dotace na pořízení nového dopravního automobilu pro SDH Jesenice

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

Pí Janoušová se dotázala, proč je v zprávě uveden jen Ford Transit? To je jediný výrobce, který hasičská auta vyrábí?

Starosta odpověděl, že tento výrobce byl uveden jako příklad pro lepší představu o velikosti a typu vozidla. O značce auta není rozhodnuto a dle podmínek generálního ředitelství se musí oslovit min. tři dodavatelé. Výrobci je celá řada IVECO Daily, Mercedes Sprinter, Volkswagen Crafter, Peugeot Boxer, apod.

Pí Janoušová se dotázala, zda ve zprávě uvedené ceny jsou jen tak odhadnuté? Možná bychom mohli docílit i lepší ceny.

Starosta uvedl, že s p. Karbanem oslovili dva různé dodavatele, aby zjistili orientačně cenu vozidla. Ve zprávě jsme vycházeli z nabídky levnějšího výrobce. Tedy za uvedenou cenu bychom měli být schopni vozidlo pořídit. Možná díky soutěži se nám podaří ceny mírně stáhnout.

Pí Janoušová uvedla, že zřejmě chybně pochopila zprávu a myslela si, že auto je již vybrané. Proto se přimlouvá oslovit více výrobců. Dále se zeptala, proč je potřeba mít pohon 4x4?

P. Vodrážka odpověděl, že při náhonu jedné nápravy bude mít vozidlo problém s vyjetím v terénu.

Pí Janoušová se dotázala na sílu motoru vozidla.

Starosta sdělil, že v technických podmínkách je stanoven minimální výkon motoru na nejméně 20kW.1000 kg-1 největší technicky přípustné hmotnosti DA. Objemově se motory pohybují od 2 l do 3 l vždy dle jednotlivého výrobce a prozatím diskutované nabídky vždy byly přes 100 koní výkonu a v jednom případě i 162 koní.

Pí Janoušová by se přimlouvala alespoň k objemu 2 l a vyššímu výkonu. Dále shrnula, že se dnes budou schvalovat technické podmínky a zhruba představu rozpočtu na pořízení auta. V současné době nemáme vybrané auto ani konkrétní značku. Z toho jí vyplývá, že bychom se k tomu měli ještě sejít.

Starosta sdělil, že se bude muset stanovit komise, která vyhodnotí nabídky. Předpokládá, že v komisi bude někdo z hasičů a nebrání samozřejmě účasti i dalších zastupitelů.

Pí Janoušová dále dodala, že by se mělo kupovat základní provedení vozu s úpravou na hasičský speciál, tj. příplatek cca 250 tisíc Kč, s tím, že případné vestavby do nákladového prostoru za cca 300 tisíc Kč se budou řešit další rok.

Starosta vše potvrdil a dodal, že se jedná o odhady nákladů dle již realizovaných přestaveb aut. Jen pro představu je vše tak, že výrobce vozu nám dodá dodávku a tu nám následně musí upravit nástavbář, tj. upravit barevné provedení, osadit majáky a zajistit nápisy na auto. Tito nástavbáři dělají i vestavby do zavazadlových prostor a uvedené náklady byly ověřeny telefonicky. Konkrétní nabídku nemáme, protože záleží vždy na potřebách hasičské jednotky, co do prostoru bude umístěno – hadice, savice, proudnice, pily, čerpadla, apod. Po zjištění ceny bychom vše navrhli do rozpočtu na další rok.

Pí Janoušová předpokládá, že výsledná cena se bude ještě schvalovat.

Starosta řekl, že minimálně informace o výsledku výběrového řízení na zastupitelstvu zazní. I dle podmínek dotace se bude zřejmě muset schvalovat rozhodnutí o přijetí dotace na zastupitelstvu.

Pí Pokorná se dotázala, co se stalo se starou Avii?

Starosta sdělil, že auto je vyřazeno z provozu a zatím stojí u hasičské zbrojnice. Zřejmě s ní bude naloženo jako s vrakem.

P. Vodrážka doplnil, že ji hasiči zkoušeli prodat plzeňské firmě na náhradní díly. Majitel firmy s poděkováním odmítl, že Avie jsou v současné době neprodejně. Lze se pokusit na web města dát inzerát.

Pí Poláková navrhla vše dát nějaké škole.

P. Vodrážka sdělil, že po technické stránce je vše ve špatném stavu a využít auto na náhradní díly bude také problematické. Možná bychom gumy mohli použít na májovnický vůz.

Na dotaz pí Pokorné o odhlášení vozidla **starosta** uvedl, že auto je již odhlášeno z výjezdové činnosti a posléze bude také odhlášeno na příslušném úřadu. Nyní na Avii propadla technická.

P. Vodrážka doplnil, že Avie by potřebovala investici cca 500 tisíc, aby prošla technickou kontrolou.

P. Hornof se dotázal na poptávkové řízení, kdy v podmínkách jsou minimálně tři. Osobně předpokládá, že se jich poptá více.

Starosta odvětil, že minimum je tři, ale čím více, tím lépe. Dále k technickému řešení pohonu 4x4 uvedl, že přímo na výrobní lince dokážou takové vozidlo vyrobit 2 výrobci. Ostatní vše nechávají předělávat u specializované firmy, která běžné vozidlo 4x2 upravují na 4x4. Po této stránce se to zdá komplikovanější, ale vůz 4x4 dokáže dodat v podstatě každý výrobce.

Pí Janoušová se dotázala, jak často se bude vozidlo používat, když se do něj bude investovat cca 2 mil. Kč?

P. Vodrážka odpověděl, že v případě přendání vybavení z vozidla LADA NIVA, se bude auto používat ke všem výjezdům, tj. dopravním nehodám a technickým zásahům.

Starosta spolu s p. Vodrážkou sdělili, že v loňském roce měli hasiči přes 60 výjezdů za rok a za poslední 3 roky je průměr kolem 50 zásahů za rok. Dále uvedl, že jesenická jednotka má k dispozici Tatra 815 rok výroby 1985, Trambus s menším obsahem nádrže na vodu a rokem výroby 1975 a Ladu NIVA rok výroby 1993.

Pí Janoušová se dotázala, s čím se jezdí k požárům? V jakém voze jsou hadice, voda apod.?

P. Vodrážka sdělil, že to záleží na rozsahu požáru, ale k požárům se jezdí hlavně Tatrrou a Trambusem.

Pí Janoušová se takto ptá s ohledem na využití nového vozidla.

P. Vodrážka sdělil, že i kdyby díky novému vozidlu vystříhali z auta člověka a toho se podařilo zachránit, tak by to byl úspěch.

Starosta doplnil, že např. při loňských velkých požárech se museli hasiči střídat a i k tomu by se dalo nové auto použít. Nehledě na to, při takto velkých požárech je třeba dovést i pitnou vodu hasičům apod. Kromě již zmíněných nehod bychom chtěli použít vozidlo i pro děti, aby mohly jezdit na závody. Nyní se děti dopravují na soutěže pomocí služebních vozů úřadu. Pro děti je určitou motivací, když na závody jedou hasičským vozidlem.

Na dotaz pí Janoušové k osazení sedadel **starosta** uvedl, že ty jsou již připravené z výroby.

P. Vodrážka doplnil, že auto za řádově 1,1 mil. Kč bez DPH bude svým způsobem pouze na vození dětí. V autě nebude potřebné vybavení na další zásahy. To bude možné až po úpravě nákladového prostoru za již zmiňovaných cca 300 tisíc Kč.

Pí Janoušová poznamenala, že rok tedy bude auto pouze pro děti a pak až k výjezdům.

Starosta odpověděl, že to takto není. Vozidlo musí mít v zavazadlovém prostoru dle technických podmínek čtyři kotvící body, na které by se daly např. i vyprošťovací nůžky přichytit. Je to pouze o tom, že by se do prostoru nedalo dát tolik vybavení jako po namontování výsuvných šuplíků apod.

Pí Janoušová poznamenala, že je jediná, která se pořád ptá a je tu jediná za rebela.

Starosta odpověděl, že se paní Janoušová stylizuje do rebela. Osobně to tak nebere a otázky k tématu vítá.

Pí Janoušová dodala, že ostatní asi se vším souhlasí. Ona také souhlasí, ale má potřebu si vše osvětlit.

Pí Pokorná poznamenala, že hasiči mají již vybavení, které by se do vozidla dalo. Tedy je pouze potřeba mít auto, které to uveze a bude mít potřebné úchyty v zavazadlovém prostoru.

P. Vodrážka tato slova potvrdil s tím, že se využije technika, kterou nyní hasiči mají.

Pí Pokorná se zeptala, co dále bude s Ladou NIVA?

P. Vodrážka sdělil, že osud bude asi podobný jako s Avii, protože i přes údržbu a opravy nelze techniku udržet. Auto je také letité a bohužel jednou se dostaneme do stavu, kdy opravy budou velmi nákladné a nevyplatí se je dělat.

Starosta doplnil, že nyní se i podpírají péra, aby se autu v garáži odlehčilo. Již při předání vozidla s vyprošťovacím zařízením naší jednotce bylo auto určeno k vyřazení, tj. na pokraji své životnosti. Nicméně za pomoci financí města a umu našich hasičů se vše dalo do pořádku a funguje. Dále sdělil, že profesionální hasiči by měli v letošním roce vyřazovat lepší vyprošťovací zařízení, než má naše jednotka k dispozici. Pokusíme se o něj požádat a uvidíme, zda nám vyhoví. Pokud ano, tak bychom naše zařízení mohli poskytnout jednotkám o kategorii níže.

P. Šrédli sdělil, že jedna firma pracující s harvestory dojížděla do lesa s dodávkovými auty s náhradními díly a zásobováním. Ti mají vozidlo Volkswagen Transporter 4x4 a ten vyjede skutečně všechno a bylo vysoké.

Pí Janoušová se dotázala na cenový rozdíl mezi 4x2 a 4x4?

Starosta odpověděl, že pokud si dobře pamatuje, tak je to statisících. U jedné z nabídek to bylo o cca 300 tisíc Kč navíc.

Pí Janoušová vyzvala ke zvážení, i když souhlasí, že 4x4 vyjede skoro všude. Možná silnější auto by to také vyjelo a nemuselo by být 4x4. Je sice žena, ale auto 4x4 také měla a nevidí v tom až takový rozdíl. Osobně přiznává, že jízda na silnici a v lese je o ničem jiném, ale zvažujeme to také k poměru nabídkové ceny.

Starosta uvedl, že s p. Karbanem vše diskutovali se zástupci jednotky z Nového Strašecí, kteří dotaci také získali. Ti mají zkušenost s Fordem Tranzit, kterým vozí děti na závody a ti měli mnohokrát problém s plným vozem se z mokré trávy vůbec rozjet, protože auto má v základu pohon pouze zadních kol. Pokud je za vozidlem vozík, tak o to je vše ještě těžší. Jeseničtí hasiči mají vozík i s lodí a i z tohoto pohledu se volba pohonu 4x4 jeví jako vhodnější i s ohledem na místní terén. Zkušenosti s dvoukolkou máme i s novým IVECEM s kontejnery, které i přes uzávěrku diferenciálu má problém v horších podmínkách vůbec vyjet.

P. Tůma se dotázal ohledně hasičské techniky, jak hasiči vidí životnost hasičských cisteren? Dále by k hospodaření rád slyšel i s ohledem na změnu legislativy, kolik financí dostává jednotka zpět od pojišťoven za uskutečněné výjezdy? Poté zrekapitulovat, že v rozpočtu již máme 280 tisíc Kč a ty byly vyčleněny na co? Nyní tuto částku navýšíme na sumu, která by měla pokrýt naši spoluúčast.

Starosta k uvedené částce sdělil, že město Jesenice od generálního ředitelství HZS dostává dotaci na hrazení mezd hasičům za vykonané služby. S částkou cca 120 tisíc Kč ovšem při sestavování rozpočtu nemůžeme počítat, protože ji při sestavování rozpočtu nemáme potvrzenou. V uplynulých letech se vše dělalo tak, že o dotační prostředky se následně položka hasičů ponížila a finance se použili v rámci rozpočtu na jiné věci. Nyní jsme i s ohledem na dotaci finance ponechali na položce hasičů a dále jsme kapitolu posílili o dodatečně proplacené práce u projektu „Zahrada v přírodním stylu při MŠ Jesenice u Rakovníka“. Navýšení o cca 160 tisíc Kč schválila v souladu se svými kompetencemi rada města formou rozpočtové změny. Dnes by mělo zastupitelstvo tuto položku navýšit o cca 700 tisíc Kč. K Tatře 815 uvedl, že s ní by po technické stránce neměl být do budoucna tak velký problém. Na auta typu Tatra jsou dostupné náhradní díly. Horší situace je u Trambusu, kde jsme nyní měli problém sehnat součástky na opravu prasklého péra. Vše se shání „po všech čertech“ a výjimkou nejsou i čekací listiny. Měli jsme štěstí a za 16 tisíc Kč jsme nakoupili náhradní díly a předpokládáme, že vozidlo bude v tomto týdnu opraveno a opět ho zařadíme do výjezdů. Z tohoto pohledu se její tato technika jako více problémová, nicméně dle dnešních informací z krajského ředitelství by měli profesionální hasiči v příštím roce dostat nová vozidla a vyřazenou techniku poslat jednotkám na nižší úrovni. Bylo nám doporučeno, abychom si žádost podali. Žadost zde bude asi více, tak uvidíme, zda budeme mít štěstí. Pro výběr naší jednotky by mohlo mluvit i to, že v nedalekých Kolečovicích zřizující jednotku požární ochrany typu 3, a této jednotce neprošel hasičský Trambus technickou prohlídkou. Neboli nemohou ho používat a kolešovický starosta se nás dotazoval, zda nemáme o nějakou vyřazenou techniku požádáno nebo neuvažujeme o nové s tím, že bychom jim následně mohli naši starou techniku poskytnout. Pokud by nám bylo vyhověno, tak bychom získali novější techniku nikoliv novou. Pokud bychom uvažovali o novém vozidle, tak bychom museli kupovat např. Tatru Terrno. Tento typ vozidla disponuje prostorem až pro 6 lidí a obsahem hasiva o objemu cca 4 m³, ale

bohužel na tento typ vozidla se dotace z IROP neposkytují. Pro představu se cena takového vozidla pohybuje ve výši cca 6 mil. Kč.

P. Svoboda poznamenal, že pro rozhodování je také určující, abychom věděli, kolik nás hasičská jednotka stojí za rok, kolik peněz si vydělá za výjezdy, kolik dostává dotací z kraje apod. Jednotka nás stojí celkem dost peněz a řešilo se to i za doby, kdy byl on starostou. Tehdy padlo rozhodnutí, že i když se zachrání jen jeden lidský život, tak se tyto finance vyplátí. Proto by jednotka zde měla být a měla by být na slušné technické úrovni. Obec na této činnosti nikdy nic nevydělá a bude jí to stát vždy nějaké peníze. Vidí v tom i určitou morální povinnost, jinak budeme čekat na profesionální hasiče, až se tu něco stane. Dále poznamenal, že by bylo dobré znát finanční rámce celé věci.

Starosta uvedl, že bez investic nás provoz jednotky stojí ročně cca 500 tisíc Kč. Z těchto prostředků se financuje provoz zbrojnice, opravy techniky, revize techniky, školení, pohonné hmoty, mzdy a pojištění. Na straně příjmů zatím dostáváme již zmíněnou dotaci ve výši 120 tisíc Kč, o kterou jsme naše zdroje snižovali, ale nyní je před námi jiná situace. Za výjezdy k dopravním nehodám dostáváme ročně cca 60 tisíc Kč s tím, že za hodinu zásahu je to 5.300,- Kč. Výplata této částky je podmíněna, že z vozidla vytéká nějaká kapalina (olej, benzin, nafta). Jinak je zásah bez nároku na odměnu. Stalo se nám, že některé zásahy odmítají pojišťovny uhradit z důvodu nejasností s hlášení. Nyní se i ladí postupy, aby pojišťovny nepojímali podezření, že je chce někdo šidit. Dále poznamenal, že platby od pojišťoven chodí s velkým zpožděním, někdy i rok, a my i máme problém tyto platby rozklíčovat. Řádově tak financujeme jednotku v letech bez investic 300 tisíci Kč.

P. Tůma sdělil, že i mladí hasiči jsou nějak pod jednotkou a jednotka se stará o chod kroužku.

P. Vodrážka sdělil, že u mladých hasičů se jedná o náklady na pohonné hmoty.

P. Tůma poznamenal, že je to také o vybavení, aby si děti mohly vyzkoušet hašení a zásah. Případně jim mohou starší hasiči ukázat zásah s vyprošťovacími nůžkami apod.

Místostarosta uvedl, že v letošním roce máme v příjmech od pojišťoven finanční plán 45 tisíc Kč a již nyní máme splněno na více jak 100%. Dá se předpokládat, že příjem bude vyšší. Je to způsobeno i tím, že se jedná o platby z předchozího roku.

Pí Pokorná se dotázala, zda pojišťovny něco nezaplatily?

P. Vodrážka sdělil, že to nelze říci i s ohledem na prodlevy v proplácení zásahů. **Starosta** dodal, že případné spory musí řešit krajské nebo generální ředitelství HZS.

Na dotaz **p. Hornofa** k povinnosti okolních obcí podílet se na financování jesenické jednotky **starosta** uvedl, že v současné době máme smlouvy s 2 okolními obcemi, Žďár a Oráčov, a platí se 5.000,- Kč/ročně. S ohledem na celkové náklady a ceny pohonných je tato částka nízká a již s velitelem jednotky jsme probírali, že bychom se pokusili poplatek navýšit, příp. zavést extra poplatek za zásah.

P. Svoboda se dotázal, zda toto skutečně můžeme obcím fakturovat?

Starosta odpověděl, že náklady lze v poplatku zohlednit, příp. stanovit fixní částku za výjezd. Dále dodal, že ví o dvou obcích, které nemají svou hasičskou jednotku. Dle zákona mají tyto obce povinnost zajistit si službu hasičů např. u jiné obce.

Svoboda sdělil, že by se mohlo vycházet ze statistik zásahů.

Starosta odpověděl, že u malých obcí jako jsou Drahouš a Švihov tolik zásahů není. Osobně si pamatuje ve Švihově jeden požár a u Drahouše se jedná o technické zásahy při odstranění překážek ze silnice.

Pí Janoušová k návrhu usnesení poznamenala, že auto je potřebné a s nákupem souhlasí. Nicméně se jí nelíbí, že se v usnesení uvádí již konkrétní částka, aniž bychom věděli přesnou cenu vozidla. Osobně by byla ráda, aby prošla zastupitelstvem informace o ceně a typu vozidla.

P. Svoboda uvedl, že tyto částky byly určitým limitem.

Starosta odpověděl, že zádrhel je v podmínkách generálního ředitelství. Abychom mohli akci zaregistrovat, tak potřebujeme mít schválené technické podmínky a chtějí mít od nás příslib, že obec dofinancuje svou část, tj. doplatí cenu auta nad limit dotace. Osobně se úpravě usnesení nebrání.

Pí Janoušová poznamenala, že od nás chtějí schválit něco, co víme jen rámcově. Moc se jí nelíbí konkrétní částka, když máme pouze jednu nabídku.

P. Tůma sdělil, že to vychází z učiněné poptávky u výrobců a z výběrového řízení může vypadnout, že cena bude nižší.

Starosta upřesnil, že informace má od dvou dodavatelů. Dále sdělil, že není v jeho silách objíždět všechny dodavatele a nerad by byl popotahován, že něco pokoutně někde domlouvá. Jeho cílem bylo zjistit alespoň rámcové ceny, aby se zastupitelstvo mohlo rozhodnout.

P. Tůma vše připodobnil k rekonstrukci kulturního domu, kdy se vycházelo z ceny projektanta, kterou jsme odsouhlasili a poté až bylo výběrové řízení. Z toho poté vyšla finální cena. Osobně si dokáže úpravu usnesení představit.

P. Procházka navrhl, aby v usnesení bylo uvedeno, že město dofinancuje částku dle výsledku výběrového řízení. Je třeba uvést, že město poskytne potřebné prostředky na koupení vozidla.

Starosta uvedl, že rozpočtovou změnu bude třeba schválit, protože na nákup vozidla je třeba mít v rozpočtu vyčleněnou příslušnou položku. Na konci minulého roku nám kontrola vytkla, že jsme financovali určité věci, aniž bychom měli v rozpočtu položku. O případném nedočerpání položky zde bude poskytnuta informace a lze finance následně použít pro jiné účely, bude-li zastupitelstvo tuto potřebu mít.

Pí Pokorná se dotázala, zda navržené usnesení je důležité pro nějaké další rozhodování.

Starosta odkázal na poslední odrážku v důvodové zprávě, kde jsou postupy vysvětleny. Zjednodušeně řečeno díky tomuto usnesení budeme moci po zaregistrování akce na HZS teprve vypsát výběrové řízení, dříve to dle podmínek není možné. Po výběru dodavatele a uzavření kupní smlouvy nám vydají rozhodnutí o přidělení dotace (zkráceně RoPD), na základě kterého nám pošlou dotaci. Tu musíme vyúčtovat do konce roku. Dotace ve výši 450 tisíc Kč má představovat min. 50% ceny nového vozidla.

Pí Janoušová se dotázala, zda uhradíme celé auto a poté dostaneme dotaci?

Starosta uvedl, že předpokládá platbu za vozidlo až po jeho dodání, tj. někdy na konci roku 2016. Dotaci nám pošlou po schválení RoPD a my ji vyúčtujeme do konce roku. Dotaci bychom měli mít před úhradou kupní ceny. Pokud bychom nebyli schopni do konce roku vyúčtovat, musíme dotaci vrátit, nicméně si lze požádat o prodloužení.

USNESENÍ Č. 156/16:

Zastupitelstvo města Jesenice

- bere na vědomí informaci starosty k přidělení dotací na pořízené nového dopravního automobilu pro JSDHO Jesenice z programu Dotace pro jednotky sborů dobrovolných hasičů administrovaný Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru ČR a ze Středočeského Fondu podpory dobrovolných hasičů a složek IZS,
- souhlasí s návrhem technických podmínek stanovených pro výběr dopravního automobilu a rozhoduje z rozpočtu města Jesenice vyčlenit na dofinancování pořízení dopravního automobilu částku v potřebné výši dle výsledku výběrového řízení,
- schvaluje rozpočtovou změnu č. 6,
- rozhoduje vypsát výběrové řízení na dodavatele hasičského vozidla dle schválené specifikace.

(Přijato všemi 14 hlasy)

4. Žádost o vyjádření k předkupnímu právu k domu č. p. 252 v Jesenici

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

Pí Janoušová poznamenala, že dle NOZ je město povinno přednostně pozemek nabídnout k odprodeji majiteli budovy. Je to následně otázka jednání a dohody o ceně. Dále se dotázala, zda nynější majitelky hradily alespoň nájem za užívání pozemků.

Starosta odpověděl, že se vše řešilo i soudní cestou a někteří zastupitelé si tehdejší argumentaci p. Šmída pamatují. Tehdy zde bylo řečeno něco o užívacím právu, a že pozemky měly být vydány tehdy ještě p. Kinštovi. Tehdy soud rozhodl v náš prospěch, ale na pronájmu ani prodeji se nám nepodařilo domluvit. Do určité míry se jim zdál návrh města a rozhodnutí soudu jako křivda i s ohledem na to, co p. Kinšt pro Jesenici vykonal. Dál se již nejednalo, protože nám bylo řečeno, že majetek chtějí prodat.

P. Procházka se dotázal, zda mohou prodat nemovitost na cizím pozemku?

Pí Janoušová sdělila, že proto nemovitost dle NOZ nyní nabízejí městu Jesenice. Poté, když majitel pozemku odmítne, mohou vše prodat nikomu jinému. Samozřejmě s tím upozorněním, že je zde pozemek jiného vlastníka. To si musí nový majitel zvážit a jednat s vlastníkem pozemků. To ovšem není legrace a vše by mohlo skončit až u soudu. Dle jejího názoru benevolence města zde nebyla na místě.

P. Tůma se dotázal, zda město Jesenice má na okolních nemovitostech nějaký zájem.

Starosta uvedl, že v příloze jsou vyznačené šedou barvou pozemky, které patří městu Jesenice. Dle jeho informací i okolní pozemky kolem mlýna by měly být městu Jesenice ještě vydány. V tomto směru již rozhodl soud, že státu zde vlastnické právo nesvědčí. Dále sdělil, že s p. Šmídem byla diskutována varianta směny pozemků za pozemky pod polními cestami apod. Nakonec k této variantě nedošlo.

Pí Vopatová se dotázala, kde je stanoveno, že mlýn se považuje za samotu.

Starosta uvedl, že toto se uvádělo při schvalování metodického pokynu k prodeji pozemků. Osobně přiznává, že si může vše chybně pamatovat.

P. Procházka sdělil, že odmítnutí předkupního práva je akt A, ale za B bychom měli využít kontaktu a nabídnout novému zájemci vše k odkoupení nebo pronájmu dle naší cenové mapy. Je třeba to zájemci dát oficiálně na vědomí, že tyto možnosti zde jsou.

Pí Janoušová upozornila, že by se cena neměla stanovovat jen tak, ale dle znaleckého posudku.

P. Procházka uvedl, že cena se odvodí z metodického pokynu, dle kterého při prodeji postupujeme. Dle jeho názoru se jedná o cenu obvyklou, kterou zde platí i ostatní obyvatelé. Případné soudní rozhodnutí by mělo vycházet z těchto cen, protože nejvíce pozemků na Jesenicku prodávalo město Jesenice.

P. Tůma uvedl, že by bylo vhodné dát najevo novému majiteli, že město je ochotné pozemky prodat nebo pronajmout.

Pí Janoušová uvedla, že na tom se shodnou a i přesto ji mrzí, že zde nebyla žádná nájemní smlouva uzavřena. Nový majitel by se měl přijít informovat na úřad o ceně pozemků.

USNESENÍ Č. 157/16:

Zastupitelstvo města Jesenice

- bere na vědomí nabídku J. Š., bytem 356 01 Sokolov a K. N., bytem 360 17 Karlovy Vary na využití předkupního práva k nemovitosti čp. 252 vč. přílehlající kůlny a stodoly (bez č. p. a č. e.) umístěných na pozemcích parc. č. 1434/1 a 1434/2 v k. ú. Jesenice u Rakovníka,
- rozhoduje nevyužít předkupního práva dle ustanovení § 3056 NOZ k výše uvedeným nemovitostem v k. ú. Jesenice u Rakovníka.

(Přijato všemi 14 hlasy)

5. Diskuze

P. Tůma ještě k předchozímu usnesení sdělil, že by výzva města Jesenice k nájmu nebo koupi pozemku měla být obsažena v dopisu se sdělením usnesení.

Starosta potvrdil, že dopis bude obsahovat výzvu k uzavření nájemní nebo kupní smlouvy.

Starosta vyzval všechny přítomné zastupitele, aby si na červnové zasedání pokusili zjistit nebo se zorientovat ve věci projektu Pošta Partner. Dle koncepce České pošty bude v ČR asi jen 600 kmenových poboček a na Rakovnicku dokonce jen 3 – v Rakovníku a Novém Strašecí. Proces Pošty Partner je v Jesenici uspíšen i z toho důvodu, že státní podnik řeší problém s nynějším majitelem budovy, který požaduje vyšší nájemné. Podklady vč. ekonomiky celého projektu od zástupců pošty vč. prezentace budou zastupitelům do týdne rozeslány. Dále poznamenal, že na základě rozhodnutí rady města se připravuje studie na lepší využití budovy MěÚ Jesenice a vše souvisí také se záměrem budovu úřadu zateplit, protože náklady na její vytápění se pohybují ročně na 250 tisíc Kč. V rámci těchto dispozičních plánů se snažíme najít i pro poštu vhodné místo. Plán úprav bychom ukázali v červnu na zasedání v hasičárně, kde máme dataprojektor. Následně vyzval všechny zastupitele, aby se pokusili co nejdříve vypracovat tematické okruhy do rozvojové strategie. Osobně doufá, že do červnového zasedání budeme mít hotovou předfinální verzi.

P. Svoboda uvedl, že v novinách se dočetl o podmínkách projektu Pošty Partner, které nejsou pro malé obce moc výhodné.

Starosta sdělil, že v případě zachování dvou přepážkové pošty nám slíbené finance nebudou stačit. Museli bychom doplácet na mzdy obou zaměstnankyň. V případě jedné zaměstnankyně by to mohlo vycházet. Nicméně i dle informací dřívějších pracovníc pošty na přepážkách byly v Jesenici vždy 2 přepážky, a to i v původní budově v Plzeňské ulici. Dále dodal, že i po konzultaci s paní Pokornou, není v silách pouze jedné pracovníce, aby veškerou agendu zvládla. Největší nápor je vždy v době výplat sociálních dávek, důchodů apod.

Pí Janoušová se dotázala, proč chtějí pobočku v Jesenici rušit, když je tu tolik práce.

Starosta sdělil, že strategie státního podniku je taková, že v rámci celé ČR by si měla Česká pošta nechat na 700 kmenových poboček. Zbytek současných poboček by se mělo převést na partnery, tj. obce, města nebo na obchodní řetězce COOP apod. Jako zastupitelstvo je třeba si položit otázku, zda službu bude provozovat obec nebo si budeme pro poštovní zásilky chodit mezi potraviny. Mohlo by se i stát, že by se Česká pošta domluvila s podnikavým Vietnamcem. Osobně by byl rád, pokud by si každý na danou věc udělal svůj názor s tím, že pošle prezentaci vč. finančních podmínek. Dle prvních propočtů a návrhu na zařazení potenciálních pracovníc do platové třídy a stupně nám to ekonomicky nevychází.

Pí Janoušová poznamenala, že když má Česká pošta něco nerentabilního, tak to hodí na někoho jiného, např. hned na obec. Asi jim to projde a všichni ostatní budou mít starost, aby tam měli poštu zachovanou.

Pí Pokorná reagovala, že současný pronajímatel prostor má ve svém objektu dvě firmy. Transformaci jesenické pošty uspíšilo jen to, že se zde hradí vysoký nájem. Jesenická pošta neměla do této transformace spadat, protože je zde i výdejna a navíc i výnosová pošta. Důvod je ten, že Česká pošta má strategii, kterou předložila české vládě. Český premiér se k této věci vyjádřil, ale již neříká, že když myslí poštu v každé obci, kdo bude jejím zaměstnavatelem nebo provozovatelem. Tato strategie vyšla ze státního podniku a je zde zřejmě záměr ušetřit na provozu České pošty a na zaměstnancích. Pro českou vládu a ČTÚ budou služby zachovány, ale hradit je bude někdo jiný. A nyní jen otázkou, kdo. Jesenická pošta není nevýnosovou pobočkou v současné době.

Pí Janoušová se dotázala, proč je tedy chtějí zrušit?

Pí Pokorná se starostou osvětlili, že jesenická pobočka není ke zrušení, ale jedná se o její transformaci pod jiného provozovatele.

Pí Janoušová sdělila, dobře, ale nechť se místo změní, ale vše zůstane pod státním podnikem.

Starosta odpověděl, že již v tomto smyslu byla vedena jednání. Město Jesenice nabídlo lepší nájemní podmínky, ale náhle byla tato jednání ukončena. Následně nám bylo sděleno, že jesenická pobočka se bude dle státní strategie transformovat na Poštu Partner. Snahou vedení města bylo, aby si Česká pošta pod sebou nechala své zaměstnance.

Pí Janoušová sdělila, že je třeba na Českou poštu apelovat a sdělit jim, že do Pošty Partner nejdeme a že chceme v Jesenici zachovat služby pošty.

Starosta odpověděl, že město je první subjekt, se kterým pošta jedná. Pokud město odmítne, nabídne česká pošta partnerství jinému subjektu typu COOP, Mountfield, Vietnamcům. Ten možná české poště také nabídne zajímavé podmínky.

Pí Janoušová označila jednání za zastrasování a ještě by to jednou zkusila, aby zde zůstala pobočka pošty jako státního podniku. Toto není jednání na rovinu, oni si budou rozhodovat, jak zde bude vypadat pošta. Snad i my

jako město máme možnost do toho mluvit, když zde pošta je snad již od Rakouska – Uherska. A nyní to chtějí dát nějakému COOPu?

Pí Pokorná potvrdila, že v případě odmítnutí města Jesenice počítá pošta s nabídkami pro ostatní subjekty. Na Rakovnicku se o Poštu Partner velmi zajímá vedení rakovnického družstva COOP. U malých poboček s provozem cca 4 hodiny denně je to skutečně jedno, tam si může paní dovolit obsloužit lidi u potravin a poté jít vydat dopisy apod. U malých nevýnosových poboček, kam dojde pouze 10 lidí, tam se dá projekt Pošta Partner pochopit. Osobně plán České pošty v Jesenici moc nechápe, protože má na starosti ještě další pobočky na Jesenicku a okolí. Bohužel situace se současným pronajímatelem celou situaci uspišilo. V případě odmítnutí města Jesenice lze předpokládat, že dalším osloveným subjektem bude COOP Rakovník.

Pí Janoušová se dotázala, jak Česká pošta poté zajistí fungování Poštovní spořitelny?

Pí Pokorná se starostou sdělili, že rozsah služeb vč. Poštovní spořitelny je garantován. Česká pošta navíc dodá veškeré vybavení vč. přepážek, počítačů, software, trezoru apod. Systémově bude vše napojené na centrálu České pošty a s tím souvisí i hotovostní a bezhotovostní služby. V Jesenici je plánován partner s nejšířšími možnými službami, tzv. samostatný Partner. Obsah stávajících služeb by zde měl být zachován na 99%.

Pí Janoušová poznamenala, že paní krájící salám bude dostatečně vybavena, aby fungovala jako banka?

Starosta odpověděl, že takto si tvůrci projektu celou věc představují.

Pí Hanauerová se dotázala, zda si státní podnik ponechá stávající zaměstnance?

Pí Pokorná odpověděla, že bude záležet na přijatých podmínkách. Pokud bychom nebyli jako pošta v již zmíněné situaci s nájmem, tak by určitě bylo lepší vše zachovat ve stávajícím stavu. Dle dění v okolí vše nasvědčuje tomu, že se lidé budou do Jesenice ještě více stahovat. Budou totiž vědět, že zde poskytujeme i v případě Pošty Partner nejvíce služeb z okolních poboček. To by mělo znamenat navýšení tržeb za služby a lidem z okolí se to již nyní nelíbí. Od 1. června 2016 začne fungovat pošta v Oráčově v rámci prodejny COOP. Ráda by všechny oslovila s tím, že v samostatném Partnerovi jsou zastupitelné všechny služby, ale navíc si taková pobočka bude sama hospodařit, tj. brát balíky a všechny poukázky. U Partnera č. 1 se nemohu brát určité druhy zásilek a další Partneri mají již služby rozšířené až k samostatnému Partnerovi. Možná by se dalo k práci pošťáček přidat ještě další činnosti, které by se mohly vykonávat pro MěÚ, příp. zajistit službu informačního centra. Určitě i tyto činnosti by pošťáčky zvládly.

Pí Janoušová ironicky poznamenala, že krájet salám určitě neumí. Osobně si nedokáže představit, že služby pošty by vykonávaly běžné prodavačky z jakékoliv prodejny, např. i COOP. Na poznámku starosty, že se jedná o příklad provozovny, uvedla, že v televizi již viděla, jak to vše v prodejnách probíhá. Po jedné straně visí salám a hned vedle je prkénko s razítkem a to je pošta. Po umaštěném dopisu asi nikdo z nás netouží. Následně vyzvala vedení města, zda by bylo možné někde zapůsobit, že požadujeme řádného Partnera se službami současné pošty a ne žádné COOPy s poštou. Naopak nabídnout, že jsme schopni zajistit prostory a fungování pošty. Určitě to chce dál jednat a nikoliv, že v případě váhání města to hned dají nějakému Vietnamcovi. Snad mají také nějaký nadřízený orgán a my se musíme bránit. Nikoliv, že jako ovce v případě pohružky, že dají poštu Vietnamcovi, řekneme dobře a přistoupíme na nevýhodné podmínky.

Starosta ujistil paní Janoušovou, že za město bude dál jednat a určitě nebude přistupovat na nevýhodné podmínky za každou cenu.

Pí Pokorná sdělila, že radní si vyslechli všechny její informace. Dle jejího názoru by bylo vhodné, co nejvíce jednat a zkoušet i další ústupky. Možná během jednání někomu dojde, že transformace v Jesenici není dobrá. Může dojít i ke změnám ve vedení státního podniku apod.

Pí Janoušová podotkla, že by se i jako zaměstnankyně státního podniku měly bránit. Jde také o Vaše židle, platy a zaměstnání? Tuto poznámku myslí dobře, protože by to bylo dobré, jak pro město, tak i pro ně jako zaměstnance pošty.

Pí Pokorná sdělila, že daná akce se rozjela bez jejího vědomí.

Pí Janoušová odpověděla, že to je další důvod, proč se do toho vložit. Výnosovost je pro Vaše nadřízené důležitá, protože to nechtějí financovat. Když je jesenická pobočka výnosová, tak se vše mohlo tzv. samofinancovat. Je třeba po vedení chtít informace, ať už v jejich nařízení či pokynech je cokoliv.

Pí Pokorná upozornila, že v Jesenici je problém v současném nájemním vztahu a ceně za pronájem. Na základě poznámky paní Janoušové k možnosti jednání o nájmu, sdělila, že s městem se již jednalo o lepších podmínkách pro poštu, ale přišlo nařízení shora, že se má začít jednat o Poště Partner. Dále podotkla, že na internetu se o Poště Partner píše, že pošty budou v každé obci, ale nikdo již nepíše, kdo bude jejich provoz hradit.

Starosta k četným poznámkám o tom, proč rušit něco, když to funguje, ironicky podotkl, že by nás mohla oslovit i Policie ČR a nakonec zde budeme mít i Policii Partner.

P. Hornof se dotázal, zda by se do tvorby koncepce mohla zapojit i veřejnost?

Starosta poděkoval za dotaz a přislíbil, že se pokusí občany vyzvat k doplnění koncepce v Jesenickém občasníku nebo na internetu.

Následně byl bod diskuze ukončen a starosta poděkoval všem přítomným občanům za účast a popřál krásný zbytek večera. Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 19.35 hodin.

Ověřovatelé:

Mgr. Olga Hanauerová

Ing. Anna Poláková

Ing. Jan Polák
starosta



Ing. Roman Valuš
místostarosta