

Z á p i s

z šestnáctého zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 13. 2. 2013 od 18.00 hodin v hasičské zbrojnici v Jesenici

Přítomni:

Zastupitelé: Světlana Balounová, Ing. Jiří Berka, Zdeněk Cink, Taťána Čížková, JUDr. Hana Janoušová, Mgr. Petr Koníř, Pokorná Lucie, Bc. Jan Polák, Ing. Petr Sunkovský, Pavel Šrédí, Josef Švajcr, Ing. Roman Valuš, Bohumil Vodrážka.

Omluveni: Ing. Jiří Svoboda, CSc., Ing. Hana Urbanová.

Tajemnice MěÚ: Slavěna Klementovičová.

Za MěÚ Jesenice: Ing. Pikešová, Kyselka, Pašíkovská, Kolibačová.

Občané: 5

Navržený program

1. Zahájení
2. Volba návrhového výboru
3. Kontrola uložených úkolů
4. Finanční a majetkové záležitosti
 - a) schválení příjmů dotací
 - b) rozpočtové změny
 - c) informace k plnění rozpočtu 2012
 - d) prodej části pozemku p. č. 487/36 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - e) prodej pozemku p. č. 555/1 k. ú. Soseň
 - f) koupě pozemku p. č. 455/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - g) koupě pozemků p. č. PK 1624 a p. č. PK 1625 k. ú. Podbořánky
 - h) směna pozemků p. č. 1586/1, 1585 a 1503/3 k. ú. Jesenice u Rakovníka za pozemky p. č. 1591 a p. č. 1580 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - ch) bezúplatný převod pozemků p. č. PK 1682/10 a 1682/3 k.ú. Podbořánky
 - i) prodej pozemku p. č. 1694/20 k. ú. Jesenice u Rakovníka
5. Informace o přípravě a realizaci investic financovaných z SFRB, dotací a rozpočtu města
6. Různé:
 - informace z jednání rady města
7. Diskuse.

1. Zahájení

Zahájení a přivítání přítomných zastupitelů a veřejnosti provedl starosta Bc. Polák, který seznámil přítomné s programem jednání a konstatoval, že jednání bylo řádně svoláno dle schváleného časového plánu.

Zápis z minulého zasedání

K tomuto bodu starosta informoval, že zápis z minulého jednání byl řádně ověřen. Dále konstatoval, že nebyla v písemné podobě doručena žádná připomínka.

Program zasedání

USNESENÍ Č. 117/12:

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje navržený program jednání.

(Přijato všemi 13 hlasy)

Ověřovatelé

USNESENÍ Č. 118/12:

Zastupitelstvo města Jesenice volí za ověřovatele zápisu pana Josefa Švajcra a pana Zdeňka Cinka.

(Pro 11: Balounová, Berka, Čížková, Janoušová, Koníř, Pokorná, Polák, Sunkovský, Šrédí, Valuš, Vodrážka;
Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Švajcr, Cink)

2. Volba návrhového výboru

USNESENÍ Č. 119/12:

Zastupitelstvo města Jesenice volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Ing. Roman Valuš,

členové: Taťána Čížková, Ing. Jiří Berka.

(Pro 12: Balounová, Berka, Cink, Janoušová, Koniř, Pokorná, Polák, Sunkovský, Šrédl, Švajcr, Valuš, Vodrážka; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Čížková)

Zapisovatelkou starosta ustanovil tajemnici úřadu.

3. Kontrola uložených úkolů

Bc. Polák - zrekapituloval plnění úkolů z předchozích jednání zastupitelstva.

Z předchozích zasedání zastupitelstva jsou v řešení tato usnesení:

Číslo usnesení	Předmět usnesení	Zodpovědná osoba a termín
18/7/2011	Zateplení ZŠ	Nyní se pracuje na prováděcí projektové dokumentaci, více viz bod 5 dnešního jednání.
8/7/2011	Vzájemná směna pozemků se spol. Mountfield, a. s.	Dle sdělení p. Černého vážne na pozemku zástava. Po jejím vyřešení se obrátí na zastupitelstvo. Bude se jednat o dlouhodobější úkol.
37/12	Kupní smlouvy – pozemky Velký rybník	S většinou majitelů chat jsou uzavřeny nájemní nebo kupní smlouvy. Někteří majitelé se ještě dostaví do 3/2013. U některých jsme zaslali opětovné výzvy.
42/12	Směna pozemků pro sběrný dvůr	Čeká se na vyjádření PF ČR.
43/12	Byt č. 1/339	Tento byt bude vrácen městu.
45/12	Prodej bytů č. 4, 7, 9 v č. p. 339	O prodej volného bytu v č. p. 339 se snaží RK REMAX. U zbylých bytů se pokračuje v nájemním vztahu.
68/12	Prodej části zaplaceného pozemku ve Wintrově ul. Jesenice	Viz dnešní bod 4d.
90/12	Prodej části pozemku p. č. 1709/20 k. ú. Jesenice u Rakovníka	Bude vyřešeno do 05/2013.
94/12	Prodej pozemku č. 1805/6 a část p. č. 1810/1 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Bude vyřešeno do 05/2013.
95/12	Prodej pozemku č. 1781/2 a část p. č. 1810/1 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Bude vyřešeno do 05/2013.
96/12	Prodej části pozemku 1781/2 k. ú. Jesenice u Rakovníka	Věc byla s žadatelkou projednána.
100/12	Prodej pozemku p. č. 1835/8, 1835/33, 1835/34, 1835/27, 1835/28 k. ú. Jesenice u Rakovníka	Probíhá prodej a jednání se zájemci.
101/12	Prodej pozemků parc. č. 1835/21, 1835/22 k. ú. Jesenice u Rakovníka	Bude vyřešeno do 05/2013
104/12	Prodej části pozemku p. č. 1694/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka	Část pozemků je již prodána a pronajata. u zbytku se dále jedná.
106/12	Záměr prodeje části pozemků p. č. 535/1, 552, 23/3 k. ú. Soseň	Čeká se na zhotovení geom. plánu.

4. Finanční a majetkové záležitosti

A) Schválení příjmu dotací

Důvodovou zprávu přednesla Ing. Pikešová.

USNESENÍ Č. 120/12:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje příjem

- dotace na úhradu výdajů spojených s volbou prezidenta ve výši 62.000,- Kč,
- nadačního příspěvku z programu „Fond kulturního dědictví“ na realizaci projektu „Kaplička U jeptišky“ ve výši 20.000,- Kč,
- příspěvku na výkon státní správy pro rok 2013 ve výši 1.736.000,- Kč.

(Přijato všemi 13 hlasy)

B) Rozpočtové změny

Důvodovou zprávu přednesla Ing. Pikešová.

USNESENÍ Č. 121/12:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje předloženou rozpočtovou změnu č. 1.

(Přijato všemi 13 hlasy)

C) Informace o plnění rozpočtu města v roce 2012

Důvodovou zprávu přednesla Ing. Pikešová.

USNESENÍ Č. 122/12:

Zastupitelstvo města Jesenice bere na vědomí informaci o plnění rozpočtu města za rok 2012.

(Přijato všemi 13 hlasy)

D) Prodej části pozemku p. č. 487/36 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

USNESENÍ Č. 123/12:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje prodej části pozemku parc.č 487/36 (orná půda) polohově vymezené v geometrickém plánu č. 974-121/2012 jako pozemek parc. č. 487/58 (orná půda) v katastrálním území Jesenice u Rakovníka o výměře 21 m² paní Mgr. H. a panu R. B., oba bytem 270 33 Jesenice za cenu 500,- Kč za m².

(Pro 9: Balounová, Cink, Koníř, Pokorná, Polák, Šrédl, Švajcr, Valuš, Vodrážka; Proti 0: nikdo; Zdržel se 4: Berka, Čížková, Janoušová, Sunkovský)

E) Prodej pozemku p. č. 555/1 k. ú. Soseň

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

Pí Janoušová se s ohledem na dopis paní žadatelky domnívá, že v tomto případě je na místě spíše vydržení, protože od roku cca 1982 užívá pozemek v dobré víře, že je její. Nezdá se jí fair požadovat za pozemek peníze. Dále se dotázala, zda žadatelku na pozemek někdo upozornil.

Starosta v reakci uvedl, že nemůže mluvit za předchozí vedení úřadu, ale za jeho fungování takové upozornění učiněno nebylo.

Tajemnice uvedla, že se na všechno přišlo při rekonstrukci přídělů a prováděné digitalizaci.

Pí Janoušová zrekapitulovala, že žadatelka tak o tom nemohla vědět a přišlo se na to nyní. Osobně si myslí, že není fair pozemek prodávat. Domnívá se, že by to žadatelka koupila již dříve celé, pokud by jí na to někdo upozornil. Není si vědoma, jak to tehdy bylo.

L. Knapp sdělil, že zastupuje svou babičku, která o koupi pozemku žádá. Dále popsal historii koupě nemovitosti s tím, že pozemky byly oploceny dle znatelných pozůstatků pletiva. Dále sdělil, že dle informací babičky pozemek v 80. letech již jako cesta nesloužil.

Pí Janoušová tak z toho dovozuje, že se majitelé domnívali, že to bylo součástí nemovitosti. Následně apelovala na zastupitele, aby toto vše při svém hlasování zohlednili.

Pí Pokorná sdělila, že v dobré víře koupila pozemky kolem své nemovitosti a i tak musela část tehdy vykoupit od pozemkového fondu za cenu 50,- Kč/m². Tehdy jí pozemky také nikdo nedal a musela je koupit.

L. Knapp sdělil, že dům spolu s pozemky koupil děda s babičkou v roce 1982 a v roce 1989, když zjistili, že jim část předzahrádky nepatří, tak jim zřejmě tehdy národní výbor pozemky prodal.

Pí Janoušová sdělila, že by v tomto případě nemělo být vodítkem to, že někdo musel v minulosti zaplatit za pozemek užívaný v dobré víře. Tehdy i dnes existuje dle občanského zákoníku institut vydržení a toho je možné se domáhat žádostí, uzná-li to město, případně soudní cestou s ohledem na to, že je nikdo neupozornil a letům užívání. Proto by doporučovala, aby se zástupce žadatelky doma poradil a event. vše zkonzultovat s právníkem.

Starosta sdělil, že rada města vycházela z dopisu žadatelky, která se zmiňuje o ochotě pozemek vykoupit za rozumnou cenu. Pod tímto termínem se dá představit různá výše ceny.

L. Knapp sdělil, že za rozumnou cenu považují 100,- Kč/m² a dodal, že si jsou vědomi určité své chyby.

Pí Janoušová se dotázala, jaké chyby? Vycházela z toho, že to bylo užíváno v dobré víře a to je základní předpoklad institutu vydržení.

Místostarosta se dotázal, zda je pozemek prodáván pod původním číslem nebo zda vznikl na základě nějakých úprav (digitalizace, rekonstrukce přídělů).

Tajemnice odpověděla, že se jedná o původní číslo pozemku.

Místostarosta se dále ujistil, že na katastru nemovitostí je uveden vlastník v podobě města Jesenice. S ohledem na to sdělil, že pokud by na katastru bylo uvedeno jméno žadatelky a následně by se zjistilo, že pozemek patří městu tak by se k vydání pozemku také přiklonil. Dále zmínil, že obdobné případy se již na zastupitelstvu řešily a vždy se pozemky odprodávaly. Zájemem města, jako dobrého hospodáře, je z prodejů získat určitý profit.

L. Knapp v reakci uvedl, že v případě nedohody budou nuceni pozemek přeprotit a město žádný profit mít nebude. Jen těžko si představit, že někdo bude o takovou nudli stát. Dále je také otázkou, proč by prarodiče nekoupili daný pozemek již v 90. letech za celkem „směšné peníze“.

Pí Pašíková sdělila, že žadatelka zjistila vlastnictví pozemků až nyní při rekonstrukcích přídělů.

Pí Janoušová v reakci uvedla, že měla pravdu. Dále uvedla, že nehájí zájmy města, ale je třeba spravedlivě uvést, že občané mají také určitá práva, která hájí občanský zákoník. Je na žadatelce, zda právo vydržení využije nebo zda bude chtít pozemek koupit. Jsou zde judikáty Nejvyššího soudu, kdy občané vysoudili nemovitosti po deseti letech užívání majetku v dobré víře.

Starosta se pí Janoušové dotázal, zda navrhuje odložení věci nebo snížení prodejní ceny.

Pí Janoušová odpověděla, že neví, co bude žadatelka upřednostňovat a přítomný zástupce, by měl sdělit, zda půjdou cestou soudní nebo zda uzavřou kupní cenu.

L. Knapp sdělil, že by se spíše přikláněli ke koupi za jinou cenu, než je navržena.

Pí Janoušová navrhla hlasovat o ceně 50,- Kč za m².

Místostarosta navrhl i s ohledem na dřívější prodeje hlasovat o 100,- Kč/m².

Pí Pokorná se dotázala, jak daleko jsou úpravy metodického dokumentu, které by měly řešit tyto sporné případy.

Starosta odpověděl, že prozatím je platná stávající metodika.

Pí Pokorná se dotázala, zda žadatelka spěchá na vyřešení celé věci.

L. Knapp sdělil, že čím dříve se vše dořeší, tím lépe.

Pí Pokorná dále zmínila, že v případě změny metodiky zde budou zahrnuty i tyto případy a stanovena např. i cena 50,- Kč za m².

Starosta následně zrekapituloval jednotlivé návrhy a nechal o nich hlasovat.

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 555/1 (ostatní plocha) o výměře 174 m² v katastrálním území Soseň paní V.Č., 270 33 Jesenice za cenu 100,-Kč za m².

(Pro 6: Balounová, Berka, Cink, Polák, Valuš, Vodrážka; Proti 1: Pokorná; Zdržel se 6: Čížková, Janoušová, Koníř, Sunkovský, Šrédli, Švajcr)

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 555/1 (ostatní plocha) o výměře 174 m² v katastrálním území Soseň paní V.Č., 270 33 Jesenice za cenu 50,-Kč za m².

(Pro 6: Čížková, Janoušová, Pokorná, Koníř, Sunkovský, Šrédli; Proti 2: Berka, Vodrážka; Zdržel se 5: Balounová, Cink, Polák, Švajcr, Valuš)

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 555/1 (ostatní plocha) o výměře 174 m² v katastrálním území Soseň paní V. Č., 270 33 Jesenice za cenu 150,-Kč za m².

(Pro 4: Berka, Polák, Valuš, Vodrážka; Proti 4: Čížková, Janoušová, Pokorná, Šrédli; Zdržel se 5: Balounová, Cink, Koníř, Sunkovský, Švajcr)

Starosta vyhlásil dohádovací řízení.

P. Šrédli navrhl průměrnou cenu 75,- Kč/m².

USNESENÍ Č. 124/12:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 555/1 (ostatní plocha) o výměře 174 m² v katastrálním území Soseň paní V.Č., 270 33 Jesenice za cenu 75,- Kč za m².
(Pro 11: Balounová, Berka, Cink, Čížková, Janoušová, Koníř, Pokorná, Sunkovský, Šrédl, Švajcr, Vodrážka; Proti 0; nikdo; Zdržel se 2: Polák, Valuš)

F) Koupě pozemku p. č. 455/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

Místostarosta se dotázal pí Janoušové, zda by i město v tomto případě mohlo pozemek vydržet? Dále doplnil, že takto by město mohlo vydržet i další pozemky pod komunikacemi, protože jsou městem užívány taktéž v dobré víře.

Pí Janoušová odpověděla, že město dobře vědělo, či pozemek je. Kdežto předchozí žadatelka vše využívala v dobré víře.

Místostarosta uvedl, že v tom nevidí rozdíl, protože situace je v tomto gardu úplně stejná, tj. vlastník v katastru je znám. Jde mu o to, zda by město nemohlo také ušetřit.

Pí Janoušová sdělila, že zde je jasné, komu pozemek patří.

Starosta sdělil, že na minulém zasedání se jednalo o části pozemku, který je pod komunikací a tu městu po několik desetiletí také užívá v dobré víře, že je pozemek jeho.

Pí Janoušová reagovala, že není jasné, jak dlouho, jak to vše bylo a proč se jim to odprodalo, když je tam komunikace. To by se musely zjistit další informace. Dále v reakci na pana místostarostu uvedla, že institut vydržení nevymyslela ona, je garantován zákony.

Místostarosta odpověděl, že o tom ví a pí Janoušové se dotázal jako odbornice, zda by i město mohlo tento institut využívat.

Pí Janoušová sdělila, že nemá všechny podklady k dispozici a nelze tak jednoznačně sdělit závěry pro tento případ, nicméně se domnívá, že zde je to jasné.

USNESENÍ Č. 125/12:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje koupi pozemku parc. č. 455/1 (zahradka) v katastrálním území Jesenice u Rakovníka o výměře 20 m² za cenu 150,- Kč za m² od Mgr. A. a P. M., 270 33 Jesenice.

(Přijato všemi 13 hlasy)

G) Koupě pozemků p. č. PK 1624 a p. č. PK 1625 k. ú. Podbořánky

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

Pí Janoušová se dotázala s ohledem na ceny uvedené v posudku, jak se dospělo k ceně 50 tisíc Kč.

Starosta sdělil, že posudek obsahuje ceny 48 tisíc a 60 tisíc Kč s tím, že majitel pozemků nabízí městu téměř 0,5 ha lesa za 50 tisíc Kč. Je na zvážení zastupitelů, zda bude chtít lesní pozemky koupit. Lesní hospodář města vše prohlížel a i s ohledem na mýtný věk stromů by vše doporučoval. Vše případně může potvrdit z předložených dokumentů i přítomný p. Šrédl. Oba pozemky mají vyměřenu hranici za přítomnosti pana hospodáře. Osobně by se přimlouval pozemky koupit, protože 1 ha pole se prodává za 100 tisíc Kč, což jsou pozemky bez ničeho a zde jsou navíc stromy, které lze dále zpeněžit.

P. Koníř se dotázal, zda to nebude moci vytěžit před tím, než nám pozemky prodá.

Starosta sdělil, že by k tomu musel mít povolení.

P. Koníř sdělil, že v materiálech povolení staršího data a proto by doporučoval uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí.

Starosta sdělil, že majiteli budou vráceny originály dokumentů a lze takovou dohodu připravit.

P. Cink sdělil, že má těžbu povolenu od roku 2002.

Starosta uvedl, že právě mýtný věk je pro majitele pozemků důvodem k prodeji a nemá v úmyslu cokoliiv káčet. Dále zopakoval, že dohodě se nebrání.

Místostarosta dále uvedl, že si tímto zcelujeme naše lesní pozemky a že se nám usnadní hospodaření v našich lesích.

USNESENÍ Č. 126/12:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje koupi pozemků parc. č. PZE 1624 o výměře 2248 m² a PZE 1625 o výměře 2094 m² v katastrálním území Podbořánky za cenu 50 000,- Kč od pana J.H., 331 41 Kralovice.

(Přijato všemi 13 hlasy)

H) Směna pozemků p. č. 1586/1, 1585 a 1503/3 k. ú. Jesenice u Rakovníka za pozemky p. č. 1591 a p. č. 1580 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

Místostarosta následně pomocí audiovizuální techniky osvětlil lokalizaci jednotlivých pozemků.

Pí Čížková se ujistila, zda se jedná o cestu, kde se tvoří neustále rigol. Na tuto cestu upozorňoval neustále majitel Jahodové lesa a požadoval její opravu. Město mu tehdy sdělilo, že cesta není v jeho majetku.

Starosta odpověděl, že i v zájmu města je mít cesty v pořádku. Po dané cestě nejezdí pouze klienti Jahodového lesa, ale i místní lidé, kteří tudy chodí na procházky. Dále sdělil, že se nabízí oprava cesty za pomoci recyklátu, který má město k dispozici. Odvodnění by se dalo řešit správným sklonem cesty.

USNESENÍ Č. 127/12:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje směnu pozemků parc. č. 1586/1 o výměře 487m², parc. č. 1585 o výměře 41m² a části pozemku parc.č. 1503/3 o výměře 392 m² vymezené v GP č. 979-70/2012, které jsou ve vlastnictví města Jesenice za část pozemku parc. č. 1580 o výměře 821m² vymezené v GP č. 980-71/2012 jako pozemek parc. č. 1580/2 a za část pozemku parc. č. 1591 o výměře 86 m² vymezené v GP č. 979-71/2012 jako pozemek parc. č. 1591/4, které jsou ve vlastnictví SDP Logistics s.r.o., Lužná 716/2, Praha, vše v katastrálním území Jesenice u Rakovníka.

(Přijato všemi 13 hlasy)

CH) bezúplatný převod pozemků p. č. PK 1682/10 a 1682/3 k. ú. Podbořánky

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

USNESENÍ Č. 128/12:

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje na základě nabídky ze dne 29. 1. 2013 č. j. UZSVM/SRA/258/2013-SRAM bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1682/3 a pozemku vedeného ve zjednodušené evidenci PK č. 1682/10 v katastrálním území Podbořánky, který je ve vlastnictví České republiky a s nímž je příslušný hospodářit Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

(Přijato všemi 13 hlasy)

I) Prodej pozemku p.č. 1694/20 k.ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu s tím, že starosta vysvětlil, že chata má pouze jednoho majitele a proto se i pozemek navrhoval k prodeji pouze této osobě.

USNESENÍ Č. 129/12:

Zastupitelstvo města Jesenice

- revokuje část usnesení č. 104/12 ve znění: „pozemek parc. č. 1694/20 (lesní pozemek) o výměře 239 m² Mgr. I. P., 434 01 Most“,
- po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 1694/20 (lesní pozemek) o výměře 239 m² v k. ú. Jesenice u Rakovníka, který je polohově vymezen v geometrickém plánu č. 963-20/2012, pí Mgr. I.P. a p. V. .P., oba bytem 43401 Most, za cenu 250,- Kč/m².

(Přijato všemi 13 hlasy)

5. Informace o přípravě a realizaci investic financovaných z SFRB, dotací a rozpočtu města

Důvodovou zprávu přednesl místostarosta.

Pí Janoušová se dotázala u projektu kotelny u základní školy, který pokládá za celkem důležitý, kdo zpracovával žádost o dotaci, kolik bylo zapláceno a jak se vše řešilo, když dotace nevyšla. Je si vědoma možnosti podání odvolání a možnosti opětovného podání žádosti do průběžné výzvy. Pokud by to vyšlo, mohlo to být již hotové.

Místostarosta odpověděl, že žádost zpracovávala firma Energy Benefit Centre, a. s. Problém byl v tom, že nesouhlasily emise, které firma při zpracování auditu stanovila výpočtem dle typů kotlů. Při hodnocení si ovšem OPŽP vyžádalo doložení protokolu o skutečném množství emisí, který jsme získali od společnosti SAKE. Tyto hodnoty se bohužel lišily od hodnot vypočítaných, byly nižší. Dle zjištění to bývá určitá praxe, nechce nikoho nyní podezřít, že provozovatelé vykazují nižší emise kvůli poplatkům. V rámci opravy žádosti bylo vše dáno do souladu a v auditu byly sníženy emise dle výkazu od provozovatele. Dle zpracovatele žádosti by měla žádost bodově uspět i po úpravě a měla by být následně podpořena. Firmě podávající žádost byl uhrazen pouze energetický audit a část projektové dokumentace. Zbytek ceny je firmě hrazen pouze v případě úspěchu žádosti. U kotelny se platilo cca 60 tisíc Kč.

Pí Janoušová sdělila, že z toho nevyplývá, zda byl neúspěch s firmou řešen, i přestože se firmě všechno nezaplátilo. Předpokládala by, že by se firmě nemělo všechno platit. Pokud to neprojde ani přes odvolání, tak by se nemělo firmě platit za něco, když to vůbec neprošlo.

Starosta dále uvedl, že se firmou se velmi intenzivně jednalo již v době zjištění neakceptace žádosti. Firma okamžitě zjistila potřebné informace na fondu tak, aby žádost nemusela být vyřazena. Dle doporučení bylo podáno odvolání vč. uvedení emisí do souladu s požadavky fondu. Nikde není nyní napsáno, že to nevyjde. V této věci bude vše jasnější, až bude odezva z OPŽP. V případě neúspěchu bude zastupitelstvo o této věci informováno. Zatím se platil pouze energetický audit, který městu zůstane, a neplatí se poté úkony za podání žádosti, pokud není žádost úspěšná. Pokud si je dobře vědom ustanovení ve smlouvě, tak zde další sankce nejsou. V případě opětovného podání bude vše hodnoceno průběžně, tj. hned po podání žádosti. Takže je zde prostor pro doplnění. Dle neoficiálních informací je na fondu více prostředků než projektů a s tím souvisí asi i vypisování dalších průběžných výzev tak, aby se vše stihlo vyčerpat do konce programového období, tj. do roku 2014. Stále je zde šance, i když je škoda, že to není bez problémů. Firma se ovšem snaží svou chybu napravit a nemůže proti firmě říci křivého slova, že by se ke všemu stavěla zády. Osobně tak zatím nepokládá jednání o sankcích za správné, když není ještě o žádosti zcela rozhodnuto.

P. Cink se dotázal, zda dobře pochopil, že 60 tisíc není konečná cena?

Místostarosta odpověděl, že se platil audit a projektová dokumentace pro územní rozhodnutí, dle které rozhoduje stavební úřad. Tyto dokumentace bychom museli stejně uhradit, takže se nehradilo nic za podání ani zpracování žádosti. Za tyto úkony se platí pouze v případě úspěchu. Zmíněné dokumentace se musí pořizovat, je to prvotní investice města.

Starosta sdělil, že zmíněné projekty jsou posléze jako uznatelné náklady dotace, a to vč. dotačního managementu.

Pi Janoušová se ujistila, že bude o výsledku zastupitelstvo informováno a požádala o zápis tohoto požadavku do zápisu.

Starosta odpověděl, že informace bude zcela jistě podána a dále doplnil, že zpráva o dotacích a investicích je tradiční bod každého zasedání zastupitelstva města a informace zde zazní k průběhu všech otevřených projektů. Dále vysvětlil potřebu přijetí delšího usnesení, kdy je třeba schválit vypsání zadávacích řízení u projektu zateplení základní školy. Zatím se daří v tomto projektu dodržovat předběžný harmonogram.

USNESENÍ Č. 130/12:

Zastupitelstvo města Jesenice

- bere na vědomí informace o postupu přípravy a realizace investičních a neinvestičních akcí financovaných prostřednictvím dotací, SFRB a rozpočtu města,
- schvaluje v souladu s pravidly poskytovatele dotačních prostředků a v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek v platném znění vypsání zadávacích řízení na:
 - dodavatele dotačního managementu a technického dozora investora,
 - zhotovitele stavby „Snížení energetické náročnosti ZŠ Jesenice“.

(Pro 12: Balounová, Berka, Cink, Čížková, Koníř, Pokorná, Polák, Sunkovský, Šrédl, Švajcr, Valuš, Vodrážka; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Janoušová)

6. Různé:

Zpráva z jednání rady města

Informace z rady města přečetl **starosta**.

7. Diskuse

Pi Vopatová se dotázala, zda jsou na městě informace od ŘSD k pokračování oprav silnice I/27, a to vč. značení a případného odklizení nepořádku, který zde zůstal.

Místostarosta sdělil, že budeme doufat. Firma má na dokončení silnice uzavřenou smlouvu, takže by se mělo vše dokončit vč. značení a úklidu. K přerušení došlo jen kvůli počasí. Není si ovšem jistý, zda bude mít ŘSD peníze i na opravy od hřbitova směrem na Most. S ŘSD se hovořilo i o úklidu a i ten byl přislíben. Úklid již částečně provedl ČNES a zaměstnanci města. Nepořádek pod sněhem ovšem zůstává a ten si budeme muset asi uklidit sami. Na druhou stranu bude město za tento úklid požadovat protislužbu, nicméně není si jistý úspěchem.

Starosta dále doplnil, že stavbu si bude přebírat ŘSD a doufá, že i město se bude moci ke stavbě vyjádřit, tj. k napojení ulic a vjezdů na hlavní silnici.

Pi Vopatová požádala, zda by se při úklidu zaměřily technické služby na místo před Řepíkovnou, kde to namrzá. Navíc na křižovatce je nové světlo, které méně svítí a je zde mezi lampami tma.

P. Kyselka v reakci uvedl, že tato ulice se dělá za pomoci hrabel, protože se sem současná technika nedostane. Bohužel stav dlažby v Žatecké ulici je všeobecně horší než jinde.

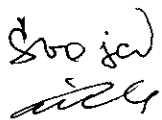
Starosta sdělil, že LED světlo před ISS a dále první v Žatecké ulici jsou pouze na zkoušku. LED osvětlení je zřejmě slabé a původní sodíkové výbojky taková černá míst nezpůsobují. Firma přislíbila, že provede ještě měření. Až tu bude p. Staněk, tak bychom vrátili původní světla zpět.

Do závěrečné diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto starosta tento bod ukončil a poděkoval všem přítomným za účast. Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 19.48 hodin.

Ověřovatelé:

Josef Švajcr

Zdeněk Cink



Bc. Jan Polák
starosta



Ing. Roman Valuš
místostarosta