

Z á p i s

z druhého zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 17. 12. 2014 od 18.00 hodin v hasičské zbrojnici v Jesenici

Přítomní:

Zastupitelé: Světlana Balounová, Ing. Jiří Berka, Mgr. Olga Hanauerová, Ing. Anna Lacinová, JUDr. Hana Janoušová, Mgr. Petr Koníř, Lucie Pokorná, Ing. Jan Polák, Ivan Procházka, Ing. Petr Sunkovský, Ing. Jiří Svoboda, CSc., Pavel Šrédli, Jaromír Tůma, Ing. Roman Valuš, Mgr. Danuše Vopatová.

Omluveni:

Tajemnice MěÚ: Slavěna Klementovičová.

Za MěÚ Jesenice: Ing. Jana Pikešová, Jiřina Kolibačová, Hana Šítová, Lenka Horáková, Ing. Petr Makovský.

Občané: 8

Navržený program

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Kontrola uložených úkolů
4. Finanční a majetkové záležitosti
 - a) Přijetí dotací
 - b) Rozpočtové změny
 - c) Rozpočet města na rok 2015
 - d) Prodej pozemku p. č. 579, části pozemku p. č. 574, části pozemku p. č. 569 k. ú. a části pozemku p. č. 570 vše v k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - e) Prodej části pozemku p. č. 575/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - f) Prodej části pozemku p. č. 148/10 k. ú. Kosobody
 - g) Prodej pozemku p. č. 881 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - h) Trafostanice na pozemku p. č. 54 k. ú. Chotěšov u Rakovníka
 - i) Záměr prodeje pozemku p. č. PK 118 k. ú. Kosobody
5. Schválení obecně závazné vyhlášky odpadového hospodářství pro rok 2015
6. Návrh na vydání obecně závazné vyhlášky na omezení hluku
7. Schválení smlouvy o partnerství „Rakovnicko o.p.s.“
8. Informace o přípravě a realizaci investic financovaných z dotací a rozpočtu města
9. Různé
 - Informace z jednání rady
 - Termíny jednání zastupitelstva města na rok 2015
10. Diskuze

1. Zahájení

Zahájení a přivítání přítomných zastupitelů a veřejnosti provedl starosta Ing. Polák, který seznámil přítomné s programem jednání a konstatoval, že jednání bylo řádně svoláno.

Zápis z minulého zasedání

K tomuto bodu starosta informoval, že zápisy z minulých jednání byly řádně ověřeny. Dále konstatoval, že nebyla v písemné podobě doručena žádná připomínka.

Program zasedání

USNESENÍ Č. 16/14:

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje navržený program jednání.

(Přijato všemi 15 hlasy)

Ověřovatelé

USNESENÍ Č. 17/14:

Zastupitelstvo města Jesenice volí za ověřovatele zápisu pana Mgr. Petra Koníře a paní Mgr. Danuši Vopatovou. (Pro 13: Balounová, Berka, Hanauerová, Janoušová, Lacinová, Pokorná, Polák, Procházka, Sunkovský, Svoboda, Šrédli, Tůma, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Koníř, Vopatová)

2. Volba návrhového výboru

USNESENÍ Č. 18/14:

Zastupitelstvo města Jesenice volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Ing. Roman Valuš,

členové: Pavel Šrédli, Ivan Procházka.

(Pro 13: Balounová, Berka, Hanauerová, Janoušová, Koníř, Lacinová, Pokorná, Polák, Sunkovský, Svoboda, Tůma, Valuš, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Procházka, Šrédli)

Zapisovatelkou starosta ustanovil tajemnici úřadu.

3. Kontrola uložených úkolů

Ing. Polák - zrekapituloval plnění úkolů z předchozích jednání zastupitelstva.

Z předchozích zasedání zastupitelstva jsou v řešení tato usnesení:

Číslo usnesení	Předmět usnesení	Zodpovědná osoba a termín
90/12	Prodej části pozemku p. č. 1709/20 k. ú. Jesenice u Rakovníka	Kvůli řešení dědictví nemohlo zatím dojít k uzavření smlouvy
94/12	Prodej pozemku č. 1805/6 a část p. č. 1810/1 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Kvůli dlouhodobé neschopnosti přesunuto na 06/2015.
150/13	Nákup pozemku parc. č. 631/2 – část chodníku v Plzeňské ulici	Čeká se na výmaz zástavního práva.
177/13	Účast na dražbě majetku Sake, spol. s r. o.	Firma je v likvidaci. Likvidátorovi bude odeslán dopis s výzvou, jako bude s majetkem naloženo.
188/13	Prodej pozemků parc. č. 12/3 a 12/4 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Pozemek je hrazen formou splátek, na KÚ bude postoupeno po zaplacení poslední splátky.
236/14	Záměr prodeje části pozemku parc. č. 487/51 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	I přes slib p. Václavíka, že se vyjádří k případnému pronájmu nebo prodeji, nic na úřad nedorazilo. Bude odeslán informativní dopis.
255/14	Prodej pozemků p. č. 579, části 574 a 569 a 570 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Dnes bod 4d
256/14	Prodej části pozemku parc. č. 569 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Zájemce byl vyzván k podpisu smlouvy, ale z důvodu dlouhodobé léčby se nemohl dostavit.
257/14	Směna s firmou Mountfield a. s.	Čeká se na zrušení zástavního práva k pozemkům. Dle informací z firmy Mountfield a. s. to bance ještě chvíli potrvá.
260/14	Koupě části pozemku 673/3 v k. ú. Jesenice u Rakovníka (kašna)	Zájemce byl vyzván k podpisu smlouvy, ale z důvodu dlouhodobé léčby se nemohl dostavit.

Pí Janoušová se podivila nad benevolencí zastupitelstva potažmo vedení města ve věci p. Václavíka, když existují pravidla na prodej pozemků. Dále se dotázala, zda má p. Václavík uzavřenu nájemní smlouvu?

Starosta odpověděl, že p. Václavík přislíbil po jednání zaslání vyjádření s cenovou představou koupě nebo pronájmu, ale bohužel dodnes jsme nic neobdrželi. Dále připomněl argumentaci p. Václavíka, kdy mělo dojít jeho přičiněním k zvelebení a rekultivaci užívaného pozemku. Představa byla taková, že po jeho vyjádření bude vše opět projednáno v zastupitelstvu.

Pí Janoušová sdělila, že o úpravách pozemku nic neví, ale je možné, že k ní došlo v době, kdy v lokalitě ještě nebydlela. To nic nemění na tom, že vše užívá zřejmě celá léta zcela zadarmo a bez právního důvodu. Když tam tedy něco dělal, tak za to nic neplatil. Je otázka toho, kolik toho udělal a kolik měl zaplatit nájmu. V této věci jí překvapuje přístup města, protože v případě udělení jedné výjimky můžeme očekávat, že další prodeje pozemků se budou komplikovat. Zájemci si budou určovat cenu na základě toho, že udržují nějaký pozemek, a budou vyžadovat udělení stejné výjimky. Nechce, aby se udělal nějaký precedens. Nehodnotí tento benevolentní přístup za zcela vhodný. Je jí líto, že se to týká p. Václavíka a doufá, že jí nyní nepřijde rozbít okna. Myslí vše ovšem obecně a byla by pro postup dle pravidel.

Starosta sdělil, že p. Václavíkovi žádnou výjimku neslíbil, ale přislíbeno bylo dle usnesení zastupitelstva jednání v této věci. S p. Václavíkem jednáno bylo, poté do všeho vstoupily volby, na které by se nechtěl vymlouvat. Je ovšem možné, že p. Václavík čekal na volby a doufal ve změnu zastupitelstva, které by změnilo

názor a pronajalo nebo prodalo mu pozemek za jiných podmínek. Osobně nechce situaci nějak vyhrcovat a jeho snahou je se dohodnout. Příležitost k vyjádření p. Václavík dostal, ale nevyjádřil se, proto iniciativu převezme město. Následně se omluvil, že vše takto trvá.

Pí Janoušová sdělila, že není třeba se omlouvat. Vše myslela všeobecně a dle jejího názoru přijde v tomto případě takový návrh, který nebude přijatelný a vše bude na ostří nože.

Dále **starosta** doplnil, že rada města v této věci dala úkol paní tajemnici a p. Makovskému, aby v nově digitalizovaných katastrech prověřili všechny pozemky v majetku města a odhalili tak neoprávněně užívané nebo zaplacené pozemky. Na závěr dodal, že i v těchto případech se bude postupovat dle schválených pravidel.

4. Finanční a majetkové záležitosti

A) Přijetí dotace

Důvodovou zprávu přednesla pí Pikešová.

USNESENÍ Č. 19/14:

Zastupitelstvo města

– bere na vědomí příjem:

1. příspěvku od Krajského úřadu Středočeského kraje na hospodaření v lesích ve výši 60 000,- Kč,
2. dotace na volby do senátu a zastupitelstva ve výši 79 000,- Kč,

– schvaluje příjem:

1. dotace ve výši 108 035,64 Kč na projekt financovaný z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost: Člověk a jeho svět,
2. části dotace na projekt Snížení energetické náročnosti budovy KD Jesenice ve výši 2 189 775,34 Kč,
3. neinvestiční dotace ve výši 21 733,-Kč na výdaje jednotky sboru dobrovolných hasičů na rok 2014.

(Přijato všemi 15 hlasy)

B) Rozpočtové změny

Důvodovou zprávu přednesla pí Pikešová.

P. Cink se dotázal, zda uvedená částka 2 189 775, 34 Kč pokrylo etapu rekonstrukce střechy KD Jesenice?

Pí Pikešová odpověděla, že v rozpočtu města byla částka kalkulována a nyní došlo pouze k dopočtu a upřesnění částky za opravu střechy.

USNESENÍ Č. 20/14:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje předloženou rozpočtovou změnu č. 13.

(Přijato všemi 15 hlasy)

C) Rozpočet města na rok 2015

Důvodovou zprávu v části informací k překlenovacím úvěrům přednesl starosta a v části návrh rozpočtu pí Pikešová.

Pí Janoušová sdělila, že jí se vše jeví jako nová smlouva o úvěru nikoliv starostou zmiňovaný dodatek.

Starosta uvedl, že tato část zprávy byla dodatečně dopracována a poslána den před zasedáním na mailly zastupitelů a dnes byl materiál dodán i v písemné podobě.

Pí Janoušová zmínila, že na nějakém z předchozích zasedání se hovořilo o tom, že město dá peníze na spořicí účet a vezme si úvěr. Co se stalo s těmito penězi na spořicímu účtu, jsou vyčerpány, když si nyní bereme nový úvěr?

Pí Pikešová odpověděl, že zmíněné finance se z velké části použily a momentálně je na spořicímu účtu 176 824,- Kč. Dále dodala, že na spořicí účet bude převádět prostředky, které město obdrželo za profinancované projekty. Původně bylo na účtu přes 15 mil. Kč.

Pí Janoušová se dotázala, zda byly utraceny a na co se použily?

Pí Pikešová dále doplnila, že nyní je na běžném účtu přes 11 mil. Kč a proto si může dovolit část převést zpět na spořicí účet.

Pí Janoušová konstatovala, že tedy oněch 15 mil. Kč se použilo na předfinancování projektů a nyní je na spořicímu účtu 176 tisíc.

Pí Pikešová vysvětlila, že ze spořicího účtu nelze hradit faktury a proto je musí převádět na běžný účet a z něj poté vše hradí.

Ke spořicímu účtu se **pí Janoušová** dodala, že se z něj nějakou dobu nesmí finance převádět?

Pí Pikešová sdělila, že takto to není a finance z něj může převádět. Finanční prostředky se takto čerpaly na předfinancování projektů, aby si město nemuselo půjčovat celých 22 mil. Kč. Poté zopakovala, že nyní město obdrželo dotační prostředky a lze tedy část peněz převést zpět na spořicí účet.

Pí Janoušová se dotázala, jak to vypadá s vyjmenovanými akcemi na příští rok? Jsou již přislíbeny nějaké dotace nebo podepsané nějaké smlouvy? Tj., je zde jistota, že nebudeme muset půjčené peníze hradit pouze ze svého?

Starosta doplnil, že konkrétně oněch 15 mil. Kč se použilo na předfinancování prvních dvou etap projektu zateplení základní školy, protože fondu dlouho trvalo, než s námi podepsal dotační smlouvu a bez ní nešlo úvěr čerpat. Každá etapa stále po 8 mil. Kč. Následně město obdrželo cca 12 mil. Kč zpět ve formě proplacené dotace a z toho se dále předfinancovaly a hradily další projekty nebo etapy projektů. Snahou města bylo daný úvěr čerpat co nejméně, aby se nemusely hradit úroky z čerpané částky. A požádal pí Pikešovou, zda by sdělila, kolik peněz jsme za 11 měsíců uhradily za čerpání úvěru.

Pí Pikešová reagovala, že úvěr město stál 26 092,94 Kč.

Starosta dále vyžval k předložení údajů za spořicí účet, tj. plusové úroky.

Pí Pikešová oznámila, že ze spořicího účtu město získalo 71 080,76 Kč.

Starosta dodal, že u úvěru se poplatek ještě trochu zvýší, protože v prosinci město ještě úvěr čerpalo.

Pí Janoušová dodala, zda i současný úvěr je město schopno financovat i v případě, kdyby došlo k nějakému zpoždění ve financování z dotací.

P. Svoboda na základě dnešních čísel z rozpočtu se pokusil sestavit bilanci za uplynulý rok. Vidí, že zde není zcela jasná představa, jak finance na městě běhají. Vše rozdělil na dvě části. Běžné provozní hospodaření, kde město získalo na daňových příjmech 25,5 mil. Kč a z nedaňových příjmů, tj. lesy, byty apod. 7,2 mil. Kč, tj. celkem jsme získali 32,7 mil. Kč. Běžné výdaje byly 25,6 mil. Kč, tj. provozní hospodářský výsledek města za rok 2014 činí plus 7 mil. Kč. Pak u kapitálového hospodaření, tj. dotace, transfery apod. jsme přijali dotace ve výši 51 mil. Kč. Kapitálové výdaje činily 75 mil. Kč. Z prostředků města se muselo uhradit cca 23,4 mil. Kč. Shodou okolností jsme k 1. 1. 2014 měly na účtech 23,4 mil. Kč. Takže zde vyšla bilance skoro na stejno. Tzn., že 31% investičních prostředků je z vlastních zdrojů a 69% jsou z dotací. Pokud dáme dohromady celkové hospodaření, tj. kapitálové a běžné hospodaření, tak příjmy byly celkem za 85 mil. Kč a celkem jsme proinvestovali něco přes 100 mil. Kč. Z toho vychází, že město hospodařilo jakoby se ztrátou 15 mil. Kč, která byla pokryta ze zmíněného provozního zisku a počátečního zůstatku na bankovním účtu. Úvěr od banky nám umožnil profinancovat oněch 75 mil. Kč z kapitálových výdajů, protože jinak by město nedokázalo „protočit“ finance v době, kdy to město potřebovalo, tj. od doby začátku stavby po zaplacení faktury a získání dotačních prostředků. Takže úvěr slouží pouze k tomu, aby se peníze protočily a město je mělo k dispozici při financování projektů. Úvěr nám umožnil profinancovat 75 mil. Kč a zaplatili jsme při tom 26 tisíc Kč na úrocích. Osobně si vzpomíná, že při obhajování úvěru v loňském roce hovořil o úrocích ve výši cca 40 tisíc Kč. Jen díky tomu, že nám dotace chodily trochu dříve, tak úroky nejsou tak vysoké. Je to dobrý nástroj na to, aby město mohlo investovat. Proto by i pro příští rok doporučil přijetí podobného úvěru. Dále dodal, že de facto město nyní nic nedluží, protože úvěr město uhradilo. Nakonec shrnul, že díky tomu městem prošlo na 100 milionů korun. To je obrovský kus práce, nejen starosty a místostarosty, ale i v účetárně a vše přirovnal k větší fabrice. Za to by chtěl poděkovat všem lidem, kteří vše dokázali zrealizovat a zůradovat.

Místostarosta se vrátil k dotazu pí Janoušové a sdělil, že na příští rok se plánuje realizace 4 projektů, neboli pokračovat v jedné zahájené a začít s dalšími 3 akcemi. Započatou akcí je zateplení kulturního domu, kde je smlouva o dotaci podepsána již od července a dotaci jsme již čerpali. Rekonstrukce místních komunikací v ul. Školní, Křížíkova a 5. května byla podpořena z ROP Střední Čechy a smlouva o dotaci je již také podepsána. U tohoto projektu je již podepsána i smlouva o dílo se zhotovitelem. U projektu sběrného dvora a zahrady u školky jsme byli vybráni k přidělení dotace s tím, že byli vybráni dodavatelé a podklady k podpisu rozhodnutí o poskytnutí dotace byly odeslány na fond. Nyní čekáme na zaslání podepsaného rozhodnutí. Pokud by k podpisu nedošlo, zřejmě bychom nepřistoupili ani k realizaci projektu. Máme zde výhodu v tom, že předchozí projekty jsme museli začít realizovat ještě před podpisem rozhodnutí o dotaci, ale nyní máme na vše více času a plán je takový, že nebudeme akce realizovat dříve, než bude podepsána dotace. Podepsaná rozhodnutí očekáváme v průběhu ledna.

P. Sunkovský se dotázal pro ujasnění, že zastupitelstvo bude schvalovat dodatek k původnímu úvěru a příjem nebo schválení nové smlouvy o poskytnutí úvěru?

Starosta upřesnil, že u stávajícího úvěru se jedná o dodatek s tím, že s koncem roku 2014 dojde k ukončení jeho čerpání a zrušení. V rámci schvalování rozpočtu na rok 2015 budeme schvalovat nový úvěr, protože ten stávající nám již neumožňuje přidávat nové projekty a financovat je v roce 2015. Navíc nový úvěr kromě možnosti přidávat další projekty k financování má lepší úročení o 0,1% a dále umožňuje i refundovat vynaložené náklady na projekty půl roku od podpisu úvěrové smlouvy. Toto by v případě potřeby financí splňovaly projekty kulturního domu a rekonstrukce kotelny. Osobně by nechtěl, aby se vše pletlo dohromady. Prostě starý úvěr se ruší a nový by se měl schválit s rozpočtem na rok 2015, kde je vše koncipováno podobně a ještě navíc nám přináší určité výhody.

P. Sunkovský konstatoval, že vše chápe správně.

Starosta ještě upřesnil, že současný úvěr je třeba ukončit i z toho důvodu, aby město nemuselo hradit v roce 2015 poplatky. Dle informací od ČSOB bude na únorové zastupitelstvo předložen dodatek č. 2, kterým bude úvěr zcela zrušen. Nejdříve musí být „výpověď“ ze strany města.

Pí Janoušová konstatovala, že se budou úvěry překrývat.

Starosta odvětil, že stávající úvěr se již čerpat nebude a takto je to navrženo i v usnesení.

P. Sunkovský dále oznámil, že s ohledem na podanou žádost Domova Krajánek do grantů by mohlo u jeho osoby dojít ke střetu zájmů. Z tohoto důvodu se bude zdržovat.

P. Berka a p. Koníř následně oznámili, že se budou zdržovat hlasování ze stejného důvodu, že by v jejich případech mohlo dojít ke střetu zájmů.

USNESENÍ Č. 21/14:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání

- rozhoduje o ukončení čerpání úvěru dle Smlouvy o úvěru č. 1479/13/5641 uzavřené s ČSOB a. s., se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ 00001350 a úhradě úvěru v roce 2014 formou mimořádné splátky,
- rozhoduje uzavřít dodatek č. 1 ke Smlouvě o úvěru č. 1479/13/5641 s ČSOB a. s., se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ 00001350, jehož obsahem je úprava článku I. odst. 1 ve znění třetí věty o nové definování projektů,
- pověřuje starostu podpisem dodatku smlouvy.

(Přijato všemi 15 hlasy)

USNESENÍ Č. 22/14:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje

- rozpočet města Jesenice na rok 2015 takto:

Celkové příjmy rozpočtu ve výši	58 929 215 Kč,
Financování ve výši	4 374 569 Kč,
Celkové zdroje ve výši	63 303 784 Kč,
Běžné výdaje ve výši	26 821 784 Kč,
Kapitálové výdaje ve výši	36 482 000 Kč,
Celkové výdaje rozpočtu ve výši	63 303 784 Kč,

- uzavření smlouvy o účelovém úvěru č. 2758/14/5641 ve výši 22 000 000 Kč na dofinancování investic zahrnutých do kapitálové části rozpočtu města pro rok 2015 s ČSOB, a. s. dle důvodové zprávy,
- dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí dotací a peněžitých darů podle návrhu rozpočtu na rok 2015 v té výši a těm fyzickým a právnickým osobám, jak jsou uvedené v Příloze č. 1 – Seznam žadatelů o příspěvek na činnost – 2015,
- rozpočtový výhled Města Jesenice na roky 2014-2017.

(Pro 11: Balounová, Hanauerová, Lacinová, Pokorná, Polák, Procházka, Svoboda, Šrédli, Tůma, Valuš, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 4: Janoušová, Berka – upozornil na možný střet zájmů, Koníř – upozornil na možný střet zájmů, Sunkovský – upozornil na možný střet zájmů)

D) Prodej pozemku p. č. 579, části pozemku p. č. 574, části pozemku p. č. 569 k. ú. a části pozemku p. č. 570 vše v k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl starosta a vše doplnila tajemnice o informaci k SJM.

Pí Janoušová sdělila, že to není tak jednoduché. Manželka by musela podat žalobu a poté by se dělila. To by znamenalo náklady, protože pochybuje, že by jí chtěl v případě rozvodu něco dát dobrovolně. Manželka by musela vše prokazovat, když bude smlouva pouze na něj. V extrémním případě bude náhrada za pozemek odhadnuta znaleckým posudkem, plus další poplatky a v případě neochoty vyplacení náhrady zahájení exekuce apod. Dle jejího názoru zde hrozí nebezpečí, že by mohlo být město za to popotahováno a náhrada škody po něm vymáhána. Stát se to může, ale i nemusí, pokud se o tom manželka nedozví.

Tajemnice dále doplnila, že vše lze řešit zúžením společného majetku u notáře, což je úplatný úkon.

Pí Janoušová potvrdila, že se vše hradí a musí přijít oba s tím, že manželka musí prohlásit, že souhlasí s nabytím pozemků pouze ve prospěch manžela. Ona vše podepsat nemusí a notářský zápis nepodepíší. Tedy možnosti tady jsou a předpokladem je ovšem dohodou obou partnerů. Obecně chtěla jen upozornit, aby si na to město dalo pozor a vše si zjišťoval stav (svobodný, vdaná, ženatý, ...).

Starosta ujistil, že se toto zjišťuje, ale toto je trochu zvláštní případ. Nejedná se o žádnou novinku v zákoně, protože toto je platné již dlouhá léta. Osobně netuší, jak vše dělala předchozí zastupitelstva od roku 1990.

Pí Janoušová podotkla, že nyní nelze hrát mrtvého brouka, že o ničem nevíme.

Starosta na druhou stranu doplnil, že žadatel byl o všem prokazatelně informován o problematice SJM. Bohužel neustále slyšíme, že v rámci rodiny mají vše uděláno tak, že majetek v Jesenici je žadatele a v Oráčově vše patří manželce.

Pí Janoušová zopakovala, že i v případě nabytí majetku v době trvání manželství nebo i když spolu nevedou společnou domácnost, tak se vše počítá do SJM. Toto říká zákon.

Pí Pokorná vyjela názor, že na vše byl žadatel upozorněn, tak by po město neměl nikdo nic vymáhat.

Pí Janoušová reagovala, že může. Město je o tomto informováno a zákon platí i pro všechny. Dále zopakovala případ a náklady soudních řízení, kdy by manželka s nabytím pozemků pouze ve prospěch manžela nesouhlasila. Je možné, že se toto nestane, ale riziko zde existuje. Toto platí pro všechny případy.

Místostarosta se dotázal, jak město může zjišťovat rodinný stav daného žadatele?

Pí Janoušová sdělila, že město se může pouze vyvinut v případě, že mu podepíše žadatel čestné prohlášení o tom, že není ženatý a vše se potvrdí i v občanském průkazu.

Pí Šítová sdělila, že rodinný stav již není povinným údajem v občanském průkazu a vše by se muselo zjistit jedině nahlížením do evidence obyvatel.

Pí Janoušová dodala, tak pak již jen čestné prohlášení a v případě lživé informace se takto obhájit, že město o tom nevědělo. Toto by riziko snížilo nebo eliminovalo, ale v tomto případě nám toto nepomůže. Dále navrhl, aby se s žadatelem hovořilo o zúžení SJM do budoucna neboť takto může mít problém i s ostatními věcmi. Jedná se o to, že by si takto vzájemně ošetřili movité a nemovité věci, které následně nabudou s tím, že současný majetek by se neřešil. V tomto případě se hradí poplatek 3.000,- Kč + DPH za předpokladu shody obou manželů.

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje

- prodej pozemku parc. č. 579 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 263 m² a pozemku parc. č. 574/7 (druh pozemku zahrada) o výměře 9 m² v katastrálním území Jesenice u Rakovníka vše polohově vymezené v GP č. 1001-8/2014, panu J.E., bytem 270 32 Oráčov za celkovou kupní cenu 44.400 Kč, s tím, že při stanovení výše kupní ceny byla poskytnuta sleva ve výši 10.000,- Kč z důvodu zřízení věcného břemene – služebnosti zatěžující převáděné pozemky,
- uzavření dohody mezi Městem Jesenice, Mírové nám. 368, 270 33 Jesenice, IČ 00243825 a p. J.E., bytem 270 32 Oráčov o zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě ve prospěch města Jesenice s oprávněním vstupu na pozemky parc. č. 574/7 a 579 v k. ú. Jesenice u Rakovníka po nezbytnou dobu a v nutném rozsahu, provádět na inženýrské síti údržbu, opravy či úpravy za účelem její modernizace nebo zlepšení výkonnosti,
- uzavření dohody mezi Městem Jesenice, Mírové nám. 368, 270 33 Jesenice, IČ 00243825, p. J.E., bytem 270 32 Oráčov a pí M.E., bytem 270 33 Jesenice o zřízení věcného břemene – služebnosti stezky, průhonu a cesty přes pozemky parc. č. 579 a 574/7 v katastrálním území Jesenice u Rakovníka za účelem plnohodnotného přístupu (stezka, průhon a cesta) k nemovitostem - pozemkům parc. č. 571 a parc. č. 578 včetně budovy čp. 131 ve prospěch jejich vlastníků,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti v předloženém znění.

(Pro 6: Balounová, Polák, Procházka, Svoboda, Tůma, Valuš; Proti 3: Hanauerová, Janoušová, Šrédli; Zdržel se 6: Berka, Koníf, Lacinová, Pokorná, Sunkovský, Vopatová)

Návrh nebyl přijat.

E) Prodej části pozemku p. č. 575/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

USNESENÍ Č. 23/14:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej části pozemku parc. č. 575/1 (ostatní plocha) v k. ú. Jesenice u Rakovníka o výměře 46 m² polohově vymezené v geometrickém plánu č. 1012-43/2014 jako pozemek parc. č. 575/8 o výměře 12 m² a jako pozemek parc. č. 575/1 o výměře 34 m² v katastrálním území Jesenice u Rakovníka panu J.C., bytem Švermov, 273 09 Kladno za cenu 200,- Kč za m², tj. celkem za 9.200 Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 15 hlasy)

F) Prodej části pozemku p. č. 148/10 k. ú. Kosobody

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

USNESENÍ Č. 24/14:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej části pozemku parc. č. 148/10 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 31 m² v katastrálním území Kosobody polohově vymezené v geometrickém plánu č. 95-2012507/2014

jako pozemek parc. č. 148/26 (ostatní plocha), paní E.P., bytem 163 00 Praha 6 - Řepy za cenu 150,- Kč za m², tj. 150,- Kč x 31 m² = 4.650 Kč,

- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 15 hlasy)

G) Prodej pozemku p. č. 881 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

USNESENÍ Č. 25/14:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 881 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 55 m² v k. ú. Jesenice u Rakovníka, manželům J.a I.C., bytem 270 33 Jesenice za cenu 200,- Kč za 1 m², tj. celkem za 11.000 Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 15 hlasy)

H) Trafostanice na pozemku p. č. 54 k. ú. Chotěšov u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

Pí Janoušová v návaznosti na vyjádření paní právničky, že je třeba zvážit technický stav a potřebnost majetku pro obec a jednat s ČEZem o převodu majetku v případě, že mu nebude soudem přiznáno vlastnické právo. Táže se tedy, co v dané budově je a k čemu mu slouží? Jestli by poté ony soudní tahanice nebyly zbytečné.

Starosta odpověděl, že se jedná o funkční zděnou trafostanici a dle katastru je stavba vč. pozemku obecní. Vnitřní vybavení je energetické společnosti.

Dále se **pí Janoušová** dotázala, kdo budovu udržuje a jak je to nákladné? Chce se tímto dopátrat, zda bude vhodnější být majitelem dané nemovitosti nebo naopak. Tím se nepřiklání k názoru, aby se ČEZu vše vydalo.

P. Berka sdělil, že rada o této věci několikrát jednala a došlo se k názoru, že s péčí řádného hospodáře bychom ke všemu měli přistupovat, že dle dostupných dokladů se spíše jedná o náš majetek. A případně až po rozhodnutí soudu majetek ČEZu vydat, tj. prodat nebo pronajmout. V prvním kroku bychom neměli majetek jen tak ledabyle pustit, protože bychom mohli být časem popotahováni za špatné rozhodnutí.

Starosta dodal, že nemovitost je v dobrém stavu.

Pí Janoušová dále řekla, že dle dokumentů se také přiklání k tomu, že majetek je obecní.

Starosta k soudním výlohám za případný prohraný soud sdělil, že na internetu bylo dohledáno, že poplatek v obdobných případech činil 5.000,- Kč.

Pí Janoušová v reakci uvedla, že může být vše počítáno i z hodnoty nemovitosti, tj. mohl by být i vyšší.

P. Sunkovský by se v této věci přiklonil k názoru p. Berky, protože by to mohlo být nebezpečné. Z médií jsou známé případy, kdy se něco prodalo pod cenou a poté jsou zastupitelé hnáni k zodpovědnosti. Je tedy také toho názoru vše nechat prověřit soudem a až poté rozhodnout.

USNESENÍ Č. 26/14:

Zastupitelstvo města Jesenice ve věci trafostanice na pozemku parc. č. 54 v k. ú. Chotěšov u Rakovníka rozhoduje s ohledem na dohledané dokumenty katastrálním úřadem (historické vlastnictví obce) neuznat vlastnické právo k uvedené nemovitosti ve prospěch firmy ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4.

(Přijato všemi 15 hlasy)

I) Záměr prodeje pozemku p. č. PK 118 k. ú. Kosobody

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

P. Mach shrnul svou žádost i důvody, proč by chtěl zemědělskou půdu od města koupit s tím, že okolo jsou jeho pozemky.

Starosta podotkl, že z rady nešlo doporučení ani k prodeji ani k zamítnutí prodeje pozemku, protože v minulosti se zemědělská půda neprodávala. Osobně netuší, jaký bude mít k této věci názor nové zastupitelstvo.

Pí Janoušová se dotázala na polohu pozemku.

P. Mach odpověděl, že je to pozemek u lesa bez samostatného přístupu. Lze se sem dostat pouze přes jeho okolní pozemky.

Místostarosta sdělil, že v minulém zastupitelstvu byla přijata pravidla k prodejům pozemků a snad všichni se shodli na tom, že zemědělskou půdu prodávat město nebude. Mělo to jeden hlavní důvod, a to počkat do doby provedení pozemkových úprav. O toto bylo požádáno pouze v Jesenici a bohužel je zde problém na straně Státního pozemkového úřadu, který na ně nemá peníze a vše trvá dlouho. Dále musí přiznat, že o pozemkové úpravy v okolních obcích požádáno nebylo. Navíc v okolních obcích neproběhla ještě digitalizace ani

rekonstrukce přidělů, po kterých se snaží město pozemky dále řešit. Osobně nemá s pronájmem pozemku problém, nicméně v otázce prodeje zemědělské půdy by mělo být zastupitelstvo zdrženlivé.

Pí Janoušová se dotázala, jak by obec pozemek s ohledem na jeho přístupnost obhospodařovala, pokud by si žadatel pozemek dále nepronajal.

P. Mach sdělil, že i v případě zamítavého stanoviska zastupitelů k prodeji pozemku by vše i nadále obhospodařoval ve formě nájmu.

Starosta v reakci uvedl, že by obec pozemek nabídla k pronájmu jako u ostatní zemědělské plochy. Osobně ví o tom, že se zemědělci mezi sebou dohodnou o pozemcích a svým způsobem si pronajatou půdu půjčují, aby mohli hospodařit v jednom místě a ušetřili tak náklady.

Pí Janoušová se dotázala, pokud by se vše pronajalo někomu jinému, zda by se na pozemek dostal? Zda je zde nějaká cesta?

P. Mach odkázal na vyjádření starosty, že zemědělci spolupracují a vzájemně si dokážou „pozemkově“ vyhovět vč. přístupu.

Pí Janoušová dodala, že pro ni nejsou důvodem neodsouhlasení prodeje činnosti katastrálního úřadu. Dle jejích informací nejsou pozemkové úpravy překážkou v případném prodeji. Nelze nic převádět pouze v případě již realizovaného opatření, ale v případě zahájení úprav prodej pozemku lze uskutečnit. Tj. lze smlouvu na katastru zavkladovat.

Místostarosta sdělil, že pozemkové úpravy neuváděl jako důvod pro neodsouhlasení prodeje. Chtěl pouze poukázat na to, že v rámci pozemkových úprav dochází ke zcelování pozemků, jejich přesunům, úpravám cest a krajiny atd. Pokud budeme chtít tyto úpravy realizovat, bude muset město k těmto účelům pozemky poskytnout. Dále dodal, že u více než 50% zemědělské půdy vlastněné městem, není k pozemku samostatná cesta. Toto potvrdil i p. Mach, že takových pozemků je velká spousta. Vše je následek zcelování lánů a následné rozorání cest, tj. i zamezení přístupu k polím.

P. Sunkovský sdělil, že chápe obavy místostarosty v případě pozemkových úprav. Na druhou stranu chápe i žadatele, když pozemky okolo jsou v jeho majetku. V dané lokalitě není hospodaření jednoduché, protože dochází ke značným škodám od zvěře. Navíc dosáhnout nějakého výnosu je velmi pracné. Osobně by se vyslovil i pro prodej pozemku, navíc dnes se jedná pouze o záměr prodeje a o samotném prodeji by se rozhodovalo až příště.

Pí Vopatová chápe žadatele, že chce pozemek koupit, ale na druhou stranu jí to vyznívá i tak, že v případě neschválení prodeje s tím nemá takový problém mít vše nadále v pronájmu.

P. Mach by raději vše koupil, protože většina pozemků okolo je v jeho majetku a vše by chtěl zcelit.

Pí Vopatová dále dodala, že pokud se nepřijala nová pravidla k prodejům, takže bychom měli respektovat ta stávající.

Pí Janoušová se dotázala, jak je s dotacemi, pokud je pozemek pouze v pronájmu.

P. Mach sdělil, že samozřejmě ano. Zemědělci dostávají dotace na plochy, kterou obhospodařují.

Starosta konstatoval, že zaregistroval protinávrh ke schválení záměru prodeje, o kterém bude hlasováno jako první.

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje záměr prodeje pozemku parc. č. PK 118 v k. ú. Kosobody.

(Pro 5: Berka, Hanauerová, Janoušová, Koníř, Sunkovský; Proti 4: Lacinová, Procházka, Tůma, Valuš; Zdržel se 6: Balounová, Pokorná, Polák, Svoboda, Šréd, Vopatová)

Návrh nebyl přijat.

USNESENÍ Č. 27/14:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání neschvaluje záměr prodeje pozemku parc. č. PK 118 v k. ú. Kosobody.

(Pro 9: Balounová, Lacinová, Polák, Procházka, Svoboda, Šréd, Tůma, Valuš, Vopatová; Proti 3: Berka, Hanauerová, Janoušová; Zdržel se 3: Koníř, Pokorná, Sunkovský)

5. Schválení obecně závazné vyhlášky odpadového hospodářství pro rok 2015

Důvodovou zprávu přednesl místostarosta vč. statistiky tvorby odpadů a finanční bilance.

Starosta doplnil, že nově byly ve městě rozvezeny nové kontejnery na separovaný odpad a dále byly nahrazeny staré nádoby v současných hnízdech s nevhodným otvorem za nádoby s větším otvorem pro snazší vhazování odpadů. Největší nedostatky jsme zaznamenávali u plastů, kdy do nádoby bylo obtížné vhodit i PET láhev. Tyto nádoby má město Jesenice bezplatně zapůjčeny od firmy EKOKOM.

P. Cink poděkoval za to, že došlo i na Hradní ulici a dodal, že obě nádoby jak na plast tak i papír jsou ze ¾ již zaplněny.

USNESENÍ Č. 28/14:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje vyhlášku č. 1/2014.

(Přijato všemi 15 hlasy)

6. Návrh na vydání obecně závazné vyhlášky na omezení hluku

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

P. Cink sdělil, že návrh žadatele se mu zdá být diskriminační, protože i v týdnu má potřebu např. posekat. Poté mu již zbývá pouze sobota, nicméně po 19.00 hodin by to již respektoval. Se svátky by souhlasil.

P. Saniga sdělil, že vše na zastupitelstvo předložil z důvodu jeho souseda, který klidně seká v letních parných dnech, kdy se větrá v celém domě, i v 19.00 nebo 20.30 hodin. Soused při stížnosti odvětlí, že do 22.00 hodin má čas.

Starosta přidal svůj názor, že chápe obě strany a osobně by také nechtěl, aby mu soused začal sekat v 21.00 hodin, kdy má člověk z důvodu horka otevřená okna. Na druhou stranu je třeba nechat prostor pracujícím, aby si mohli v nějakou dobu posekat trávu nebo nařezat dříví.

P. Cink upozornil, že v případě nevhodných klimatických podmínek by nemusel posekat nikdy.

P. Procházka upozornil dále na chalupáře, kteří vybalí v pátek v 18.00 hodin a pak už nemohou sekat.

P. Saniga sdělil, že i jinde v Evropě podobná omezení platí.

P. Procházka poukázal na rozdílnost žití ve městě a na vesnici. Dále k návrhu uvedl, že od 6.00 hodin ráno se může začít sekat, což opět může vadit lidem, kteří si budou chtít přispat po celém týdnu.

Pí Vopatová se dotázala, co bude následovat, když někdo vyhlášku nedodrží a kdo vše bude kontrolovat?

Starosta odpověděl, že kontrolu by vykonávala Policie ČR na základě oznámení a vše by bylo nabíráno jako přestupek, který by řešila naše přestupková komise s možností udělit napomenutí, peněžitou sankci apod. Na závěr dodal, že vše je o sousedském porozumění a vyhovění si. Je pravdou, že v případě vyhocených sousedských vztahů by vyhláška mohla způsobovat jejich další zhoršení.

USNESENÍ Č. 29/14:

Zastupitelstvo města Jesenice bere na vědomí žádost p. Jindřicha Sanigy, bytem Bezručova 334, 270 33 Jesenice o vydání obecně závazné vyhlášky na omezení hluku ve městě Jesenice a rozhoduje žádosti nevyhovět.

(Pro 12: Balounová, Berka, Hanauerová, Janoušová, Koníf, Pokorná, Procházka, Svoboda, Šrédl, Tůma, Valuš, Vopatová; Proti 1: Polák; Zdržel se 2: Lacinová, Sunkovský)

7. Schválení smlouvy o partnerství „Rakovnicko o.p.s.“

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

Pí Janoušová se dotázala, jaký je rozdíl ve smlouvách kromě změny výše poplatku? A proč nemůže současná smlouva platit dál?

Starosta odpověděl, že důvodem je právě probíhající akreditace MASEk a změna pravidel pro programovací období 2014 – 2020. Nyní do MASEk vstupují noví partneři a bylo třeba zohlednit i jejich výši, např. u neziskových organizací a podnikatelů nelze očekávat desetitisícové příspěvky. U neziskových organizací půjde spíše o symbolický příspěvek v řádu stovek nebo tisíce Kč. U obcí se poplatek asi zvýší, ale naše město z činnosti MAS získala na 3,5 mil. Kč. Z jeho pohledu by nebylo dobré se k MAS otočit nyní zády. Konkrétní výše poplatku bude stanovena na jednání pléna v lednu.

Pí Janoušová si spíše myslela, že vstupem nových partnerů bude poplatek stejný nebo nižší.

Starosta sdělil, že poplatek se bohužel navyšuje z důvodu nyní zpracovávané strategie rozvoje rakovnického regionu a to si žádá své pracovníky. Práce spočívá ve tvorbě analýz, vyhodnocování dotazníků a navíc je třeba vše zpracovat dle osnovy příslušného ministerstva. Výstupem ze strategie by měla být podpora oblastí, na které bude zaměřen program LEADER. Dle jeho informací má MASEka pokryt provoz přibližně na půlku příštího roku ze svých zdrojů, zbytek se musí zajistit z vlastní činnosti a příspěvku partnerů. Případně doufat i v to, že dojde rychle k akreditaci MAS k administraci programu LEADER, ze kterého jim také plyne příspěvek na provoz.

Místostarosta doplnil, že v rozpočtu na letošní rok bylo vyčleněno 100 tisíc Kč, protože se předpokládalo spolufinancování zpracování strategie. Nakonec se hradil pouze poplatek ve výši 10 tisíc Kč. Svým způsobem se tato platba přesouvá na rok 2015. Partneři budou muset MAS v příštím roce dotovat, protože na ministerské úrovni se zaseklo schvalování programu, nevypisují se dotace a vše leží teprve ke schválení v Bruselu. V okamžiku administrace LEADER bude MAS získávat na provoz peníze a nebude nutné, aby partneři poplatek hradili, resp. ne v takové výši. Lze předpokládat, že se vrátí opět na symbolickou výši.

Pí Janoušová se dotázala, zda toto vyplývá ze smlouvy?

Místostarosta sdělil, že partnerský poplatek se bude vždy schvalovat na jednání pléna na další rok a výše poplatku se může v jednotlivých letech lišit.

Starosta doplnil, že od smlouvy se nechá v případě nespokojenosti města s činností MAS odstoupit.

USNESENÍ Č. 30/14:

Zastupitelstvo města Jesenice rozhoduje uzavřít smlouvu o partnerství s Rakovnicko, o. p. s., Lubenská 2250, 269 01 Rakovník, IČ 28238435.

(Přijato všemi 15 hlasy)

8. Informace o přípravě a realizaci investic financovaných z dotací a rozpočtu města

Důvodovou zprávu přednesl místostarosta.

Pí Balounová se dotázala k plánované rekonstrukci v Křížíkově ulici, že u panelového domu čp. 350 budou zhotovena kolmá parkovací místa, ale jak to bude u garáží? Počítá se s nějakou jednotnou úpravou vjezdů do garáží?

Místostarosta uvedl, že se zatím nepočítá s úpravou ploch až ke garážím. Plánuje se úprava v šíři cca 1,5 až 2 m, aby vše navazovalo na asfaltovou komunikaci. Na tuto plochu se bohužel nedalo požádat o dotaci a museli bychom ji celou dělat ze svého. Dohodnout se na úpravě lze, ale budou se muset na to vyčlenit peníze.

USNESENÍ Č. 31/14:

Zastupitelstvo města Jesenice

- bere na vědomí informace o postupu přípravy a realizace investičních a neinvestičních akcí financovaných prostřednictvím dotací a z rozpočtu města,
- souhlasí s realizací projektů spolufinancovaných z dotačních programů a s čerpáním potřebné částky z úvěru na dofinancování těchto projektů dle úvěrové smlouvy č. 2758/14/5641 uzavřené s ČSOB, a. s. Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ 00001350:
 - o Snížení energetické náročnosti budovy KD Jesenice s náklady ve výši 16.629.704,64 Kč vč. DPH,
 - o Rekonstrukce místních komunikací – ulice Křížíkova, Školní a 5. května a související stavební práce s náklady ve výši 18.322.701,- Kč vč. DPH,
 - o Sběrný dvůr Jesenice s náklady ve výši 7.951.912,- Kč vč. DPH,
 - o Zahrada v přírodním stylu při MŠ v Jesenici u Rakovníka ve výši 4 357 104,- Kč vč. DPH.

(Přijato všemi 15 hlasy)

9. Různé

Zpráva z jednání rady města:

Informace o četnosti zasedání rady města vč. počtu přijatých usnesení přečetl **starosta**.

Termíny jednání zastupitelstva města na rok 2015:

	pracovní jednání	veřejné jednání
Únor	4. 2. 2015	11. 2. 2015
Duben	8. 4. 2015	15. 4. 2015
Červen	10. 6. 2015	17. 6. 2015
Září	9. 9. 2015	16. 9. 2015
Prosinec	9. 12. 2015	16. 12. 2015

10. Diskuze

Diskuzi otevřel **starosta** informací k jednání o opravách na silnici I/27, kdy ŘSD nerefletovalo výzev města Jesenice k opravě nejvíce závadných stavů, o kterých se mj. jednalo i na zastupitelstvu. Na základě jednání rady města jsme se obrátili na dopravní inspektorát PČR v Rakovníku. K mému milému překvapení byla reakce velmi rychlá a během dvou dnů přišla odpověď s fotodokumentací rizikových míst a výzvou k ŘSD k urychlenému přijetí nápravných opatření. Díky tomu máme již dnes riziková místa opravená, a to i na průjezdu městem.

P. Berka doplnil, že důležité bylo, že policie na ŘSD zaslala rozhodnutí a ve své podstatě toto bylo klíčové.

P. Cink sdělil, že se rada zabývala i vodorovným značením a doufá, že se v tomto také pokročí. Mohla by se opravit alespoň prostřední čára.

Starosta řekl, že v tomto případě bude asi vše dořešeno až po celkové rekonstrukci komunikace. Bohužel ve zprávě z DI Rakovník toto zmíněno nebylo, ale pokusí se v rámci poděkování na toto dotázat. Na vodorovné značení čekáme i ve směru na Rakovník, kdy došlo pouze k přípravným pracím formou vytečkování čar. Dle informací od krajské správy komunikací jsou práce již objednané a bude je dělat firma ADSUM při vhodných klimatických podmínkách. Jaké podmínky by to měly být, mu není známo.

Místostarosta doplnil, že s ŘSD není lehké pořízení, protože již dva roky se snažíme dohodnout na úpravě kanálu před masnou p. Altery, aby se zde nedělala velká louže. Při opravě před 7 lety byla vpust firmou Froněk osazena až k obrubníku, ale před 2 lety ho jiná firma vrátila zřejmě na původní místo a nyní je kanál 4 cm nad úroveň vozovky. Stále nám tvrdí, že se vše musí vyprojektovat. Dokonce jsme jim slíbili i úhradu materiálu, protože víme o jejich problémech s financemi na údržbu, ale stále se nic neděje. Možná to dopadne tak, že

uděláme drážku do silnice, aby voda odtékala, protože takto je to neúnosné. Buď auto někoho ohodí, nebo se zde v zimě vytvoří náledí.

P. Cink se doslechl, že v městských bytech, kde bylo nainstalováno nové topení, je systém dost hlučný a lidé si stěžují. Údajně jsou v bytech slyšet čerpadla z kotelny od 24.00 do 6.00 hod. ráno. Když údajně kotle topí, tak to není během dne slyšet. Dotázal se, zda se byty procházely a tyto závady se nějak řešily?

Místostarosta uvedl, že se vše řešilo se zhotovitelem a nyní vše provozovatel řešil s vlastníky domu čp. 351. Je mu známo, že někde byl hlučnější radiátor. V čp. 351 si navíc vlastníci osadili termoregulační hlavice, a tím se snížil průtok vody do radiátoru. Voda má svou rychlost, aby se dostala všude a je možné, že v hlavicích voda trochu hučí. V pátek se zkoušela úprava výkonu čerpadla na jedné ze stoupaček, kde byl největší problém. Poté ale netopila topení v posledním bytu. Provozovatel přislíbil, že se pokusí celý systém, nějak vyregulovat. V jednom bytě čp. 317 se zjistilo, že byl zaseknutý ventil pod hlavicí, což zapříčiňovalo hluk. Po opravě již hluk není. Dle jeho názoru bude celou zimu trvat, než se vše doladí. Musí se naučit nově topit i obsluha v kotelně s ohledem na větší míru regulace v objektech školy a bytových domech. Osobně si nemyslí, že za to mohou čerpadla. Spíše vše připisuje termoregulačním hlavicím a snížení průtoku vody. Bohužel v noci je vše slyšet více.

P. Cink se dotázal, zda lze regulovat otáčky čerpadel, když je menší požadavek na odběr tepla?

Místostarosta sdělil, že všechna čerpadla mají elektronickou regulaci otáček, které reagují na míru odběru tepla. Je ovšem možné, že se to musí ještě vychytat a vyladit.

Pí Štefánková se dotázala na výsledky grantového programu města Jesenice. Zda bude vše někde zveřejněno?

Starosta odpověděl, že výše návrhu příspěvků byla vyvěšena spolu s návrhem rozpočtu na rok 2015 na internetu. Ve stanovení výše příspěvků se vycházelo z návrhu finančního výboru a dále nějaké příspěvky upravila i rada města. Takto stanovený kompromis prošel dnes schválením zastupitelstva. Dále se dotázal, zda má na mysli nějaký konkrétní příspěvek?

Pí Štefánková se dotázala na muzeum a muzejní spolek.

Starosta odpověděl, že muzeum získalo příspěvek ve výši 35 tis. Kč a muzejní spolek 20 tis. Kč. Dále doplnil, že v rámci rozpočtu na rok 2015 se počítá s položkou ve výši 100 tis. Kč na zpracování projektu stávajícího stavu budovy muzea a případné opravy podlah apod. Pokud by se objevila možnost dotace, budou prostředky použity i na její podání. Nikdo nechce bránit spolku v iniciativě vyklidit sklep, osobně se byl ve sklepech při adventu podívat s p. Tůmou. Sklep nevypadá moc vlhký a je v celkem dobrém stavu, nicméně po vyklizení by se mohlo něco objevit.

Pí Štefánková by nechtěla z toho dělat nějakou velkou akci o firmách. Dle jejího názoru by vše nemělo být tak náročné. Neví, zda to neměla dát do grantu nebo do návrhu opravy budovy městem. Chtěli by expozici ve sklepech připravit a zrealizovat. Nechtěla by, aby kvůli jedné expozici se opravovalo celé muzeum.

Starosta sdělil, že by město chtělo vše zainventovat z rozpočtu a po vyklizení se uvidí skutečný stav. U jednoho překladu je zřejmě porucha a nikdo z toho nechce dělat nějakou mega akci. Nicméně pro další investování do muzea, je třeba mít zpracován stávající stav konstrukcí a instalací v nemovitosti nejen s ohledem na plán expozice ve sklepech, ale i s ohledem na půdní prostory. U projektové dokumentace se jedná o částku ve výši 30 – 40 tisíc Kč. Iniciativě spolku k vyklizení sklepa nikdo bránit nebude a můžeme přidat k tomu i naše pracovníky, jako tomu bylo i při vyklizení půdy.

Pí Štefánková se vrátila k vyjádření pí Janoušové o zahradě pana Václavíka. Pokud si někdo nepamatuje zavážení celého místa hlinou, tak jen pro zajímavost celý dům pí Janoušové je na závazce, kterou tam nechal navést p. Václavík. Rokle byla dokonce až k jeho domu a on sem nechal vše zavézt na vlastní náklady. Danou zahradu užíval několik let a nájemní smlouva na to existovala. Byla ovšem blbě sepsaná a díky rokli neměl pozemek své číslo, proto vše bylo napsáno k domu p. Václavíka. To byla chyba p. Václavíka, že vše nedotáhl do konce. Na smlouvu se napsalo číslo, které bylo na pozemku u domu. Věří, že je to hodně těžko řešitelná situace. Ale prodávat pozemek za cenu, za kterou se zahrady neprodávají, jí přijde nelogické.

Pí Janoušová řekla, že pláče na špatném hrobě, protože ona pravidla nevymyslela. Možná se tehdy i zdržela a návrh byl asi od rady. Když už tady ta pravidla máme, tak by měla platit pro všechny. Dle jejích informací, mohl p. Václavík koupit pozemek za nižší cenu, ale z jakého důvodu toto neudělal, jí není známo. Dále p. Václavík tam hlinu navážel, jak uvádíte před cca 30 lety, a já bydlím v lokalitě 7 let. O navážení hlíny p. Václavíkem nic neví. Dále uvedla, že se na začátku zastupitelstva ozvala, aby se pravidla dodržovala u všech stejně. Zda se nájem platil či nikoliv, to bude vědět p. starosta nebo jeho předchůdci. V účetnictví by o tom měly být záznamy. Také záleží na tom, za jakých podmínek sem hlinu navážel a ani neví, zda toto někdo uhradil. Proto nemůže tvrdit, že něco o tomto ví. Osobně reagovala na současný stav a za současných pravidel názor nezmění. Podejte návrh na změnu pravidel, ale individuálně řešit cenu u každého člověka, který si o tento pozemek požádá, nelze.

Pí Pokorná shrnula, že při posledním jednání zde p. Václavík byl, ale bylo velmi složité se vyznat v tom, jak vše bylo. Proto se konala schůzka na městském úřadu, kde p. Václavík přislíbil, že pošle svůj návrh. Proč to do teď neudělal? Chtělo by to doporučit p. Václavíkovi, aby s tím něco dělal.

Pí Štefánková odpověděla, že na cenu 400,- Kč/m² se nedá reagovat.

Starosta odpověděl, že p. Václavíkovi sdělil ceny dle schválených pravidel a ten mu přislíbil, že se mu k tomu písemně vyjádří. Dodnes reakci nezná. Nikdo nechce nikomu dělat příkoří a z Vašeho vyjádření vyplývá, že v číslech pozemků a výměrách byl zmatek. Z dohledané smlouvy vyplýval pronájem pozemku o velikosti 40 m²

a zahrada má skoro 1000 m². Osobně nikoho nechce podezřít z nějakého záměru. Je toho názoru za vším udělat tlustou černou čáru a pokusit se rozumně dohodnout např. na nájemní smlouvě, když máte zájem zahradu užívat. Nájem je stanoven na cenu 10,- Kč/m²/rok s možností hrazení po měsíčních úhradách. K prodejní ceně 400,- Kč/m² uvedl, že se jedná o cenu za stavební pozemek. Dle nového územního plánu lze na parcele stavět. O ceně i této skutečnosti byl p. Václavík informován. Dle podkladů na úřadě, není k pozemku uzavřena žádná nájemní smlouva. Pokud zde něco navázal před více jak 30 lety a vše následně p. Václavík užíval za zvláštního nájemního stavu nebo „nestavu“, tak dle jeho názoru si toto již dávno odbydlel. Dle jeho názoru by se na užívání pozemku měla uzavřít alespoň nájemní smlouva. Ke koupi Vás nikdo nutit nebude, pokud chcete nemovitost pouze užívat jako zahradu.

P. Sunkovský sdělil, že p. Václavík si vše mohl koupit za 3,5 Kč/m², ale vše odmítl se slovy, že jsme darmožrouti a tolik nám za pozemek nedá. Takto to bylo, takže nelze tvrdit, že to nemohl koupit. Skládka v daném místě nebyla, protože jinak by se v daném místě nemohlo stavět 50 let. Nyní zde stojí dva domy a ty by nikdo nepovolil. Stavební jáma byla až 10 m za nynějšími domy.

Starosta vše ukončil a navrhl, aby přišla pí Štefánková s p. Václavíkem a vše se nějak dohodlo, tj. alespoň na nájmu. Osobně se mu těžko posuzují okolnosti jednání v minulosti, u kterých nebyl a není k nim žádný zápis.

P. Hornof se dotázal na záměr revitalizace hřbitova.

Starosta sdělil, že zde byla zřízena provizorní odstavná plocha a dále máme záměr pozvat sem arboristu, který by nám poradil, jak vhodně upravit zeleň. Dle jeho doporučení bychom pokračovali dále.

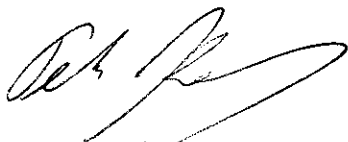
P. Hornof se dále dotázal na válečné hroby a dotace na jejich opravy.

Starosta řekl, že město Jesenice eviduje pouze jeden válečný hrob, o který se starají dobrovolnice. K německým hrobům v opěrné zdi sdělil, že tyto jen stěží rušit. Ostatní hrobová místa, ke kterým se nikdo nepřihlásí v rámci uzavírání nových smluv v roce 2015, budou v souladu s legislativou zrušeny. Je na zvážení pokusit se kontaktovat přes německé velvyslanectví nějaký spolek, který by se o hrobová místa postaral. K dotacím uvedl, že se pokusí u obce Drahouš zjistit podmínky a případné rady, jak žádost podat a na co si dát pozor.

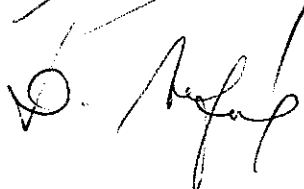
Následně byl bod diskuze ukončen a starosta poděkoval všem přítomným občanům za účast a popřál krásné a štědré Vánoce a v novém roce 2015 hodně zdraví a štěstí. Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 20.45 hodin.

Ověřovatelé:

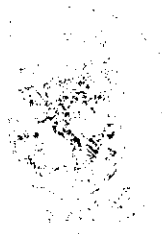
Mgr. Petr Koníř



Mgr. Danuše Vopatová



Ing. Jan Polák
starosta



Ing. Roman Valuš
místostarosta

