

Z á p i s

Ze čtrnáctého zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 14. 9. 2016 od 18.00 hodin v hasičské zbrojnici v Jesenici

Přítomni:

Zastupitelé: Světlana Balounová, JUDr. Hana Janoušová, Mgr. Petr Koníř, Lucie Pokorná, Ing. Jan Polák, Ing. Anna Poláková, Ivan Procházka, Ing. Jiří Svoboda, CSc., Pavel Šrédli, Jaromír Tůma, Ing. Roman Valuš, Bohumil Vodrážka, Mgr. Danuše Vopatová.

Omluveni: Mgr. Olga Hanauerová, Ing. Petr Sunkovský.

Tajemnice MěÚ: Slavěna Klementovičová.

Za MěÚ Jesenice: Jiřina Kolibačová, Marie Merklová, Ing. Petr Makovský, Lenka Horáková, Hana Šítová.

Občané: 4

Navržený program

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Kontrola uložených úkolů
4. Finanční a majetkové záležitosti
 - a) Schválení příjmu dotací
 - b) Rozpočtové změny
 - c) Koupě části pozemku p.č. 769 k.ú. Jesenice u Rakovníka
 - d) Prodej pozemku p.č. 1835/19 k.ú. Jesenice u Rakovníka
 - e) Prodej části pozemku p.č. 994 a 993 k.ú. Jesenice u Rakovníka
 - f) Prodej části pozemku p.č. 842/3 k.ú. Jesenice u Rakovníka
 - g) Prodej části pozemku p.č. 184/10 k.ú. Jesenice u Rakovníka
 - h) Záměr prodeje části pozemku p.č. 25/1 k.ú. Kosobody
 - i) Prodej bytů – ul. 5. května a Školní 339 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - j) Předkupní právo na odkup rekreačního objektu č. 67 k.ú. Jesenice u Rakovníka
5. Návrh obecně závazné vyhlášky „Noční klid“
6. Informace o přípravě a realizaci investic financovaných z dotací a rozpočtu města
7. Různé
8. Diskuze

1. Zahájení

Zahájení a přivítání přítomných zastupitelů a veřejnosti provedl starosta Ing. Polák, který seznámil přítomné s programem jednání a konstatoval, že jednání bylo řádně svoláno.

Zápis z minulého zasedání

K tomuto bodu starosta informoval, že zápis z minulého jednání byl řádně ověřen. Dále konstatoval, že nebyla v písemné podobě doručena žádná připomínka.

Program zasedání

USNESENÍ Č. 175/16:

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje navržený program jednání.

(Přijato všemi 13 hlasy)

Ověřovatelé

USNESENÍ Č. 176/16:

Zastupitelstvo města Jesenice volí za ověřovatele zápisu paní Mgr. Danuši Vopatovou a pana Bohumila Vodrážku.

(Pro 11: Balounová, Janoušová, Koníř, Pokorná, Polák, Poláková, Procházka, Svoboda, Šrédli, Tůma, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Vodrážka, Vopatová)

2. Volba návrhového výboru

USNESENÍ Č. 177/16:

Zastupitelstvo města Jesenice volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Ing. Roman Valuš,

členové: Lucie Pokorná, Pavel Šrédl.

(Pro 10: Balounová, Janoušová, Koníř, Polák, Poláková, Procházka, Svoboda, Tůma, Vodrážka, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 3: Pokorná, Šrédl, Valuš)

Zapisovatelkou starosta ustanovil paní Marii Merklovou.

3. Kontrola uložených úkolů

Ing. Polák - zrekapituloval plnění úkolů z předchozích jednání zastupitelstva.

Z předchozích zasedání zastupitelstva jsou v řešení tato usnesení:

Číslo usnesení	Předmět usnesení	Zodpovědná osoba a termín
25/14	Prodej pozemku parc. č. 881 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Opakovaně přislíbeny termíny podpisu smlouvy.
50/15	Nákup částí pozemků parc. č. 199/1 dle GP v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Dnes bod 4g.
67/15	Směna cest s Lesy ČR v k. ú. Podbořánky	Od minule žádné změny, stále čekáme na znalecké posudky a lustraci pozemků od LČR.
94/15	Záměr prodeje pozemku p. č. 1621/1 Jesenice u Rakovníka	Od minule žádné změny, žadatelka pracuje na vyhotovení GP.
122/15 a 123/15	Prodej pozemku parc. č. 35/1 v k. ú. Kosobody	Zatím nebyl doručen vyhotovený GP, proto nelze přistoupit k prodeji pozemku.
131/16	Prodej 1630/2 a koupě pozemku 1631/9 v k. ú. Podbořánky	P. Fujan se k podpisu dostaví v průběhu podzimu 2016.
145/16	Podání žádosti o dotaci na opravu hrobu sovětského vojína	Od minule žádné změny. Vyčkáváme na nové formuláře, které by měly být k dispozici v průběhu letních prázdnin.
151/16	Koupě pozemku parc. č. 520/4 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Čeká se, až bude firmě TM Jesenice zrušeno zástavní právo váznoucí na pozemku.
165/16	Nákup podílu k části pozemků parc. č. 156 a 154/2 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Spolumajitelku se nám nepodařilo zkontaktovat, budeme usilovat o co nejrychlejší podpis kupních smluv.
169/16	Zábor prostranství firmou KAZIKO	Předjednána schůzka na příští týden ve spojení s řešením vystupujících skvrn na fasádě I. stupně základní školy.
171/16	Pošta Partner	Na začátku září byly zájmovými spolky obcí domluveny nové finanční podmínky pro projekt Pošta Partner. Čekáme na výzvu k jednání.

4. Finanční a majetkové záležitosti

A) Schválení příjmu dotací

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

USNESENÍ Č. 178/16:

Zastupitelstvo města bere na vědomí:

- příspěvek z Úřadu práce pro asistenta prevence kriminality v celkové výši 180 000,- Kč,
- příspěvek z Úřadu práce pro dvě pracovní místa – uklízeč veřejných prostranství- v celkové výši 168 000,- Kč.

(Přijato všemi 13 hlasy)

B) Rozpočtové změny

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

USNESENÍ Č. 179/16:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje předloženou rozpočtovou změnu č.10.

(Přijato všemi 13 hlasy)

C) Koupě části pozemku p.č. 769 k.ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

Starosta uvedl, že on a jeho manželka jsou z důvodu spoluvlastnictví pozemku jeho otcem ve střetu zájmů. Z tohoto důvodu se oba při hlasování zdrží.

Pí Šítová se zeptala, jestli na oddělené ploše zůstanou všechny borovice?

Starosta odpověděl, že první bude muset ustoupit plánované opravě. Jinak zbytek stromů by měl dle nákresu projektu zůstat zachován. Dále uvedl, že promítaná dokumentace není zcela aktuální, protože obyvatelé bytových domů zhotovení altánu odmítli.

USNESENÍ Č. 180/16:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje koupi ideálních spoluvlastnických podílů (dle LV č. 990 pro obec a k. ú. Jesenice u Rakovníka) části pozemku parc. č. 769 (druh pozemku ostatní plocha) polohově vymezené v geometrickém plánu č. 1055-38/2016 jako pozemek parc. č. 769/2 (ostatní plocha) o výměře 101 m² v katastrálním území Jesenice u Rakovníka od

SJM B. B. a M. B., 270 33 Jesenice
J. B., 270 33 Jesenice
J. B., 270 33 Jesenice
SJM J. B. a M. B., 270 33 Jesenice
P. B., 270 33 Jesenice
J. H., 270 33 Jesenice
V. H., 270 33 Jesenice
SJM V. H. a Ing. P. H., 270 33 Jesenice
J. H., 270 33 Jesenice
E. H., 270 33 Jesenice
H. J., 270 33 Drahouš
SJM J. J. a R. J., 270 33 Jesenice
J. K., 270 33 Jesenice
P. L., 270 33 Jesenice
SJM V. L. a A. L. 270 33 Jesenice
R. L., 181 00 Praha 8 - Čimice
F. M., 270 33 Jesenice
L. M., 331 01 Plasy
SJM V. M. a V. M., 270 33 Jesenice
SJM M. O. a A. O., 270 33 Jesenice
Ing. J. P., 142 00 Praha 4 - Kamýk
J. P., 270 33 Jesenice
SJM V. P. a J. P., 270 33 Jesenice
J. Ř., 270 33 Jesenice
H. Š., 270 33 Jesenice
B. Š., 270 33 Jesenice
I. T., 269 01 Rakovník
V. W., 270 33 Jesenice
SJM P. W. a Š. W., 270 33 Jesenice
a SJM V. Z. a M. Z., 270 33 Jesenice

za cenu 50,- Kč/m², tj. celkem za cenu 5.050,- Kč.

(Pro 11: Balounová, Janoušová, Koníř, Pokorná, Procházka, Svoboda, Šrédl, Tůma, Valuš, Vodrážka, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Polák, Poláková – oba z důvodu střetu zájmů)

D) Prodej pozemku p.č. 1835/19 k.ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

USNESENÍ Č. 181/16:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 1835/19 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 352 m² v katastrálním území Jesenice u Rakovníka manželům J. a D. N., bytem 269 01 Rakovník za cenu 250,- Kč/m² +DPH, tj. celkem za cenu 88.000,- Kč + DPH,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 13 hlasy)

E) Prodej části pozemků parc. č. 994 a 993 v k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

USNESENÍ Č. 182/16:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání rozhoduje neprodat části pozemků parc. č. 994 a 993 dle GP 1010-41/2014 v k. ú. Jesenice u Rakovníka, o jejichž odkoupení požádal p. T. B., bytem 270 33 Jesenice a ukládá radě města postupovat dle usnesení rady č. 901/16 ze dne 23. 6. 2016.

(Přijato všemi 13 hlasy)

F) Prodej části pozemku parc. č. 842/3 v k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

Pí Janoušová se dotázala na druh pozemku?

Pí Klementovičová sdělila, že se jedná o ostatní plochu.

Pí Janoušová se dotázala na rozdíl cen mezi pozemky u chat u Velkého rybníka, kde je cena 250,- Kč/m² a nyní prodávanou ostatní plochou?

Starosta uvedl, že dle metodického pokynu prodáváme pozemky kolem chat u Velkého rybníka za 250,-Kč. Pozemky vedené jako ostatní plocha, které se těžko zařazují, máme uvedené společně se zahradami v jedné kolonce, tj. za 200,- Kč. Dotázal se, zda dotaz byl myšlen ve směru k výši ceny pozemku?

Pí Janoušová sdělila, že se ptala pouze na kategorii pozemku. V porovnání jí přijde zahrada jako lepší pozemek než ostatní plocha. Pozemky u Velkého rybníka prodáváme za 250,- Kč, což se hodně blíží k zahradě.

Starosta sdělil, že u chat kolem Velkého rybníka jsou pozemky hodně namíchané. Kombinují se zde lesní pozemky, ostatní plocha apod.

USNESENÍ Č. 183/16:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej části pozemku parc. č. 842/3 (druh pozemku ostatní plocha) polohově vymezené v geometrickém plánu č. 972-60/2012 jako pozemek parc. č. 842/6 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 212 m² v katastrálním území Jesenice u Rakovníka manželům J. a A. B., bytem 270 33 Jesenice za cenu 200,- Kč/m², tj. celkem za cenu 42.400,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 13 hlasy)

G) Prodej části pozemku parc. č. 184/10 v k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

USNESENÍ Č. 184/16:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání

- schvaluje prodej části pozemku parc. č. 184/10 (druh pozemku ostatní plocha) polohově vymezené v geometrickém plánu č. 1056-41/2016 jako pozemek parc. č. 184/29 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 119 m² L. K., bytem 270 33 Jesenice za cenu 50,- Kč/m², tj. celkem za cenu 5.950,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy poté, co bude naplněno usnesení zastupitelstva č. 50/15 ze dne 25. 3. 2015.

(Přijato všemi 13 hlasy)

H) Záměr prodeje části pozemku parc. č. 25/1 v k. ú. Kosobody

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

Pí Janoušová se dotázala, zda je oprava rybníka již nějak naplánovaná? Případně zda zde rybník zůstane zachován? Jak rybník vypadá nyní?

Starosta sdělil, že město Jesenice má na všechny své rybníky vypracované pasporty vč. povolení s nakládáním s vodami. Nyní máme zdokumentovaný technický stav rybníka. Problém je s nefunkční původní výpustí, kterou nahradila svépomocí zhotovená náhradní výpust v zadní části rybníka. Další technický problém je s mostkem z panelů, které vykazují četné závady.

Pí Janoušová se ujistila, zda tam rybník fyzicky existuje?

Starosta ujistil, že rybník existuje a je pronajatý občanovi z Jesenice, který se o rybník stará a udržuje ho. Bohužel technické nedostatky ho limitují v dalších úpravách. V současné době se snažíme oslovit projektanty, a to na rybník v Kosobodech a v Chotěšově, kde nám nějaký vandal vypustil rybník. Zde se provedla rychlá oprava, ale je vidět, že rybník je zanesený. Na radě jsme se domluvili a máme za úkol najít projektanty, sehnat nabídky a pokusit se získat nějaké dotace.

USNESENÍ Č. 185/16:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje záměr prodeje části pozemku parc. č. 25/1 za cenu 150,- Kč + DPH, který navazuje na pozemky parc. č. 21/2 a 24 vše v k. ú. Kosobody a zbylou část požadovaného pozemku pronajmout v souladu s geometrickým plánem, který vyhotoví žadatelé Z. a J. Z., bytem 272 01 Kladno – Kročehlavy na své náklady s tím, že zaměření bude respektovat současné vedení oplocení.

(Přijato všemi 13 hlasy)

D) Prodej bytů – ul. 5. května a Školní 339 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

Pí Janoušová upozornila zastupitelstvo, aby se při hlasování zamyslelo. Protože zjistila, že se na radě rozhodlo o změně podmínek nájemních smluv a týká se to i bytů nabízených nyní k prodeji 314 a ještě některých ostatních. Město měnilo smlouvy, jak se dozvěděla od pí Merkové z důvodu, že byly některé stoleté a celkově nevyhovující, takže se vše chtělo sjednotit. Proti tomu nic nemá. Ale nesouhlasí se změnou z doby neurčité na dobu určitou. Samozřejmě, že nájemníci měli možnost si vše přečíst a eventuelně smlouvu nepodepsat. Dozvěděla se, že tři nájemníci s tímto nesouhlasili. Naštěstí si uvědomili, co jim hrozí. Vše souvisí s tímto bodem. Když si nájemník byt nekoupí, tak ho může koupit někdo jiný. Nový majitel, s vědomím koupě bytu s nájemníkem na dobu určitou nemusí nájemníkovi smlouvu prodloužit a nájemníci tím pádem budou na dlažbě. To je docela vážná věc. Nechápu, proč to rada takhle rozhodla. Vidí to jako nevýhodu pro současné nájemníky. Samozřejmě si je vědoma, že to nemuseli nájemníci podepsat. V domech žijí i staří lidé, např. v č. p. 314, kteří si ani neuvědomili dosah, toho co podepisují. Z tohoto důvodu se jí to nelíbí. Výsledkem může být, že nový majitel uplatní svá práva dle občanského zákoníku, protože ho v jeho právech nelze omezovat. Ať si říká, kdo chce, co chce o tom, že tam nájemníky nechá nebo nenechá. Když jednou bude byt potřebovat nebo ho bude chtít prodat nebo cokoliv jiného, tak možnosti dle občanského zákoníku má. Může byt potřebovat např. na podnikání, a to jsou všechno důvody podle zákona, které vůbec nebrání tomu, aby nájem vypověděl nebo se nájemníků zbavil. Tady mluví hlavně o lidech, kteří jsou platiči a platí dlouhodobě nájem a nejsou s nimi problémy. Tito lidé jednoduše nebudou mít na koupi bytu, takže jim nic jiného nezbyvá, než v tom bytě zůstat a čekat na to, až je někdo koupí i s bytem a co bude vlastně dál. Já bych chtěla, aby zastupitelstvo toto zvážilo nebo rada. Opravdu se jí to nelíbí, je to proti lidem. Jak vidíte sami, dochází k tomu, že už jsou tady nabídky na koupi bytu, kde nájemníci jsou. Nový kupec může slibovat hory doly, že nebude zvyšovat nájem a nájemníka tam nechá. Za několik let ale může být situace úplně jiná a vlastník si může s bytem dělat, co chce. Někaký slib není závazek, který nelze vynucovat. Ještě by ráda, aby se k tomu vyjádřila rada, zda s tím hodlá něco dělat.

Starosta uvedl, že rada města přijala usnesení k úpravám nájemních smluv ve všech bytových domech, tj. nikoliv jen v ul. 5. května. Tehdy mělo město Jesenice 134 nájemních smluv a jen 24 z nich na dobu neurčitou. Dnes máme smlouvy na neurčitou dobu pouze tři. Důvodů, proč k tomu rada přistoupila, bylo několik. Některé zmínila paní Janoušová. Jeden z těch důvodů bylo staré znění smluv, někdy i nejednoznačné výklady smluv. Proto jsme chtěli navrhnout jednu vzorovou smlouvu, kterou jsme si nechali zpracovat paní právníčkou. Dlouhodobě máme ve svých bytech i neplatiče, ze kterých horko těžko dostáváme nájem. Někteří jsou na tom s platební morálkou hodně špatně a za některými v minulosti vznikly nemalé dluhy, a to díky smlouvám na dobu neurčitou. Je pravda, že

legislativa byla dříve trochu jiná a co jsem měl možnost diskutovat s pí Merklovou, tak byla více nakloněna nájemníkům. Jeden příklad za všechny. U jedné paní s dětmi i přes dluh 70 tisíc Kč musela obec poskytnout náhradní bydlení a tato nájemnice nyní užívá jiný nájemní byt a starý dluh z ní nemůžeme vymoci. Snahou rady města bylo naplnit vizi, být dobrým hospodářem a nájmy z bytů získávat do rozpočtu města a zpátky je investovat do bytů. Nikdo z rady to nedělal s vědomím, že by chtěl někomu uškodit změnou smlouvy na dobu určitou, nebo by tím sledoval svůj osobní zájem. Chtěli jsme smlouvy sjednotit, tj. ujednotit podmínky vč. valorizace cen. Podařilo se sjednotit ceny ve všech bytech, aby v jednotlivých lokalitách byly stejné ceny. V zastupitelstvu schválené koncepci bytové politiky jsme se shodli, jaké byty prodat vč. výše valorizace cen apod. Nový občanský zákoník ovšem nájemníky se smlouvou na dobu neurčitou zcela neochraňuje, naopak dává majiteli bytu možnosti, kdy i tuto smlouvu vypovědět (následně odcitovat znění zákona). Dnes řešíme prodeje bytových jednotek nájemníkům a zatím nikdo z nás tady nezvedl ruku proto, aby se prodávaly byty s platnou nájemní smlouvou někomu cizímu. Schválená pravidla umožňují koupi bytu někým jiným. Ovšem nikde není napsáno, že nemůžeme udělat pravidla nebo nastavit podmínky pro takové byty tak, aby to odradilo nějaké spekulanty. Co se týká výše nájemného, tak i na to zákon pamatuje a umožňuje vlastníkovvi zvýšit nájem o 20% za určité období. K bytu č. 339/10 uvedl, že současná nájemnice si již podala žádost o jiný nájemní byt. Pokud by ji chtěl nový majitel vystěhovat, bude nájemnici přednostně nabídnuta jiná bytová jednotka. Není to tak, že bychom někoho chtěli vystěhovat a nechat ho na ulici.

Místostarosta potvrdil slova starosty k prodeji bytu v čp. 339. S nájemnicí jsme mluvili, minimálně před půl rokem o tom, že budeme chtít byt prodat. Ona měla šanci si byt koupit, ale od kupní smlouvy odstoupila. Nájemnice nemá problém s tím, přestěhovat se do jiného bytu, který jí nabídne město v jiném domě, ale osobně si myslím, že v prodávaném bytě zůstane. Když jsme schvalovali záměr k prodeji bytů v bytovkách čp. 314 – 318, tak jsme si říkali, že nechceme nikoho vystěhovávat na ulici. Samozřejmě je předpoklad, že určitou část bytů koupí stávající nájemníci, kde problém nepředpokládá. Je možné, že byty si koupí i nájemníci, kteří měli smlouvu na dobu neurčitou. S těmi, kteří si byty nekoupí nebo si je nebudou moci koupit, budeme muset dále jednat. Je možné, že někteří nebudou mít problém se přestěhovat do jiného městského domu. Samozřejmě je také možné, ale na tom se pak musíme shodnout, že po určitou dobu zůstanou některé byty ve vlastnictví obce. Nicméně do nekonečna toto stejně nepůjde, aby třeba byl dům ze tří čtvrtin vlastněn soukromými vlastníky a čtvrtina bytů byla obecních. Podobné je to právě v čp. 339, kde je prodáno devět bytů, a tři zbývají k prodeji. Prodej jednoho řešíme dnes a u druhého očekáváme prodej v průběhu příštího roku. Pak budeme řešit poslední byt, kde vše budeme řešit individuálně stejně jako v bytovkách, které rozprodáváme nyní, tj. případ od případu.

Pí Janoušová sdělila, že vše vyřčené je hezké vč. citovaného paragrafu. Přeci jen doba neurčitá silně omezuje okruh možností, jak nový vlastník může nájemníka vystěhovat. Znovu apeluje, mj. máte taky trochu másla na hlavě, aby se vše zvážilo. Sjednání smluv a úprava výše nájmu stačilo řešit vydáním výměru a nemusela se k tomu měnit smlouva na dobu určitou. To je prostě jenom okecávání toho, o čem již mluvila, že se prostě dá nájem na dobu určitou. Jako rada zvažte u těch bytů, kde jsou nájemníci řádně platící a nebudou byt kupovat, že by měli smlouvu na dobu neurčitou, aby tam v klidu mohli bydlet dál. Vezměte to na zřetel a já bych byla ráda, kdyby to bylo v zápisu.

P. Procházka se dotázal paní Janoušové – víte, v jakém stavu máme v Jesenici bytový fond? Jak skutečně lidi bydlí? Zkusila jste se někdy přesvědčit, když už o nich takto mluvíme? My jsme s Romanem Valušem asi před šesti lety prošli všechny byty v Jesenici. Byli jsme u každého, prošli jsme domy, sklepy, půdy. Myslím si, že před námi to zatím nikdo neudělal. Ačkoliv zastupitelé před námi a vedení obce se mělo o svůj majetek starat, tak vůbec nevěděli, v jakém stavu majetek je. V tomto majetku bydlí lidé a my jsme s hrůzou zjistili, že v 50% bytů, je to tristní stav. Udělali jsme takzvané technické listy ke každému bytu. V tomto zápisu je přesně popsáno, v jakém stavu jsou spotřebiče, sociální zařízení, baterie, obklady dveře, apod. To jsme všechno udělali a zmapovali jsme skutečný stav bytů. To je první krok, abychom věděli, o čem se bavíme. Teď si představte, že v tom hrozném stavu za původně sice levné nájmy bydleli nájemníci v zoufalých podmínkách a způsobem. Z uvedených informací a stavu vyplynula bytová koncepce. Z toho vyšlo, že vlastními finančními prostředky nedokážeme v horizontu 10 let dát stav bytových jednotek dohromady a museli bychom v tom stavu nechat lidi žít nějakých dvacet let. Teď je otázka, jestli je to dobře nebo špatně. Další otázka nastala, jak z toho ven a jak lidem bydlení zpříjemnit. Teď máme dvě možnosti, buď si vezme Jesenice úvěr, zadlužíme se a ty peníze dopředu do bytů dáme. Zainventujeme do bytového fondu a dáme ho během deseti let dohromady a budeme to dalších 20 nebo 30 let splácet. To je jedna z možností, aby lidé mohli žít slušně. Druhá možnost je, že část bytového fondu, který nejsme schopni

udržet, rozprodáme. Získané peníze použít na zpříjemnění bydlení lidí, kteří nyní bydlí takto špatně. To je ten záměr a na tom nevidím nic špatného. Je tady nějaké riziko, že by lidé mohli skončit na dlažbě. My jsme o tom mluvili na poslední radě a tam jsme si všichni řekli, že lidé nikdy neskočí na dlažbě. To se prostě za nás nestane. Pokud někdo byt bude kupovat, třeba možná já jako první, vždycky obec v rámci bytové komise bude mít pootevřená zadní vrátka. Prostě toho člověka, pokud mu skončí smlouva na dobu určitou, umístit do jiného bytu, aby neskončil na dlažbě. To je náš záměr, protože se považujeme za slušné lidi. Je to všechno o slušnosti a co se týká tohoto konkrétního bytu, tady opět můžu říct, že to беру jako investiční záměr. Prostě se ta možnost nabídla a my jsme se s manželkou domluvili, že by tam lidi zůstali a platili nám nájem, abychom s tím neměli žádné starosti. Tj. za drahé peníze nyní rekonstruovat a shánět nové nájemníky. Osobně věří, že i celý dům se podaří díky fondu oprav vylepšovat. Z nájemného chceme byt postupně rekonstruovat, takže nájemníci si polepší. Peníze za tento byt bude moci obec použít na rekonstrukci dalších bytů, tj. další rodiny budou bydlet lépe.

Pí Janoušová sdělila, že na tom nevidí nic špatného, že se budou byty rekonstruovat. Osobně se těší, když p. Procházka si byt koupí, zrekonstruuje ho a lidem udělá pěkné bydlení, když to neudělala obec. V minulém volebním období, kdy p. Procházka v zastupitelstvu nebyl, říkala, že by bylo dobré byty prodat. Nebyla tenkrát moc vůle a říkalo se, že musíme mít obecní byty. Samozřejmě, že se s nimi nic nedělalo, já jsem říkala, že to má obec na krku jako balvan. Když si zalistujete v zápisech, tak to najdete. Že se obec nestarala nebo že si byty neprohlédla, to není její věc, pokud to nebude úkol ze zastupitelstva. Osobně si myslí, že na to obec má lidi, aby se starali o obecní byty. Ale jak říká, těší se na to, jak bude p. Procházka byt vylepšovat pro stávající nájemníky. Stále si myslí, že je to omáčka kolem toho, na co upozornila, tj. že lidé mají změnu smlouvy z doby neurčité na dobu určitou. Ostatní věci nikomu nebere a s vylepšováním bytů souhlasí.

P. Procházka zmínil otázku neplatičů. Dále sdělil, že je předseda představenstva jedné pražské společnosti, která vlastní asi 50 bytových domů. O domy se stará, řeší nájem a všichni mají dobu určitou, vesměs na jeden rok a normálně to funguje. Všichni bydlí, jsou tam vesměs spokojení, jsou to malé byty, startovací byty. My jako společnost jsme např. jeden celý dům dali dohromady. Je to nájemní dům na Žižkově z první republiky, dokonce jsme postavili výtah, udělali zateplení, které ušetří náklady na energiích. Kdo má problém s vafkami nebo bojlerem má ho vyměněný, pokud je vlastník slušný, tak to funguje, není čeho se bát.

P. Hornof zmínil, že na státní úrovni se jedná o koncepci, že pro tzv. sociálně slabé bude muset obec mít k dispozici určité množství bytů. Má město startovací byty pro mladé a pro seniory?

Starosta odpověděl, že město Jesenice má asi 30 bytů pro seniory. Zákon o sociálním bydlení je stále ve tvorbě a zatím mu nejsou známy veškeré podmínky a povinnosti pro obce.

P. Hornof poznamenal, že by město mělo být připravené.

Starosta uvedl, že jen těžko se na něco připravovat, když nejsou k dispozici všechna data. Osobně ví o záměru státu podporovat města v opravách a výstavbě takových bytů formou vyrovnávací platby. Dle jeho informací zákon ještě není schválený. Dle koncepce by mělo město disponovat po privatizaci celkem 60 – 65 byty a osobně si dokáže představit vyčlenění několika z nich jako sociálních nebo startovacích pro mladé rodiny.

P. Hornof odpověděl, že všechny byty jsou pronajaté. Co, když bude chtít nárazově 5 lidí byt?

Starosta odpověděl, že město se bude snažit mít vždy byty pronajaté. Jiná města mají volné byty např. pro děti z domova, ale naše město poptávku po chráněném bydlení neeviduje. Zákon nějak definuje sociální bydlení, ale systém pro přidělování měl několik variant. Jednou z nich je i posuzování adeptů o byt úřadem práce, zda spadá do dané kategorie a plní dané podmínky. Osobně si nedokáže představit, že by obce někdo nutil mít určité procento bytů stále volné nebo neustále stavět nové byty. Osobně je toho názoru, že by se měli tito lidé umístit do běžného nájemního domu a pokusit se tyto lidi začlenit do společnosti. V Jesenici se 1700 obyvateli to bude asi hodně složité.

P. Hornof poznamenal, že jeho dotaz je k tématu.

Starosta souhlasil, nicméně zákon nemá konečné znění. Předpokládá, že než nabude zákon účinnosti, tak k němu budou vydány prováděcí dokumenty, proběhnou školení, na které se vydáme s paní Merklovou, případně s paní Pikešovou. Vyslechneme si, co nás čeká a nemine a pak to tady můžeme představit zastupitelstvu, co jsme se dozvěděli a navrhnout možnosti pro město Jesenice.

Pí Pokorná se vrátila k názoru paní Janoušové a chápe, že v případě žádných úspor to mají nájemníci těžké. Myslí si, že nikdo nechce ublížit nájemníkům. Dále poukázala na to, že v pravidlech je uvedena možnost koupě bytu rodinnými příslušníky. Vnímá vše z jiné stránky.

Pí Janoušová uvedla, že to nelze zaručit, pokud na koupi nemají finance nebo byt nechtějí koupit.

Pí Pokorná je názoru, že nájemníkům se to ještě rozleží v hlavě. Myslí si, že 200 – 300 tisíc není hodně. Souhlasí s p. Procházkou, že společenství vlastníků se bude o byty a domy starat a budou se ke svému majetku lépe chovat. Vidí v tom více plusů, než mínusů.

Pí Janoušová upozornila, že pí Pokorná mluví o lidech, kteří si to mohou dovolit. Ona mluvila o těch, kteří si to koupit nemůžou a musejí tam zůstat.

Starosta my v současné době ještě ani nemáme reakce, kdo si bude chtít byt koupit. Nájemníci mají čas do konce února. Do konce února to budeme vědět na 100%, zda v tomto domu si koupí byt 5 lidí a jiném např. jen jeden apod. Takže až pak budeme schopni vyhodnotit, kolika lidí se to týká, případně jak velký problém by mohl nastat. V současné době to nedokáže říct nikdo z nás.

Pí Janoušová sdělila, že bychom o tom měli přemýšlet.

P. Šrédli se dotázal, co bude s lidmi, kteří mají smlouvu na dobu neurčitou.

Pí Janoušová sdělila, že ti ji budou mít dál.

P. Šrédli uvedl, že u starých lidí a řádně platících nájem, kteří nemají příbuzné, by se přimlouval ponechat jim smlouvu na dobu neurčitou. Aby měli duševní zázemí, že se jim nemůže nic stát.

Pí Janoušová sdělila, že takto to také myslela. Pokud si někdo byt nebude moci koupit, tak by to měla rada města přehodnotit. Snad je to v naší moci, aby se to předělalo. O tom tady celou dobu mluví, vůbec ne o plusech a mínusech.

P. Procházka sdělil, že i v případě smlouvy na dobu neurčitou to neznámá, že je nájemník nějak zcela chráněný nebo že se mu nemůže nic stát. Pokud byt s nájemníkem koupí nějaký grázl, což se může stát, najde si způsob, jak ho z něho dostat. Může se stát, že mu např. nepoteče voda, nepůjde topení. Je to o slušnosti, proti takovým grázlům obranu nemáte nikdy.

Pí Janoušová to je pravda, s tím s vámi souhlasím, ale nemůžeme to omlouvat, že teda město takto smlouvy změnilo. To se na mne nezlobte.

Pí Václavíková se dotázala, jak se bude řešit fond oprav apod., když si v domě koupí byt jen jeden nájemník.

Starosta řekl, že dnes netuší, kolik lidí si v jejich domě byt koupí. Předpokládá, že tazatelka o koupi bytu stojí. Předpokládáme, že v případě prodeje jedné bytové jednotky založíme společenství vlastníků bytových jednotek. Fond oprav se bude tvořit z poplatků odvozených z celkové výměry bytu, tj. výbor si stanoví výši poplatku za 1 m². Účetnictví domu může vést například bytové družstvo v Rakovníku nebo nějaký účetní, který se v tom vyzná. V bytech, kde zůstanou nájemníci, bude fond oprav hradit město z obdrženého nájemného. Takto se vytvoří fond oprav a mělo by to fungovat tak, že dům by si měl našetřit na opravy. Poté se hradí poplatky za společné prostory, za služby. Společenství bytových jednotek se musí zakládat za přítomnosti notáře a tam se domluví podmínky, stanovy apod.

Pí Janoušová doplnila, že je nutné vytvořit výbor, který bude statutárním orgánem společenství, který následně bude vše řešit.

P. Elznic já jsem se chtěl podobně zeptat, jak by vypadalo vedení bytového fondu, a sice jestli budou všechny bytovky, o kterých se hovoří, v jednom společenství vlastníků? Jak bude nakládáno s bytovým fondem? Protože všichni jsme tady slyšeli, v jakém stavu byl dům čp. 317. Proto jsou prodejní ceny o 200 - 300 tisíc nižší, než v ostatních domech. Pokud by byl fond oprav stejný pro všechny, tak oni by čerpali daleko víc korun na opravy zdevastovaného majetku. Jak se toto bude řešit, bude mít každá bytovka svůj fond oprav a z toho si čerpat na své opravy? Jak je to se stanovami?

Místostarosta sdělil, že společenství vlastníků se musí vytvořit na jeden konkrétní dům. Tzn., že u vás konkrétně bude mít společenství vlastníků čtyři členy a fond oprav, který si utvoříte v rámci domu, se bude využívat jen na váš dům. Na žádný jiný objekt to využívat nepůjde.

P. Elznic shrnul, že každý dům bude mít své společenství.

Pí Janoušová doplnila, že vždy jeden dům si zvolí svůj výbor. Ten bude na členské schůzi společenství vlastníků rozhodovat, jak se peníze z fondu budou používat. Dále se budou muset na první schůzi schválit stanovy. Neprodané byty budou města a to bude někdo ve společenství zastupovat.

Místostarosta uvedl, že se prodává pět domů, tj. bude pět samostatných společenství vlastníků jednotek

P. Procházka uvedl, že fond oprav si zvolí společenství vlastníků, v tomto případě čtyři spoludávatele podílů. Každé společenství vlastníků si může určit naprosto jiné fondy oprav. Takže někdo si určí vyšší fond oprav a rychleji se dům opraví, někdo pomaleji a budou dávat menší peníze. To už záleží na majitelích bytů.

P. Elznic poděkoval a sdělil, že si myslel, že společenství bude vytvořené jedno pro 5 čísel popisných.

Starosta s ohledem na nabídku k bytu čp. 339 konstatoval, že p. Procházka se bude u domu čp. 339 zdržovat hlasování z důvodu střetu zájmu.

P. Procházka tento postoj potvrdil.

USNESENÍ Č. 186/16:

Zastupitelstvo města Jesenice

- rozhoduje uzavřít kupní smlouvu na prodej bytové jednotky č. 10 v budově č. p. 339 na pozemku parc. č. 916 v části obce Jesenice se spoluvlastnickým podílem v rozsahu 6689/75855 na společných částech domu čp. 339 a pozemku parc. č. 916 v k. ú. Jesenice u Rakovníka s manželi J. a I. P., bytem 270 33 Jesenice za cenu 552.000,- Kč, v níž je zohledněn dlouhodobý nezájem o koupi tohoto bytu s tím, že na bytové jednotce vázne platná nájemní smlouva. Nabízená kupní cena je vyšší než požadovaných 75% z ceny znaleckého posudku.
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Pro 10: Balounová, Koníř, Pokorná, Polák, Poláková, Svoboda, Šréd, Tůma, Valuš, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 3: Janoušová, Vodrážka, Procházka – z důvodu střetu zájmů)

USNESENÍ Č. 187/16:

Zastupitelstvo města Jesenice rozhoduje uzavřít kupní smlouvu na prodej

- bytové jednotky č. 317/11 v budově č. p. 317, která je součástí pozemku parc. č. 768 v části obce Jesenice se spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1/12 na společných částech domu č. p. 317 a pozemku parc. č. 768 v k. ú. Jesenice u Rakovníka s P. N., bytem 270 33 Jesenice za cenu 283.212,- Kč,
- bytové jednotky č. 317/8 v budově č. p. 317, která je součástí pozemku parc. č. 768 v části obce Jesenice se spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1/12 na společných částech domu č. p. 317 a pozemku parc. č. 768 v k. ú. Jesenice u Rakovníka s I. D., 5. bytem 270 33 Jesenice za cenu 311.728,- Kč,
- bytové jednotky č. 317/3 v budově č. p. 317, která je součástí pozemku parc. č. 768 v části obce Jesenice se spoluvlastnickým podílem v rozsahu 1/12 na společných částech domu č. p. 317 a pozemku parc. č. 768 v k. ú. Jesenice u Rakovníka s B. J., bytem 270 33 Jesenice za cenu 292.018,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smluv.

(Pro 12: Balounová, Janoušová, Koníř, Pokorná, Polák, Poláková, Procházka, Svoboda, Šréd, Tůma, Valuš, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Vodrážka)

J) Předkupní právo na odkup rekreačního objektu č. e. 67 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

USNESENÍ Č. 188/16:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání

- bere na vědomí nabídku zprostředkovanou společností Realityzaprachou s. r. o., Svornosti 985/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IČ 27125319 na předkupní právo dle ustanovení § 3056 NOZ k nemovitosti e. č. 67, která se nachází na pozemku parc. č. 1861 vše v k. ú. Jesenice u Rakovníka,
- rozhoduje nevyužít předkupní právo dle ustanovení § 3056 NOZ k výše uvedené nemovitosti v k. ú. Jesenice u Rakovníka.

(Přijato všemi 13 hlasy)

5. Návrh obecně závazné vyhlášky „Noční klid“

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

Pí Janoušová doporučila v článku 3 doplnit znění „kromě dále uvedených výjimek“. V článku 2 by raději viděla definici nočního klidu od 20.00 do 6.00 hodin. Takto to vypadá, že si bude muset občan

přečíst ještě první odstavec. Nějaký vrták by si mohl vše vyložit tak, že noční klid je jen 2 hodiny, protože tam není napsáno, že ve svátky je to jinak.

Starosta sdělil, že navržené znění je již zkontrolované paní Gaňovou z Ministerstva vnitra, ale můžeme se pokusit o změnu znění textu. Osobně by vše viděl tak, že pokud by to přes kontrolu neprošlo, zůstal by zachován původní text.

Pí Janoušová sdělila, že snad paní Gaňová není padlá na hlavu a naši změnu přijme, tj. že noční klid je od 20.00 do 8.00 hodin.

Starosta sdělil, že se snaží být opatrný, protože nám již vrátili vyhlášky kvůli jiným drobnostem. Vaši připomínku bereme na vědomí a vše se pokusíme projednat s paní Gaňovou.

Pí Vopatová navrhla, jestli by nebylo jednodušší sjednotit časové intervaly u uváděných výjimek.

Starosta konstatoval, že u odrážek a), e), d) bude uveden interval nočního klidu od 2.00 do 6.00, jen u autokempu by se přimlouval ponechat původní hodnotu z důvodu rekreace. Mohlo by to případně odradit klienty.

Pí Vopatová navrhla rekreační zařízení zahrnout pod samostatnou odrážku.

Starosta souhlasil a sdělil, že u rekreačních zařízení necháme dobu nočního klidu od dvanácti do šesti.

USNESENÍ Č. 189/16:

Zastupitelstvo města schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 2/2016 k ochraně nočního klidu a regulaci hlučných činností na základě ustanovení § 10 písm. a) a ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 47 odst. 6 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů vč. navržených změn s tím, že tato vyhláška nabývá účinnosti 15. dnem po vyhlášení.

(Přijato všemi 13 hlasy)

6. Informace o přípravě a realizaci investic financovaných z dotací a rozpočtu města

Důvodovou zprávu přednesl **místostarosta**.

Pí Janoušová se dotázala na stav kotelny, když je odeslaná reklamace? Zajímalo by jí, kdo má za to zodpovědnost, nějaký stavbyvedoucí nebo projektant? Jak je možné, že se toto stalo? Pokud nejsou schopni dosáhnout účinnosti, tak mi to z toho vychází, že by za nabídnutou cenu nemohli kotelnu provozovat. Vše pokládá za vážnou věc a je třeba dost tvrdě jít po zhotoviteli. Pokud se najde závada, tak se něco musí vyměnit a musí se zajistit, aby to bylo v pořádku. Táže se, zda to správně chápe?

Starosta uvedl, že Vaše dedukce je správná. My jim určitě nechceme nic darovat. S ohledem na nynější venkovní teploty, nelze v současné době topit ve všech kotlích, aby se dokázala zjistit účinnost. Je možné, že problém bude nejen technologický, ale i v nastavení provozu, příp. v nastavení vlastností kotlů. To vše je třeba zjistit a vykomunikovat. Je škoda, že jsme informaci neměli již dříve. Mohli jsme vše řešit v chodu koncesního řízení. Nyní, když máme usnesení o uzavření smlouvy, již nelze udělat kroky zpět. Ujistil všechny, že město to bude řešit. Nyní je provoz zajištěn dle nájemní smlouvy a cena za GJ zůstává na ceně před soutěží, tj. na 444,- Kč/GJ. Ze soutěže jsme dokázali získat nižší cenu, ale dle jednání musely jít firmy skutečně na krev. Bylo to vidět hlavně u cen uhlí, kde se pokoušeli vyjednávat nižší cenu. Vše je skutečně tak, že s nižší účinností roste spotřeba uhlí. Tím pádem se jim do toho nechce. Dle jeho propočtů by musely být náklady za rok o cca 300 tisíc někde jinde. Toto zvýšení dopustit nechceme a našim cílem je zjistit, kde nastal problém. Tj. vše napravit a provozovat vše správně.

Pí Janoušová v souvislosti s informací o opravě chodníku ve Wintrově ul. upozornila, že jsou zde prodané parcely až k zatáčce. Došlo zde také k úpravě vjezdů. Navrhla, zda by nebylo dobře uvažovat o novém chodníku, který se neudělal ve Wintrově ul. po pravé straně, kde je nyní pás zelené trávy. Úsek je velmi frekventovaný a chodí zde lidi do školky s dětmi, s kočárky a chodník tam není a místo tam na něj je. Říkalo se, že dřív na něj nebyly peníze, tak jestli by nebyla vhodná doba o tom uvažovat.

Starosta uvedl, že do budoucna se výstavba chodníku předpokládá právě místo zeleného pásu. Čeká se na dokončení staveb rodinných domů, tj. až zde nebude jezdit těžká stavební technika. Následně se bude muset vše vyprojektovat a doufá ve spolupráci s majiteli nemovitostí, kteří si budou dělat svá oplocení, o které by se mohl nový chodník „opřít“.

P. Procházka se vrátil k uvažované studii na využití stálého kina. Při přečtení dopisu od paní ředitelky Vanické by se přimlouval, aby studie obsahovala variantu, že by se budova částečně dala školou využívat při minimálních úpravách. Vše by se dalo nastartovat dřív, než by to bylo kompletně

zrekonstruované. V dopisu se uvádí, že prostor knihovny je bezbariérový a mohlo by se už částečně dopředu formou pronájmu vše nějakým způsobem zlegalizovat, a to vše za minimální náklady. Škola by se rozšířila podstatně dříve.

Místostarosta uvedl, že to by mohla studie obsáhnout.

P. Koníř se dotázal na navrženou rozpočtovou změnu č. 11 k položce u základní školy.

Starosta uvedl, že v rozpočtu bylo pro školu na investice vyčleněno 400 tisíc Kč a 50 tisíc Kč na projektové dokumentace. Při tvorbě projektu na elektřinu bylo vše uhrazené z investiční položky, protože se i projekt započítává do investice. Proto si můžeme dovolit rozpustit položku na projekty a věnovat jí na rekonstrukci hřiště, pokud to zastupitelé odsouhlasí.

Pí Pokorná se dotázala, zda se již paní ředitelka Vanická aktivně informovala na kraji, jak by se to dalo udělat?

Starosta ocitoval z dopisu, že u zřizovatele školy je zatím myšlenka využití kina a knihovny k rozšíření školy bez odezvy. Nicméně i dle dopisu je vše vnímáno jako velký přínos pro školu a i škola se bude snažit zřizovatele pro danou myšlenku naklonit. Zřizovatel školy nyní pracuje na zateplení školy a energetických úsporách. Společná myšlenka školy a města Jesenice je zřizovateli ukázat možnosti, které budova kina a knihovny pro školu a její budoucnost a rozvoj má. Osobně věří, že vhodnou komunikací by se nám mohlo pro tuto myšlenku získat i zřizovatele školy.

P. Hornof se vrátil k rekonstrukci kulturního domu, kde se doslechl o záměru města Jesenice vytvořit zde bowling. Co je na tom pravdy? Udělalo si město nějakou anketu a vyplatí se to městu?

Starosta sdělil, že je to pravda. Město Jesenice má vypracovanou studii, která zahrnuje již opravenou část, tak i prostor bývalého výčepu v suterénu. Původně se uvažovalo o klubovně, posilovně, případně minitělocvičně. Poté na základě diskuse v radě a částečném průzkumu mezi lidmi, kde jsme se setkali s pozitivními reakcemi, jsme se s projektantem domluvili na vyprojektování bowlingové dráhy, šipek a biliardu. Nyní by nám pan architekt měl dát k dispozici první studie i s ohledem na zjištění provozně bezpečnostního hlediska. Předpokládáme, že se v Jesenici vše ujme a provoz se užívá. Vše bereme i jako další možnost kulturního využití přímo v Jesenici a naším předpokladem je dát vše někomu do pronájmu. Náklady spojené s provozem by hradil nájemník, tj. provozovatel. Nicméně na posilovnu jsme nezapomněli a pamatujeme na ni v rámci stavebních úprav budovy městského úřadu. Proto jsme také dělali studii na lepší využití budovy úřadu. Posilovna by mohla vzniknout v suterénu, kde je v současné době obchod se zdravou výživou. Pro obchůdek máme připravenou jinou alternativu, tj. budou nabídnuty jiné prostory. Studie úřadu je vize, jak bychom mohli úřad v budoucnu upravit.

P. Hornof se dotázal, zda starosta zná krizové plány, krizové řízení?

Starosta odpověděl, že se jedná o plány řešení různých krizových situací, povodňové plány apod.

P. Hornof sdělil, že některá města a my jsme město, mají krizové řízení ve své koncepci. My ho tam také máme zmíněné?

Starosta vyzval tazatele, aby se do tvorby koncepce také zapojil s tím, že toto je právě příležitost pro něj, jak městu pomoci. My se snažíme v rámci koordinačních schůzek s Policií ČR i s paní ředitelkami škol řešit aktuální problémy. V obsahu koncepce je kolonka o spolupráci s Policií ČR navržená a vše by se dalo rozšířit o krizové řízení jako všeobecnou tematiku, tj. obsáhnout povodně, požáry atd. Rada města nyní řeší i aktualizaci povodňového plánu, který budeme muset udělat. Aktivitě tazatele se meze nekladou a může se do tvorby zapojit.

Starosta následně promítl všem přítomným poslední verzi úprav projektu rekonstrukce Mírového náměstí a přidal komentář.

USNESENÍ Č. 190/16:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání

- bere na vědomí informace
 1. o postupu přípravy a realizace investičních a neinvestičních akcí financovaných prostřednictvím dotací a z rozpočtu města,
 2. starosty k průběhu vyřizování registrace projektu „Nové zásahové vozidlo pro JSDH Jesenice“ a souhlasí s vypsáním nového zadávacího řízení dle předložených podmínek,
- rozhoduje zrušit koncesní řízení „Provozování tepelného hospodářství pro veřejnou potřebu ve městě Jesenice“ a vrátit účastníkům koncesního řízení složené bankovní jistoty a zároveň ukládá vedení města bez zbytečného odkladu vypracovat nové zadávací řízení vedoucí k výběru nového provozovatele,

– schvaluje

1. provedení opravy hřiště u ZŠ položením umělé trávy na celém povrchu,
2. provedení opravy povrchu komunikace U Velkého rybníka v úseku od silnice I/27 k Hotelu Jesenice,
3. zpracování studie na přestavbu budovy kina a knihovny pro potřeby Základní školy, Mateřské školy speciální a Praktické školy Jesenice,
4. rozpočtovou změnu č. 11.

(Přijato všemi 13 hlasy)

7. Různé

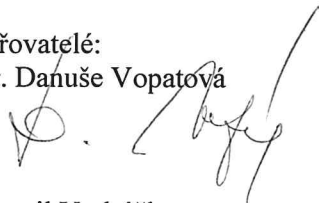
8. Diskuze

Do diskuze se nikdo nepřihlásil.

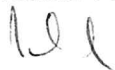
Následně byl bod diskuze ukončen a starosta poděkoval všem přítomným občanům za účast a popřál krásný zbytek večera. Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 20.45 hodin.

Ověřovatelé:

Mgr. Danuše Vopatová



Bohumil Vodrážka



Ing. Jan Polák
starosta

Ing. Roman Valuš
místostarosta

