Městský úřad Jesenice
stavební odbor
Mírové náměstí 368
270 33 Jesenice u Rakovníka

Věc: Poskytnutí informací ve věci územních souhlasů oplocení - opěrných zdí pozemku parc. č. st. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka.

V úvodu si dovolíme zdůraznit, že se nejedná o nové informace dle § 2 odst. 4 zákona o informacích, ale o informace od r. 2014.

V souladu s ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů požadujeme následující informace týkající se níže uvedených územních souhlasů stavební prací na pozemku parc. st. č. 4/1 ve Švihově u Rakovníka ke které vlastník neobdržel souhlas dotčené osoby – vlastníka pozemku – parcely parc. st. č. 3/1 vše v k.ú. Švihov u Rakovníka. Stavební činnost se týká opěrné zdi, oplocení, monolitické betonové stěny.

A. Jedná se o tyto územní souhlasy:
   1. Územní souhlas s umístěním drobné stavby oplocení na pozemku parc. st. č. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka spis. zn. č.j. výst. 2550/14 ze dne 22.08.2014.

   2. Přečíslovaný spis zn. č.j. 230/15/2015 ze dne 21.1.2015.

   3. Oplocení RD č.p. 21 na pozemku parc. st. č. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka, sp. zn. č.j. 3670/21 ze dne 30.12.2021 včetně razítka stavebního úřadu. Pozemek sousedící s pozemní komunikace má nové parc. č. 694/6 místo původního parc. č. 694. Které parc. č. je závazné pro umístění stavby - žádné, stavba není jednoznačně umístěna.

   4. Oplocení ze železobetonové stěny výšky + 4,020 m od krytu přilehlé místní komunikace. Stavebním úřadem byla opěrná zeď rozporně definována z hlediska účelu. Nejprve zdůvodní, že brání ujetí svahu zeminy, následně, že nebrání. Nepovolené stavby nemjí a neměly uvedený žádný účel – užití od prvopočátku.

   5. Stavebník zahájil provádění stavby bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, tj. na černo dne 16.06.2014, navíc byla umístěna na pozemku obce Švihov u Rakovníka, pozemní komunikace parc. č. 694/**3** v k.ú. Švihov u Rakovníka.
      5.1. Rozhodnutí o odstranění stavby s názvem „Oplocení parc. st. č. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka“ ze dne 30.12.2021, ve které nabylo právní moci je vedeno pod spis. zn. 230/15/2015. Která parcela je v územním souhlasu nebo rozhodnutí závazná, zda 694/3, nebo 694/6 z hlediska účastníků řízení.

   6. Z jakého právního důvodu nebyl vlastník pozemku parc. č. st. 3/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka ustanoven účastníkem řízení. Od samého prvopočátku, tj. ode dne 16.06.2014.

B. Na každou otázku vedenou pod body 1. až 6. žádám následující písemné informace.
   i. Kdy a pod jakou spisovou značkou bylo vedeno stavebním úřadem v Jesenici u Rakovníka – stavebním odborem sdělení, rozhodnutí nebo vyjádření.
   ii. Který úkon stavebního úřadu byl platný od konkrétního termínu a do kdy byl účinný:
      a) 06.06.2014
      b) 22.08.2014
      c) 21.1.2015 sp. zn. 230/15/2015
      d) 30.12.2021
   iii. Uvést změny v názvu územního souhlasu včetně důvodu změny.
   iv. Důvod, proč není řešena opěrná zeď mezi parc. st. č. 4/1 a parc. st. č. 3/1 v k.ú. Švihov, pokud se týká odstupu od RD č. 11 v obci Švihov u Rakovníka.

C. Dané informace požadujeme z důvodu neúměrné dlouhé lhůty řešení uvedeného řízení.

Přílepy 23.08.2022

V. G

Přílepy č. p.
270 01 Přílepy

B G

Přílepy č.p.
270 01 Přílepy

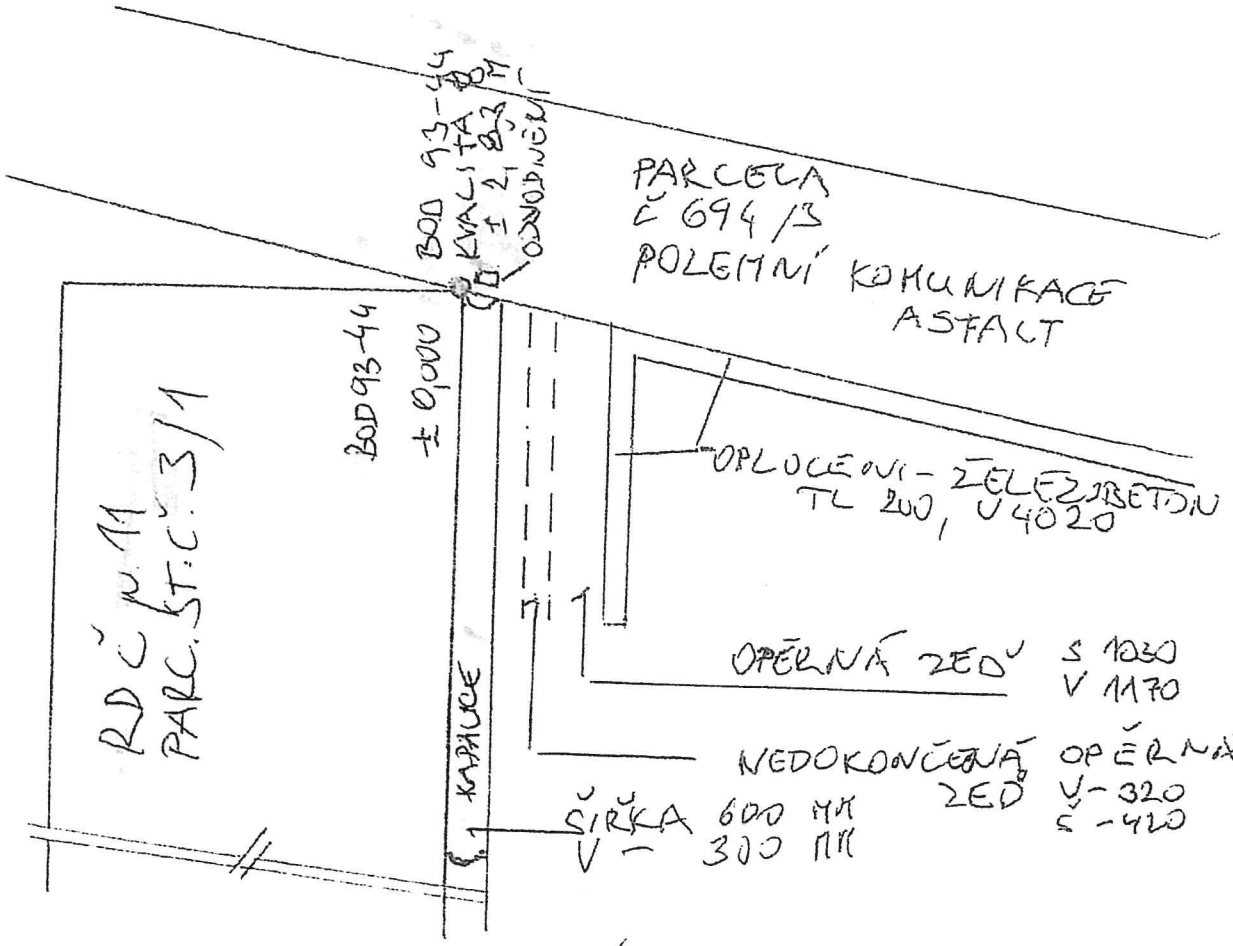
Příloha 1: Situační náčrt a řez opěrné zdi - oplocení na pozemku parc. č. st. 4/1, 3/1 v k.ú. Švihov.

NEMOVITOSTI - POZEMKY P.Č. 3/1, 4/1, KÚ ŠVIHOV

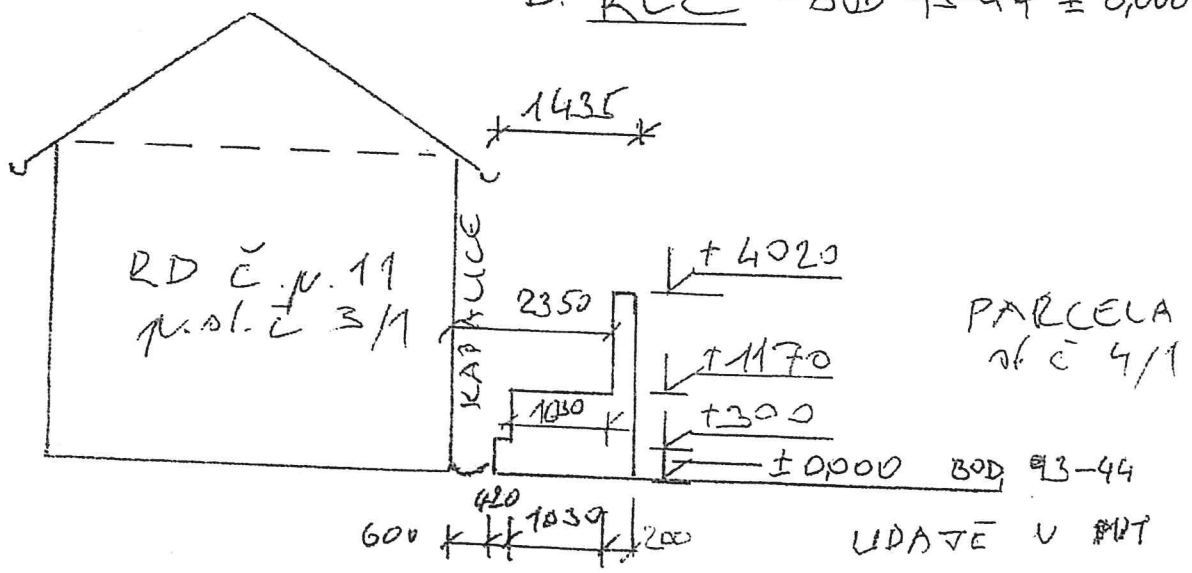
NEPOVOLENÉ OPLOCENÍ NA HRANICI POZEMKŮ P.Č. ST 3/1 – 4/1

SKUTEČNÝ STAV K 12.10.2021

A. SITUAČNÍ NÁČRT



B. ŘEZ – BOD 93-44 ± 0,000



ORIGINÁL

Městský úřad Jesenice

stavební odbor

Mírové náměstí 368, 270 33 Jesenice u Rakovníka

Spisová ZN. 230/15/2015
Č.j.: 2694/22
Vyřizuje: Makovský .
Tel.: 311 440 157
E-mail: makovsky@jesenice-ra.cz

V Jesenici 5.9. 2022

Vypraveno dne: 6. 9. 2022

Rozhodnutí

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Stavební odbor, Městského úřadu Jesenice (dále jen „stavební úřad"), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatele E G. , , nar. Přílepy č.p. 270 01 Přílepy ze dne 23.8. 2022 ve věci žádosti o poskytnutí informací takto:

Podle ustanovení §15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace odmítá.

Odůvodnění:
Stavební odbor, Městského úřadu Jesenice obdržel dne 23.8. 2022 žádost o poskytnutí informací ve věci *územních souhlasů oplocení – opěrných zdí pozemku parc. st. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka.*

A. Jedná se o tyto územní souhlasy:

1. *Územní souhlas s umístěním* drobné stavby oplocení na pozemku parc. st. č. 4/1 *v k.ú. Švihov u Rakovníka spis zn. č.j. výst. 2550/14 ze dne 22.08. 2014.*
2. *Přečíslovaný spis zn. č.j. 230/15/2015 ze dne 21.1. 2015.*
3. *Oplocení RD č.p. 21* na pozemku parc. st. č. 4/1 *v k.ú. Švihov u Rakovníka, sp. zn. č.j. 3670/21 ze dne 30.12. 2021* ..... **(zkráceně)**
4. *Oplocení ze železobetonové stěny výšky +4,020 m od krytu přilehlé místní* ..... **(zkráceně)**
5. *Stavebník zahájil provádění stavby bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, tj. na černo dne 16.06. 2014* ..... **(zkráceně)**
6. *Z jakého právního důvodu nebyl vlastník pozemku* parc. č. st. 3/1 *v k.ú. Švihov u Rakovníka ustanoven účastníkem řízení. Od samého prvopočátku, tj. ode dne 16.06. 2014.*

B. *Na každou otázku vedenou pod body 1. až 6. žádám následující písemné informace.*
   i. *Kdy a pod jakou spisovou značkou bylo vedeno stavebním úřadem v Jesenici u Rakovníka – stavebním odborem sdělení, rozhodnutí nebo vyjádření.*
   ii. *Který úkon stavebního úřadu byl platný od konkrétního termínu a do kdy byl účinný:*
      a) *06.06. 2014*
      b) *22.08.2014*
      c) *21.1.2015 sp.zn. 230/15/2015*
      d) *30.12.2021*
   iii. *Uvést změny v názvu územního souhlasu včetně důvodu změny.*
   iv. *Důvod, proč není řešena opěrná zeď mezi parc. st. č. 4/1 a parc. st. č. 3/1 v k.ú. Švihov, pokud se týká odstupu od RD č. 11 v obci Švihov u Rakovníka.*

Zdejšímu správnímu orgánu (stavební úřad dle zák. č. 183/2006 Sb., v platném znění), žádný předpis neukládá povinnost zpracovat podrobnou analýzu určité problematiky či oblasti, nebo aby poskytl výklad zákona správních rozhodnutí či opatření vydaných podle stavebního zákona požadovaného rozsahu ani obsahu požadovaného žadatelem. Zákon o svobodném přístupu k informacím z povinnosti poskytovat informace vyjímá ve svém § 2 odst. 4 dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Společné všem těmto informacím je, že v době podání žádosti neexistují, resp. neexistují jako informace ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona. Zákon hovoří o tom, že na uvedené informace se nevztahuje povinnost je poskytovat, nikoli, že se na ně nevztahuje zákon o svobodném přístupu k informacím.
Na rozdíl od § 2 odst. 3 je tedy nutné žádosti směřující k poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 vyřizovat v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, není však povinností povinného subjektu tyto informace vytvořit a poskytnout.
Společnou kategorií je vytváření nové informace, neboť je-li například podstatou podané žádosti dotaz na názor nebo na budoucí rozhodnutí, pak by povinný subjekt musel – pokud by měl žádosti vyhovět – i v těchto případech vytvořit novou informaci, tj. „přijmout" určitý názor nebo učinit rozhodnutí. Je ovšem nutné rozlišovat vytváření nové informace od neexistence informace. Společné oběma situacím je, že v době podání žádosti o informace u povinného subjektu informace neexistuje. Rozdíl však spočívá ve způsobu, jímž žadatel vymezil požadované informace. Směřuje-li požadavek žadatele k tomu, aby povinný subjekt vytvořil novou informaci (např. žádost, aby povinný subjekt zpracoval podrobnou analýzu určité problematiky či oblasti, nebo aby poskytl výklad zákona), bude se na něj vztahovat výjimka podle § 2 odst. 4 informačního zákona. Pokud však žadatel požaduje informaci, která podle jeho názoru existuje nebo má existovat, tj. informaci vzniklou v minulosti (např. žádost o poskytnutí záznamu z jednání, které se v minulosti uskutečnilo), nejedná se o požadavek na vytvoření nové informace, ale o požadavek k poskytnutí neexistující informace, a jeho žádost proto bude podle § 15 odst. 1 informačního zákona odmítnuta s odkazem na neexistenci informace. Na rozdíl od případů uvedených v § 2 odst. 3 informačního zákona, na které se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec nevztahuje, je nutné v případě žádosti o informace ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona tyto žádosti vyřídit plně v režimu informačního zákona (zákon stanoví výjimku nikoli z působnosti informačního zákona, ale z povinnosti informace poskytnout). Jestliže povinný subjekt informaci náležející do rozsahu působnosti § 2 odst. 4 informačního zákona dobrovolně nevytvoří, bude muset podanou žádost rozhodnutím odmítnou podle § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 2 odst. 4 informačního zákona.
Žádost tedy nelze vyřídit neformálním sdělením o neexistenci požadované informace. Povinné subjekty s ohledem na § 2 odst. 4 informačního zákona nemusejí poskytovat např. výkladová stanoviska k jimi aplikovaným zákonům (pokud však takové stanovisko vytvoří a

někdo bude následně žádat o jeho poskytnutí, např. žádost o kopii stanoviska k určité záležitosti, jednalo by se již o existující informaci, na niž nelze pravidlo vyplývající z § 2 odst. 4 informačního zákona vztáhnout. Podobně nemusí povinný subjekt sdělovat, zjednodušeně řečeno, jakým způsobem hodlá rozhodnout v určité záležitosti (pokud takové rozhodnutí dosud neučinil; případné podkladové informace, které si za účelem budoucího rozhodnutí vytvořil nebo pořídil, by nemusel vydat za podmínek daných § 11 odst. 1 písm. b) informačního zákona). Od vytváření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona je nutné odlišit zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí informací, tedy shromáždění požadovaných informací. Ve skutečnosti totiž lze i zpracování odpovědi na žádost považovat za určité vytvoření nové informace. Rozdíl obou kategorií spočívá nikoli v pracnosti shromáždění informací, ale v intelektuální náročnosti zpracování informací či odpovědi na žádost, ve spojení s obsahovou hodnotou vytvořené odpovědi. Má-li odpověď povahu „pouhého" shromáždění údajů, nejedná se o vytvoření nové informace podle § 2 odst. 4 informačního zákona. Naopak pokud by se s těmito jako celek shromážděnými údaji muselo dále pracovat, aby povinný subjekt plně vyhověl požadavku žadatele, tedy vznikla-li by zpracováním údajů přidaná hodnota, dalo by se již hovořit o vytvoření nové informace.
Stavební úřad velmi pečlivě poměřil velice tenkou hranici mezi pouhým shromážděním údajů k poskytnutí požadované informace a institutem vytvoření nové informace k žádosti podané žadatelem a po provedení jednoduchého testu proporcionality usoudil, že žadatelem podaná žádost o poskytnutí požadovaných informací více inklinuje k vytvoření nové informace nad prostým shromážděním informací a to hlavně z důvodu uvedeného v úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. že žádný předpis neukládá povinnému subjektu zpracovat podrobnou analýzu určité problematiky či oblasti, nebo aby poskytl výklad zákona správních rozhodnutí či opatření vydaných podle stavebního zákona požadovaného rozsahu ani obsahu požadovaného žadatelem a to ve spojitosti s tím, že vytvoření odpovědi k poskytnutí informace na předmětnou žádost žadatele by byla spojena se zvýšenou intelektuální náročností zpracování informace či odpovědi na žádost. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl povinný subjekt tak, že požadovanou informaci odmítl poskytnout, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí za použití zákonných ustanovení tam uvedených.

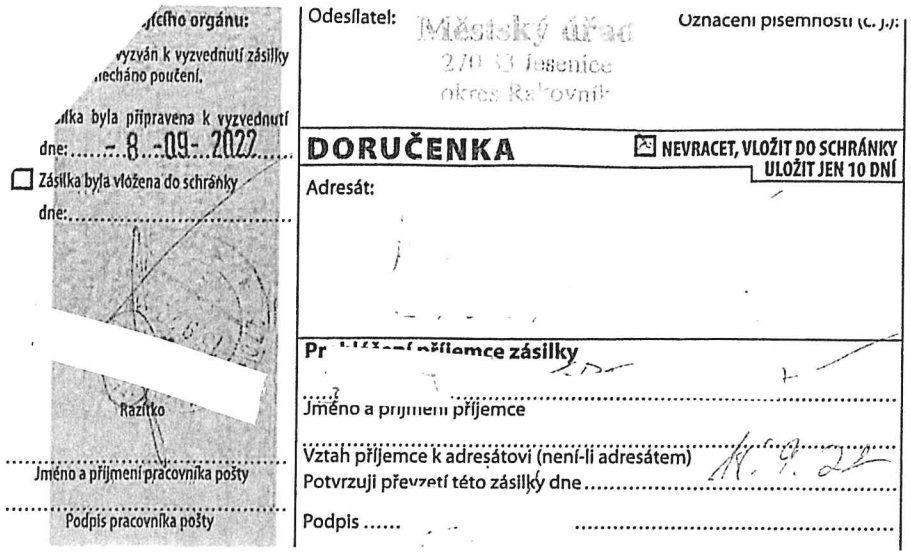
Poučení:
Proti tomuto rozhodnutí se lze dle ust. §16 odst.1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke krajskému úřadu Středočeského kraje, a to podáním učiněným k Městskému úřadu Jesenice.

Petr Makovský
referent stavebního odboru
MěÚ Jesenice

MĚSTSKÝ ÚŘAD JESENICE

Obdrží do vlastních rukou :

B G Přílepy č.p. 270 01 Přílepy



...ního orgánu:
...vyzván k vyzvednutí zásilky
...řechána poučení.
...ilka byla připravena k vyzvednutí
dne: 8.-09.-2022
☐ Zásilka byla vložena do schránky
dne:
Razítko
Jméno a příjmení pracovníka pošty
Podpis pracovníka pošty

Odesílatel: Městský úřad 270 53 Jesenice okres Rakovník
Označení písemnosti (č. j.):

DORUČENKA
☒ NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY
ULOŽIT JEN 10 DNÍ

Adresát:

Pr... příjemce zásilky
Jméno a příjmení příjemce
Vztah příjemce k adresátovi (není-li adresátem)
Potvrzuji převzetí této zásilky dne 8. 9. 22
Podpis .....

MĚSTO JESENICE
20. 09. 2022
DOŠLO DNE
2890/22
Č. JEDNACÍ
SK. ZN.
P. STRAN
PŘÍLOHY

Krajský úřad Středočeského kraje
- Odbor územního plánování a stavebního řádu
- Odbor právní

Zborovská 11, 150 21 Praha 5
cestou
Městského úřadu Jesenice
stavebního odboru
Mírové náměstí 368, 270 33 Jihlava

Spis ze dne 05.09.2022
Doručen 15.09.2022
Sp. zn.: 230/15/2015
Č.j.: 2694/22

ODVOLÁNÍ
proti celému výroku Rozhodnutí
"o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací"

z důvodu, že požadovaná informace se netýká:
- budoucích rozhodnutí
- vytváření nových informací, nebo
- dotazů na názory

Požadované informace se týkají vydaných dokumentů od r. 2014. Tato skutečnost byla uvedena již v prvním odstavci žádosti ze dne 23.08.2022. Podstatné je, že žádná podrobná analýza nebyla požadována. Výklad odboru stavebního je fikcí, kterou se snaží skrýt vady vydaných rozhodnutí, usnesení, resp. sdělení.

1. Informace požaduje podatelka z prostého důvodu, který lze shrnout následovně:
   - i když je přímý soused (má společnou hranici s kódem kvality 8, nebyla nejdříve zařazena jako účastník řízení (hrubé porušení ustanovení § 27 správního řádu, zákon č. 500/2004 Sb.), resp. ji nebylo umožněno být účastníkem některých šetření, resp. její námitky byly ze spisu protiprávně vyřazovány!!!
   - podatelka nepožaduje informace vytvořit, nejedná se o budoucí informace, nepožadují se názory odboru stavebního
   - požadované informace na odboru stavebním existují, pouze je úřední osoba odmítá poskytnout!

2. Odvolatelka po prostudování napadeného rozhodnutí má dojem, že jde o opis zdůvodnění z jiné kauzy a Obecného výkladu užití zákona. Tímto sáhodlouhým zdůvodněním není splněna lhůta zákona, poskytnout informace, které jsou požadovány, jsou v organizaci vytvořeny a jako dostupné.

3. Úřad MěÚ Jesenice, odbor stavební tvrdí, že provedl jednoduchý test proporcionality (neuvedl k testu jedinou informaci), že žadatelem podaná žádost o poskytnutí požadovaných informací více inklinuje (jak, kolik) k vytvoření nové informace nad

prostým shromážděním informací. Dále povinný subjekt uvádí, že předmětná žádost žadatele by byla spojena se zvýšenou intelektuální náročnosti zpracování informace či odpovědi. Toto zdůvodnění povinného subjektu je subjektivní, nevyplývá z podané žádosti, protože se jedná o informace, které zpracovával povinný subjekt od r. 2014, které však neposkytl dotčené osobě. Podle neposkytnutých informací však vede další řízení ve věci staveb na pozemku parc. č. st. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka, která se dotýkají vlastnických práv nemovitostí parc. č. st. 3/1 v mém vlastnictví. Stavební odbor nemá oprávnění zasahovat do vlastnických práv. Rozhodně nelze bagatelizovat různé dokumentace oplocení pozemku parc. č. st. 4/1, jejich rozdílná zaměření, nezařazení do spisu fotodokumentaci pořízenou podatelkou z veřejného prostranství. Především pak vadné vedení spisu týkajícím se požadovaných úředních podkladů ode dne 22.08.2014.

Na základě výše uvedených skutečností podávám odvolání v dané věci.

Přílepy 20.09.2022

B. G
Přílepy č. p. , 270 01 Přílepy

STEJNOPIS

Městský úřad Jesenice
stavební odbor

Mírové náměstí 368, 270 33 Jesenice u Rakovníka

Spisová ZN. 230/15/2015
Č.j.: 2914/22
Vyřizuje: Makovský
Tel.: 311 440 157
E-mail: makovsky@jesenice-ra.cz

V Jesenici 22.9. 2022

Krajský úřad Středočeského kraje
odbor legislativní a právní
Zborovská č.p. 11
150 00 Praha 5

Postoupení odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu Jesenice a stanovisko k odvolání

Dne 20.9 2022 podala na MěÚ Jesenice B G odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu Jesenice. V rozhodnutí bylo odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

B G vznáší požadavek na vydání dokumentů od roku 2014, dále uvádí že ji nebylo umožněno být účastníkem některých šetření, resp. její námitky byly ze spisu protiprávně vyřazovány. Dále paní G , vlastník pozemku parc. č. st. 3/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka, uvádí, že se jedná o stavební činnost opěrné zdi, oplocení a monolitické betonové stěny.

Souhrn k námitkám (k věci zkráceno při zachování smyslu obsahu):

K výše uvedeným stavbám sděluje stavební úřad, že paní G vlastník pozemku parc. č. st. 3/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka, je účastníkem řízení stavby nazvané "Oplocení na pozemku parc. č. st. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka" (dle paní G oplocení a monolitická betonová stěna) a stavební úřad paní G jako účastníku řízení zasílal oznámení, sdělení, vyjádření, usnesení, rozhodnutí atd., účastnila se místních šetření a dále nahlížela do spisu, ze kterých si pořizovala fotokopie. Ke stavbě opěrné zdi bylo paní G sděleno, že lze podle stavebního úřadu uplatnit § 79 odst. 2 písm. f) stavebního zákona, tj. opěrné zdi do výšky 1 m, které nehraničí s veřejně přístupnými pozemními komunikacemi nebo s veřejným prostranstvím nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.

Dále stavební úřad sděluje, že spisy od roku 2014 byly postupně postupovány Krajskému úřadu Středočeského kraje z důvodu podání odvolání účastníků řízení (např. B G) a následně i Ministerstvu pro místní rozvoj.

Z výše uvedeného je zřejmé, že paní G je o celém průběhu předmětných řízení informována a disponuje dokumenty, neboť jako účastník řízení podávala podněty, stížnosti, odvolání atd. na průběh řízení a postupy stavebního úřadu.

Závěr:

Na základě výše uvedeného si dovolujeme navrhnout zamítnutí odvolání s potvrzením napadeného rozhodnutí

Petr Makovský
referent stavebního odboru
MěÚ Jesenice

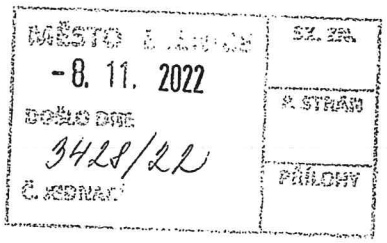
Městský úřad
stavební odbor
270 33 Jesenice
okres Rakovník

Doručí se:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor legislativní a právní, Zborovská č.p. 11, 150 00 Praha

Příloha:

1. Poskytnutí informací ve věci územních souhlasů oplocení – opěrných zdí pozemku parc. č. st. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka – ze dne 23.8.2022 pod č.j. 2539/22.
2. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 5.9.2022 pod č.j. 2694/22.
3. Odvolání proti o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 20.9.2022 pod č.j. 2880/22.



Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor legislativně správní a
krajský živnostenský úřad
Spis ze dne 06.10.2022
Sp. zn.: 118312/2022/KUSK
Č.j.: 123357/2022/KUSK
Zborovská 11, 150 21 Praha 5
cestou
Městského úřadu Jesenice
stavebního odboru
Mírové náměstí 368, 270 33 Jihlava

Spis ze dne 25.10.2022
Doručen 31.10.2022
Sp. zn.: 230/15/2015
Č.j.: 3293/22

ODVOLÁNÍ

proti celému výroku MěÚ Jesenice, stavebního odboru, týkajícího se vadných informací dle § 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

"Stavební úřad úřední osobou p. Makovským opakovaně odmítá vyhodnotit podklady a podat informace ke spisu požadované p. G ."

Zásadní výhradu podávám proti vadně odůvodněnému odkazu na § 2 odst. 4 zákona č. 109/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Můj podnět a otázky užité v dopise nejsou "názorem nebo budoucím rozhodnutím". Úřední osoba nedoložila svá tvrzení ani v otázce vytváření nových informací - jedná se o informace, které jsou od r. 2014 do dnešního dne utajované, např. druhé místní šetření, na které jsem nebyla pozvána.
Požaduji pravdivé poskytnutí informací - odkazy informace neexistuje jsou účelové a nepravdivé - např. jak bylo naloženo se spisem č.j. výst. 2550/14 ze dne 22.08.2014 - byl zrušen, nebo převeden do jiné agendy - rozpor s ustanovením § 17 zákona 500/2004 Sb., správní řád, požaduji informaci.

Rozpory v základních datech - neprokázané v odpovědi o přístupu k informacím.

- Není doložená p. Makovským údajná žádost s rozporným datumem z 5.9. 2020 pod č.j. 2964/**22**
- **P. Makovský nedoložil** odkud čerpal podklady po 5.9.2022 č.j. 2964/22 k závěrům odpovědi p. Makovského. **„Informace neexistuje„**
- **Jestliže cituji z odpovědi MMR „**Krajský **úřad předal spis v dané věci** ministerstvu jako odvolacímu orgánu; pořádkovou patnáctidenní lhůtu podle § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím nedodržel, **ministerstvo obdrželo spis k rozhodnutí o odvolání dne 23.září 2022 "** konec citace MMR-63804/2022-83 sp.zn.10676/83/2022.

Závěr: na jakých podkladech p. Makovský vypracoval analýzu pro zdůvodnění odpovědi pro poskytnutí informací dle § 106/1999 sb. jestliže **spis k rozhodnutí o odvolání ode dne**

23.září 2022 se nachází na MMR. (předával p. P) - požaduji informaci o časových souvislostech.

Neoprávněná manipulace se spisem
Dostala jsem odpověď ze dne 25.10.2022 pod Sp. zn.: 230/15/2015.
Nedostala jsem odpověď jaká stavba k demolici se od uvedeného data dále posuzuje, jestliže k 25.10.2022 stavební úřad i KÚSK k tomuto dni přestali používat podklady územního souhlasu z.n.výst. 2550/2014 z 22.08.2014 s účinností od 5.9.2014 - požaduji informaci.
Není zdůvodněno proč v letech 2021 a 2022 veškeré podněty, které jsem podala ze spisu pod Sp. zn.: 230/15/2015 se zamítají důkazy k územnímu souhlasu spisové značce výst. 2550/2014 z 22.08.2014 - požaduji informaci.

Kopie z rozhodnutí z 11.1.2016 SZ 145768/2015/KUSK REG/PE č.j.163633/2015/KUSK

Podle předaného spisu stavební úřad v protokolu z místního šetření ze dne 5.3.2015 zapsal a jako správné ověřil, že: „*ve vzdálenosti 0,95 m od nemovitosti č.p. 11 odvolatelky je opěrná zeď vysoká 1,15 m*". Ve sdělení ze dne 15.6.2015 č.j. 1972/15 stavební úřad uvedl, že „*stavebník provedl stavbu zpevnění zeminového terénu betonáží o výšce 1,15 m a podle názoru stavebního úřadu je zjevné, že o 15 cm překračuje zákonnou hranici 1,0 m pro ohlášení stavby*". Rozdíly výšky stavby opěrné zdi stavebním úřadem opakovaně uvedené a výšky stavby opěrné zdi v žádosti stavebníka ze dne 19.8.2015 prokazují, že stavebník pravděpodobně podal žádost o prodloužení termínu řízení ve věci jiné stavby než stavebním úřadem projednávané stavby opěrné zdi.

Rozpor ve zjištění stavu věci (opěrné zdi, oplocení) je zřejmý z posouzení jednotlivých místních šetření - každé uvádí jinou hodnotu věci, požaduji informaci.

Stále není odstraněna černá stavba popsaná z místního šetření **dne 5.3.2015** nedala jsem souhlas k jejímu umístění ve vzdálenosti do 2m od domu č.p.11 dle územnímu souhlasu spisové značce výst. 2550/ z 22.08.2014, požaduji informaci o dané změně spisové značky. Informaci požaduji z důvodu, že pan Peták vede zmatečné řízení a přednostně vytváří a předjímá nové informace po 3 měsících až dne 19.8.2015 o pravděpodobné podané žádosti jiné stavby než stavebním úřadem projednávané černé stavby opěrné zdi s odstupem od domu č.p.11 0,95m o výšce 1,15cm stavby opěrné zdi.

Konkrétní rozpor v důkazech KUSK
Máme tady 4 Rozporné spisové značka z KUSK vydané k neznámo jakému územnímu souhlasu. Jelikož podávám odvolání, požaduji odpověď na tyto informace úřadu.

A) 2.9.2014 SZ 140720/2014/KUSK REG/PE
B) 19.1.2015 SZ 173244/2014/KUSK REG/KE
C) 11.1.2016 SZ145768/2015/KUSK REG/PE
D) 20.10.2022 SZ 101352/2022/KUSK REG/PE

Ke spisové značce A z 2.9.2014 existoval spis č.j. výst. 2550/14 z 22.08.2014 - jak s ním bylo naloženo - není používán, rozpor s § 17 správního řádu - požaduji informaci.

Ke spisové značce B kdy dne 19.1.2015 bylo změněno číslo jednací na spisovou značku 230/15/2015 - žádám o informaci k nezákonnému postupu.

Ve spisové značce C z 11.1.2016 je doloženo "stavební úřad v protokolu z místního šetření ze dne 5.3.2015 zapsal a jako správně ověřil, že ve vzdálenosti 0,95m od nemovitosti č.p.11 odvolatelky je opěrná zeď vysoká 1,15m" požaduji informaci, ke které spisové značce je vedeno místní šetření - neuvedeno.

Ke spisové značce D z 20.10. 2022 pan Peták neuvádí podklad z SÚ Jesenice kterým bylo ověřováno na místě po 12.8.2022 odstranění stavby - požaduji informaci.

Tento údaj není doložen stavba nebyla odstraněna podle protokolu z místního šetření ze dne 5.3.2015 zapsal a jako správně ověřil, že ve vzdálenosti 0,95m od nemovitosti č.p.11 odvolatelky je opěrná zeď vysoká 1,15m tato zeď nebyla odstraněna, souhlas majitelky č.p.11 s černou stavbou nebyl vysloven. Požaduji informaci o důvodu tohoto postupu.

Přílepy 8.11.2022

B G
Přílepy č. p. , 270 01 Přílepy

STEJNOPIS

Městský úřad Jesenice

stavební odbor

Mírové náměstí 368, 270 33 Jesenice u Rakovníka

Spisová ZN. 230/15/2015
Č.j.: 3293/22
Vyřizuje: Makovský
Tel.: 311 440 157
E-mail: makovsky@jesenice-ra.cz

V Jesenici 25.10. 2022

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Stavební odbor, Městského úřadu Jesenice (dále jen „stavební úřad"), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím"), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatele B G , nar. a V G , , nar. , oba bytem Přílepy č.p. 270 01 Přílepy ze dne 23.8. 2022 ve věci žádosti o poskytnutí informací takto:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor legislativně správní a krajský živnostenský úřad, vydal rozhodnutí pod Spis. značka: SZ_118312/2022/KUSK, č.j. 123357/2022/KUSK ze dne 6.10. 2022, které ruší rozhodnutí Městského úřadu Jesenice, stavebního odboru, ze dne 5.9.2020 pod č.j. 2694/22. Stavební odbor, Městského úřadu Jesenice obdržel žádost datovanou dne 23.8. 2022 o poskytnutí informací ve věci *územních souhlasů oplocení – opěrných zdí pozemku parc. st. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka.*

A. Jedná se o tyto územní souhlasy:

1. *Územní souhlas s umístěním drobné stavby oplocení na pozemku parc. st. č. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka spis zn. č.j. výst. 2550/14 ze dne 22.08. 2014.*
2. *Přečíslovaný spis zn. č.j. 230/15/2015 ze dne 21.1. 2015.*
3. *Oplocení RD č.p. 21 na pozemku parc. st. č. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka, sp. zn. č.j. 3670/21 ze dne 30.12. 2021 včetně razítka stavebního úřadu. Pozemek sousedící s pozemní komunikací má nové parc. č. 694/6 místo původního parc. č. 694. které parc. č. je závazné pro umístění stavby – žádné, stavba není jednoznačně umístěna.*
4. *Oplocení ze železobetonové stěny výšky +4,020 m od krytu přilehlé místní komunikace. Stavebním úřadem byla opěrná zeď rozporně definována z hlediska účelu. Nejprve zdůvodní, že brání ujetí svahu zeminy, následně, že brání nebrání. Nepovolené stavby nemají a neměly uvedený žádný účel – užití od prvopočátku.*
5. *Stavebník zahájil provádění stavby bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, tj. na černo dne 16.06. 2014, navíc byla umístěna na pozemku obce Švihov u Rakovníka, pozemní komunikace parc. č. 694/3 v k.ú. Švihov u Rakovníka.*

   5.1. Rozhodnutí o odstranění stavby s názvem „Oplocení parc. st. č. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka" ze dne 30.12. 2021, ve kterém nabylo právní moci je vedeno pod spis. zn. 230/15/2015. Která parcela je v územním souhlasu nebo rozhodnutí závazná, zda 694/3, nebo 694/6 z hlediska účastníků řízení.

6. *Z jakého právního důvodu nebyl vlastník pozemku* parc. č. st. 3/1 *v k.ú. Švihov u Rakovníka ustanoven účastníkem řízení. Od samého prvopočátku, tj. ode dne 16.06. 2014.*

B. *Na každou otázku vedenou pod body 1. až 6. žádám následující písemné informace.*
   i. *Kdy a pod jakou spisovou značkou bylo vedeno stavebním úřadem v Jesenici u Rakovníka – stavebním odborem sdělení, rozhodnutí nebo vyjádření.*
   ii. *Který úkon stavebního úřadu byl platný od konkrétního termínu a do kdy byl účinný:*
      a) *06.06. 2014*
      b) *22.08.2014*
      c) *21.1.2015 sp.zn. 230/15/2015*
      d) *30.12.2021*
   iii. *Uvést změny v názvu územního souhlasu včetně důvodu změny.*
   iv. *Důvod, proč není řešena opěrná zeď mezi parc. st. č. 4/1 a parc. st. č. 3/1 v k.ú. Švihov, pokud se týká odstupu od RD č. 11 v obci Švihov u Rakovníka.*

K výše uvedené žádosti sděluje povinný subjekt následující:

1. Územní souhlas s umístěním drobné stavby oplocení na pozemku parc. st. č. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka spis zn. č.j. výst. 2550/14 ze dne 22.08. 2014.

i. Kdy a pod jakou spisovou značkou bylo vedeno stavebním úřadem v Jesenici u Rakovníka – stavebním odborem sdělení, rozhodnutí nebo vyjádření.
sdělení ze dne 10.12. 2014 pod č.j. 3863/14
sdělení ze dne 15.6. 2015 pod č.j. 1972/15
sdělení ze dne 18.12. 2015 pod č.j. 3930/15
sdělení ze dne 4.4. 2016 pod č.j. 976/16

ii. Který úkon stavebního úřadu byl platný od konkrétního termínu a do kdy byl účinný:
   a) 06.06. 2014 - *informace neexistuje*
   b) 22.08.2014 – *viz. územní souhlas – účinnost 5.9. 2014*
   c) 21.1.2015 sp.zn. 230/15/2015 - *informace neexistuje (postoupení z KÚ z 19.1.2015)*
   d) 30.12.2021 - *informace neexistuje – předání z KÚ námitka paní G.*

iii. Uvést změny v názvu územního souhlasu včetně důvodu změny.
Dle žádosti drobné stavby oplocení byla v územním souhlasu uvedena stavba „oplocení". Důvod změny informace neexistuje - jedná se o dotaz na vyjádření názoru, který pod § 2 odst. 4 informačního zákona nespadá.

iv. Důvod, proč není řešena opěrná zeď mezi parc. st. č. 4/1 a parc. st. č. 3/1 v k.ú. Švihov, pokud se týká odstupu od RD č. 11 v obci Švihov u Rakovníka.
- Jedná se o dotaz na vyjádření názoru, který pod § 2 odst. 4 informačního zákona nespadá.

2. Přečíslovaný spis zn. č.j. 230/15/2015 ze dne 21.1. 2015.

i. Kdy a pod jakou spisovou značkou bylo vedeno stavebním úřadem v Jesenici u Rakovníka – stavebním odborem sdělení, rozhodnutí nebo vyjádření.
sdělení ze dne 12.5. 2016 pod č.j. 1457/16
sdělení ze dne 7.6. 2016 pod č.j. 1738/16
sdělení ze dne 15.7. 2016 pod č.j. 2125/16
sdělení ze dne 17.8. 2016 pod č.j. 2578/16
sdělení ze dne 17.8. 2016 pod č.j. 2588/16
rozhodnutí ze dne 18.8.2016 pod č.j. 2592/16

sdělení ze dne 13.7. 2017 pod č.j. 2457/17
sdělení ze dne 24.7. 2017 pod č.j. 2578/17
sdělení ze dne 2.6. 2021 pod č.j. 1598/21
vyjádření ze dne 17.9. 2021 pod č.j. 2600/21

ii. Který úkon stavebního úřadu byl platný od konkrétního termínu a do kdy byl účinný:
   a) 06.06. 2014 - *informace neexistuje*
   b) 22.08.2014 - *informace neexistuje*
   c) 21.1.2015 sp.zn. 230/15/2015 - *informace neexistuje*
   d) 30.12.2021 - *informace neexistuje*

iii. Uvést změny v názvu územního souhlasu včetně důvodu změny.
Informace neexistuje

iv. Důvod, proč není řešena opěrná zeď mezi parc. st. č. 4/1 a parc. st. č. 3/1 v k.ú. Švihov, pokud se týká odstupu od RD č. 11 v obci Švihov u Rakovníka.
- Jedná se o dotaz na vyjádření názoru, který pod § 2 odst. 4 informačního zákona nespadá.

3. Oplocení RD č.p. 21 na pozemku parc. st. č. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka, sp. zn. č.j. 3670/21 ze dne 30.12. 2021 včetně razítka stavebního úřadu. Pozemek sousedící s pozemní komunikací má nové parc. č. 694/6 místo původního parc. č. 694. které parc. č. je závazné pro umístění stavby – žádné, stavba není jednoznačně umístěna.

i. Kdy a pod jakou spisovou značkou bylo vedeno stavebním úřadem v Jesenici u Rakovníka – stavebním odborem sdělení, rozhodnutí nebo vyjádření.
Informace neexistuje.

ii. Který úkon stavebního úřadu byl platný od konkrétního termínu a do kdy byl účinný:
   a) 06.06. 2014 - *informace neexistuje*
   b) 22.08.2014 - *informace neexistuje*
   c) 21.1.2015 sp.zn. 230/15/2015 - *informace neexistuje*
   d) 30.12.2021 - *informace neexistuje*

Rozhodnutí ze dne 30.12. 2021 pod č.j. 3670/21 o nařízení odstranění stavby nazvané "Oplocení na pozemku parc. č. st. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka", které nabylo právní moci ve smyslu ustanovení § 73 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů dne 14.4. 2022.

iii. Uvést změny v názvu územního souhlasu včetně důvodu změny.
Informace neexistuje

iv. Důvod, proč není řešena opěrná zeď mezi parc. st. č. 4/1 a parc. st. č. 3/1 v k.ú. Švihov, pokud se týká odstupu od RD č. 11 v obci Švihov u Rakovníka.
- Jedná se o dotaz na vyjádření názoru, který pod § 2 odst. 4 informačního zákona nespadá.

4. Oplocení ze železobetonové stěny výšky +4,020 m od krytu přilehlé místní komunikace. Stavebním úřadem byla opěrná zeď rozporně definována z hlediska účelu. Nejprve zdůvodní, že brání ujetí svahu zeminy, následně, že brání nebrání. Nepovolené stavby nemají a neměly uvedený žádný účel – užití od prvopočátku.

i. Kdy a pod jakou spisovou značkou bylo vedeno stavebním úřadem v Jesenici u Rakovníka – stavebním odborem sdělení, rozhodnutí nebo vyjádření.
Informace neexistuje

ii. Který úkon stavebního úřadu byl platný od konkrétního termínu a do kdy byl účinný:
   a) 06.06. 2014 - *informace neexistuje*
   b) 22.08.2014 - *informace neexistuje*
   c) 21.1.2015 sp.zn. 230/15/2015 - *informace neexistuje*
   d) 30.12.2021 - *informace neexistuje*

iii. Uvést změny v názvu územního souhlasu včetně důvodu změny.
Informace neexistuje

iv. Důvod, proč není řešena opěrná zeď mezi parc. st. č. 4/1 a parc. st. č. 3/1 v k.ú. Švihov, pokud se týká odstupu od RD č. 11 v obci Švihov u Rakovníka.
- Jedná se o dotaz na vyjádření názoru, který pod § 2 odst. 4 informačního zákona nespadá.

5. Stavebník zahájil provádění stavby bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, tj. na černo dne 16.06. 2014, navíc byla umístěna na pozemku obce Švihov u Rakovníka, pozemní komunikace parc. č. 694/3 v k.ú. Švihov u Rakovníka.
5.1. Rozhodnutí o odstranění stavby s názvem „Oplocení parc. st. č. 4/1 v k.ú. Švihov u Rakovníka" ze dne 30.12. 2021, ve kterém nabylo právní moci je vedeno pod spis. zn. 230/15/2015. Která parcela je v územním souhlasu nebo rozhodnutí závazná, zda 694/3, nebo 694/6 z hlediska účastníků řízení.

Informace neexistuje - SÚ nezjistil zahájení stavby.
Dle aktuálního výpisu z KN je z výše uvedených parcela platná parc. č. 694/6.

i. Kdy a pod jakou spisovou značkou bylo vedeno stavebním úřadem v Jesenici u Rakovníka – stavebním odborem sdělení, rozhodnutí nebo vyjádření.
Informace neexistuje

ii. Který úkon stavebního úřadu byl platný od konkrétního termínu a do kdy byl účinný:
   a) 06.06. 2014 - *informace neexistuje*
   b) 22.08.2014 - *informace neexistuje*
   c) 21.1.2015 sp.zn. 230/15/2015 - *informace neexistuje*
   d) 30.12.2021 - *informace neexistuje*

iii. Uvést změny v názvu územního souhlasu včetně důvodu změny.
Informace neexistuje

iv. Důvod, proč není řešena opěrná zeď mezi parc. st. č. 4/1 a parc. st. č. 3/1 v k.ú. Švihov, pokud se týká odstupu od RD č. 11 v obci Švihov u Rakovníka.
- Jedná se o dotaz na vyjádření názoru, který pod § 2 odst. 4 informačního zákona nespadá.

6 Z jakého právního důvodu nebyl vlastník pozemku* parc. č. st. 3/1 *v k.ú. Švihov u Rakovníka ustanoven účastníkem řízení. Od samého prvopočátku, tj. ode dne 16.06. 2014.
- *Jedná se o výklad zákona správních rozhodnutí či opatření vydaných podle stavebního zákona, který pod § 2 odst. 4 informačního zákona nespadá.*
- *Účastníkem řízení nebyl vlastník pozemku* parc. č. st. 3/1 *v k.ú. Švihov u Rakovníka podle § 103/14 a § 96/3d.*

i. Kdy a pod jakou spisovou značkou bylo vedeno stavebním úřadem v Jesenici u Rakovníka – stavebním odborem sdělení, rozhodnutí nebo vyjádření.
Informace neexistuje

ii. Který úkon stavebního úřadu byl platný od konkrétního termínu a do kdy byl účinný:
   b) 06.06. 2014 - *informace neexistuje*
   c) 22.08.2014 - *informace neexistuje*
   d) 21.1.2015 sp.zn. 230/15/2015 - *informace neexistuje*
   e) 30.12.2021 - *informace neexistuje*

iii. Uvést změny v názvu územního souhlasu včetně důvodu změny.
Informace neexistuje

iv. Důvod, proč není řešena opěrná zeď mezi parc. st. č. 4/1 a parc. st. č. 3/1 v k.ú. Švihov, pokud se týká odstupu od RD č. 11 v obci Švihov u Rakovníka.
- Jedná se o dotaz na vyjádření názoru, který pod § 2 odst. 4 informačního zákona nespadá.

Petr Makovský
referent stavebního odboru
MěÚ Jesenice

Městský úřad
stavební odbor
270 33 Jesenice
okres Rakovník

Obdrží do vlastních rukou :

B G Přílepy č.p. , 270 01 Přílepy
V G. Přílepy č.p. 270 01 Přílepy

Městský úřad Jesenice
stavební odbor

Mírové náměstí 368, 270 33 Jesenice u Rakovníka

STEJNOPIS

Spisová ZN. 230/15/2015
Č.j.: 3498/22
Vyřizuje: Makovský
Tel.: 311 440 157
E-mail: makovsky@jesenice-ra.cz

V Jesenici 15.11. 2022

Vaše Spis ZN. **SZ_118312/2022/KUSK**
Vyřizuje: Mgr. Martina Ráchel Blahoušová

Krajský úřad Středočeského kraje
odbor legislativní a právní
Zborovská č.p. 11
150 00 Praha 5

Postoupení stížnosti (odvolání) proti poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a stanovisko ke stížnosti

Dne 8.11 2022 podala na MěÚ Jesenice B G "odvolání" proti poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že stěžovatelka mylně uvádí odvolání (podle obsahu podané písemnosti se jedná o stížnost) a dále stížnost vykazuje nesrovnalosti v adrese Městského úřadu Jesenice, kde místo Jihlavy je správně Jesenice. Požadované informace žádosti žadatelů B G a V G ze dne ve věci žádosti o poskytnutí informací sdělil povinný subjekt informace dne 25.10. 2022 pod č.j. 3293/22.

Dále stavební úřad upřesňuje, že spis pod. zn. 230/15/2015 **nebyl zapůjčen** jak Krajskému úřadu (panu M P , odborný referent odboru územního plánování a stavebního řádu, tel. 257 280 690), tak **nebyl postoupen** Ministerstvu pro místní rozvoj k **rozhodnutí o odvolání dne 23. září 2022** pod č. j. MMR-63804/2022-83, ale je součástí kanceláře stavebního odboru **od 7.4. 2022 po současnost**.

Z obsahu písemnosti plyne, že stěžovatelka se v podstatě nedomáhá poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. poskytnutí něčeho, co má nějaký obsah, který je již v nějaké podobě zaznamenán, ať již jako písemný záznam na listině nebo záznam uložený v elektronické podobě nebo záznam zvukový, obrazový, audiovizuální, atp., což je podstatou pojmu informace definovaného v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Stěžovatelka se cestou zákona o svobodném přístupu k informacím domáhá toho, aby ji stavební úřad sdělil svůj názor na obsah úkonu stavebního úřadu a jeho vykonatelnost a na procesní postavení stěžovatelky v dané věci a aby vytvořil nové informace o úkonech stavebního úřadu.

Stavební úřad je stále názoru, že povinnost poskytovat informace se výslovně podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím netýká dotazů na názory a na vytváření nových informací. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím tedy žádosti vyhověno být nemělo.

Nahlížení do spisu ve věcech rozhodovaných stavebními úřady a získávání informací z nich dotčenými osobami je možné v režimu správního řádu (§ 38), respektive stavebního zákona (§ 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů). Zákon o svobodném přístupu k informacím neslouží k nápravě vad úkonů úřadů ani k ochraně před jejich nečinností. K tomu slouží instituty jiné.

Z výše uvedeného je zřejmé, že paní G je o celém průběhu předmětných řízení informována a disponuje dokumenty, neboť jako účastník řízení podávala podněty, stížnosti, odvolání atd. na průběh řízení a postupy stavebního úřadu.

Petr Makovský
referent stavebního odboru
MěÚ Jesenice

Městský úřad
stavební odbor
270 33 Jesenice
okres Rakovník

Doručí se:
Krajský úřad Středočeského kraje, odbor legislativní a právní, Zborovská č.p. 11, 150 00 Praha

Příloha:
1. 3293/22 - poskytnutí informace.
2. 3428/22 - stížnost proti poskytnutí informací ze dne 25.10.2022 pod č.j. 3293/22.