

Z á p i s

z třináctého zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 22. 6. 2016 od 18.00 hodin v hasičské zbrojnici v Jesenici

Přítomní:

Zastupitelé: Světlana Balounová, Mgr. Petr Koníř, Lucie Pokorná, Ing. Jan Polák, Ivan Procházka, Ing. Jiří Svoboda, CSc., Jaromír Tůma, Ing. Roman Valuš, Bohumil Vodrážka, Mgr. Danuše Vopatová.

Omluveni: Mgr. Olga Hanauerová, JUDr. Hana Janoušová, Ing. Anna Poláková, Ing. Petr Sunkovský, Pavel Šrédľ.

Tajemnice MěÚ: Slavěna Klementovičová.

Za MěÚ Jesenice: Jiřina Kolibačová, Marie Merklová, Ing. Petr Makovský, Ing. Jana Pikešová, Lenka Horáková

Občané: 12

Navržený program

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Kontrola uložených úkolů
4. Finanční a majetkové záležitosti
 - a) Schválení příjmu dotací
 - b) Rozpočtové změny
 - c) Prodej části pozemku p.č. 637/1 k.ú. Kosobody
 - d) Prodej pozemku p.č. 1835/15 k.ú. Jesenice u Rakovníka
 - e) Koupě podílu k části pozemků p.č. 156 a 154/2 k.ú. Jesenice u Rakovníka
 - f) Koupě části pozemku p.č. 520/2 k.ú. Jesenice u Rakovníka
 - g) Prodej pozemku p.č. 518 k.ú. Jesenice u Rakovníka
 - h) Prodej bytů čp. 314, 315, 316, 317 a 318 k.ú. Jesenice u Rakovníka
 - i) Sdělení firmy KAZIKO k upomínce za vyměřený poplatek záboru veř. prostranství
 - j) Prodej bytu č. 10 v čp. 339 k. ú. Jesenice u Rakovníka
5. Projekt Pošta Partner
6. Návrh na zhotovení změny č. 1 Územního plánu Jesenice
7. Aktualizace koncepce rozvoje města Jesenice
8. Informace o přípravě a realizaci investic financovaných z dotací a rozpočtu města
9. Různé
10. Diskuze

1. Zahájení

Zahájení a přivítání přítomných zastupitelů a veřejnosti provedl starosta Ing. Polák, který seznámil přítomné s programem jednání a konstatoval, že jednání bylo řádně svoláno.

Zápis z minulého zasedání

K tomuto bodu starosta informoval, že zápis z minulého jednání byl řádně ověřen. Dále konstatoval, že nebyla v písemné podobě doručena žádná připomínka.

Program zasedání

USNESENÍ Č. 158/16:

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje navržený program jednání.

(Přijato všemi 10 hlasy)

Ověřovatelé

USNESENÍ Č. 159/16:

Zastupitelstvo města Jesenice volí za ověřovatele zápisu paní Světlanu Balounovou a pana Ing. Jiřího Svobodu, CSc.

(Pro 8: Koníř, Pokorná, Polák, Procházka, Tůma, Valuš, Vodrážka, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Balounová, Svoboda)

2. Volba návrhového výboru

USNESENÍ Č. 160/16:

Zastupitelstvo města Jesenice volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Ing. Roman Valuš,

členové: Ivan Procházka, Bohumil Vodrážka.

(Pro 9: Balounová, Koníf, Pokorná, Polák, Svoboda, Tůma, Valuš, Vodrážka, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Procházka)

Zapisovatelkou starosta ustanovil paní Marii Merklovou.

3. Kontrola uložených úkolů

Ing. Polák - zrekapituloval plnění úkolů z předchozích jednání zastupitelstva.

Z předchozích zasedání zastupitelstva jsou v řešení tato usnesení:

Číslo usnesení	Předmět usnesení	Zodpovědná osoba a termín
25/14	Prodej pozemku parc. č. 881 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Opakovaně přislíbeny termíny podpisu smlouvy.
50/15	Nákup částí pozemků parc. č. 199/1 dle GP v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Nyní se zpracovává GP na oddělení části pozemku v ul. Hradní. Následně bude v září řešeno vzájemným prodejem pozemků.
67/15	Směna cest s Lesy ČR v k. ú. Podbořánky	Stále čekáme na znalecké posudky od LČR.
94/15	Záměr prodeje pozemku p. č. 1621/1 Jesenice u Rakovníka	Žadatelka pracuje na vyhotovení GP.
109/15	Historický církevní majetek v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Dle rozsudků soudů by historický majetek měl vydávat pouze stát nikoliv obce a kraje. V této věci město již dále nikdo nekontaktoval.
121/15	Zábor veřejného prostranství firmou KAZIKO	Bude řešeno dnes v bodě 4i.
122/15 a 123/15	Prodej pozemku parc. č. 35/1 v k. ú. Kosobody	Místní šetření se provedla a nyní se pracuje na vyhotovení GP. Pozemek bychom měli schválit k prodeji v září.
131/16	Prodej 1630/2 a koupě pozemku 1631/9 v k. ú. Podbořánky	Čeká se na Fujanovy, až podepíší smlouvy.
145/16	Podání žádosti o dotaci na opravu hrobu sovětského vojína	Od správce dotačního programu máme doporučení vyčkat na nové formuláře, které by měly být k dispozici v průběhu letních prázdnin.
148/16	Prodej pozemku 1835/18 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Podpis smlouvy budeme řešit v průběhu letních prázdnin.
149/16	Prodej pozemku parc. č. 79/4 v k. ú. Jesenice u Rakovníka pod trafostanicí ČEZ	Čekáme na doručení podepsaných smluv od ČEZ.
151/16	Koupě pozemku parc. č. 520/4 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Čeká se, až bude firmě TM Jesenice zrušeno zástavní právo váznoucí na pozemku.

4. Finanční a majetkové záležitosti

A) Přijetí dotace

Důvodovou zprávu přednesla paní Pikešová.

USNESENÍ Č. 161/16:

Zastupitelstvo města

– bere na vědomí:

1. navýšení dotace na vybudování Zahrady v přírodním stylu při mateřské škole v Jesenici ve výši 161 830,51 Kč,
2. příspěvek z Úřadu práce pro 1 pracovní místo – uklízeč veřejných prostranství – v celkové výši 72 000,- Kč,

3. příjem dotace ve výši 200 000,- Kč na opravu oplocení a kamenné zídky sousoší Nejsvětější trojice,
 4. příjem dotace ve výši 244 562,- Kč na nákup nového zásahového vozidla pro JSDH Jesenice.
- schvaluje příjem dotace na výkon sociální práce ve výši 55 500,- Kč.

(Přijato všemi 10 hlasy)

B) Rozpočtové změny

Důvodovou zprávu přednesla **paní Pikešová**.

P. Koníř se dotázal na uvedenou položku 55.000,- Kč s tím, že se neshoduje s uváděným číslem v předchozí zprávě ve výši 72.000,- Kč?

Pí Pikešová odpověděla, že položka ve výši 72.000,- Kč se vztahuje k úřadu práce a jím uvedená položka označuje dotaci z Ministerstva práce a sociálních věcí na výkon pracovníka sociálních služeb.

P. Vodrážka se dotázal, zda dotace na uklízeče veřejných prostranství je počítána na 7 měsíců? Pokud ano a dotace je 12.000,- Kč na osobu, pak by mělo být v kolonce uvedeno 84.000,- Kč.

Pí Klementovičová sdělila, že smlouvu s úřadem práce máme od května do října, tj. na 6 měsíců. Jedná se o překlep v datu, částky jsou v pořádku.

USNESENÍ Č. 162/16:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje předloženou rozpočtovou změnu č.8.

(Přijato všemi 10 hlasy)

C) Prodej části pozemku p.č. 637/1 k. ú. Kosobody

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

USNESENÍ Č. 163/16:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej části pozemku parc. č. 637/1 (druh pozemku ostatní plocha) polohově vymezené v geometrickém plánu č. 101-26/2016 jako pozemek parc. č. 637/6 (ostatní plocha) o výměře 435 m² v katastrálním území Kosobody panu J. Š., bytem Praha 8 - Kobylisy za cenu 150,- Kč/m², tj. celkem za cenu 65.250,- Kč s tím, že k prodávané části pozemku bude zřízeno věčné břemeno služebnosti spočívající v přístupu k odvodnění návsí,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 10 hlasy)

D) Prodej pozemku p.č. 1835/15 k.ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

USNESENÍ Č. 164/16:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 1835/15 (druh pozemku ostatní plocha) o výměře 250 m² v katastrálním území Jesenice u Rakovníka manželům J. V., bytem Praha 5 – Radotín a F. V., bytem Praha 5 – Radotín za cenu 250,- Kč/m² + DPH, tj. celkem za cenu 62.500,- Kč + DPH,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 10 hlasy)

E) Koupě podílu k části pozemků p.č. 156 a 154/2 k.ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

USNESENÍ Č. 165/16:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje koupi spoluvlastnického podílu ve výši ¼ k části pozemku parc. č. 156 (druh pozemku ostatní plocha) a části pozemku parc. č. 154/2 (druh pozemku ostatní plocha) polohově vymezených v geometrickém plánu č. 1036-47/2015 jako pozemek parc. č. 156/1 (ostatní plocha) o výměře 18 m² a jako pozemek parc. č. 154/2 (ostatní plocha) o výměře 70 m² v katastrálním území Jesenice u Rakovníka od M. P., bytem Praha 10 – Hostivař za cenu 400,- Kč/m², tj. celkem za cenu 8.800,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 10 hlasy)

F) Koupě části pozemku p.č. 520/2 k.ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

USNESENÍ Č. 166/16:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje koupi části pozemku parc. č. 520/2 (druh pozemku ostatní plocha) polohově vymezené v geometrickém plánu č. 1048-25/2016 jako pozemek parc. č. 520/7 (ostatní plocha) o výměře 861 m² v katastrálním území Jesenice u Rakovníka od Sportovního klubu Jesenice, z.s., IČ 47017970, Zahradní 430, 270 33 Jesenice za celkovou cenu 38.700,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 10 hlasy)

G) Prodej pozemku p.č. 518 k.ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

USNESENÍ Č. 167/16:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 518 (ostatní plocha) o výměře 258 m² v katastrálním území Jesenice u Rakovníka Sportovnímu klubu Jesenice, z.s., IČ 47017970, Zahradní 430, 270 33 Jesenice za cenu 150,- Kč/m², tj. celkem za cenu 38.700,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Přijato všemi 10 hlasy)

H) Prodej bytů čp. 314, 315, 316, 317 a 318 k.ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl **starosta**.

Pí Jelínková se dotázala, zda se cenu bytu dozví z webových stránek města?

Starosta sdělil, že cena, která vyšla v těchto tabulkách je cena odhadní a od toho se musí odečíst ještě 40 procent, tzn. sleva. Ke konečné ceně se dostanete, když cenu v tabulce vynásobíte 0,6. Cenu za byt se nedozvíte jenom z webových stránek, ale na základě dnešního usnesení zastupitelstva města vám budou zaslány oslovující dopisy. V těchto dopisech budete mít konkrétní cenu bytu a bude vám zaslán i návrh kupní smlouvy, abyste se s ní mohli dopředu seznámit. Od doručení budete mít 6 měsíců na to, abyste se rozhodli, jestli byt chcete koupit nebo ne.

Pí Jelínková se dotázala na špatnou izolaci domu? Do domu se prosakuje vlhkost a do sklepa nám stále teče voda. Minulý týden tam byl p. Karban s tím, že tam byl poslán, aby zadělal díru montážní pěnou. Ale on zadělal úplně něco jiného.

P. Vodrážka odpověděl, že tam byl s ním a zadělali pěnou otvor kolem nové vodovodní přípojky. Jinam nemělo smysl pěnu dávat, protože ze spodu z odkopané díry teče voda. Takže jsme zadělali prozatím jinou díru.

Pí Jelínková bude se s tím něco dělat nebo ne?

Starosta co se týká problému vlhkosti ve sklepech. V průběhu roku se tam byl podívat a voda tekla z té staré přípojky. Vyplavená voda tekla ze sušárny směrem do uličky nebo chodbičky, která je do společných sklepů. Na základě toho jsme se domluvili s Ravosem, aby udělali kamerovou zkoušku. Jenže nebylo, kde dělat kamerovou zkoušku, tam žádná kanalizace není. Objevíli jsme jen starou přípojku, která byla nedostatečně zaslepená nebo odizolovaná. Takže jsme se domluvili a pan Vodrážka to dostal za úkol, aby se díra zaplnila nějakou hmotou, aby se voda tudy nedostávala do sklepů. Hlína by se měla odkopat pryč a navíc ještě zalít betonem, příp. použít pěnu. Pokud to takto není provedené, bude se to muset dodělat.

Pí Jelínková konstatovala, že se montážní pěna dala někam, kde to bylo naprosto zbytečné a někde, kde je s tím problém, se nic neudělalo. Nikdy tam takhle voda netekla, vše se děje po instalaci nového topení a současně se zřejmě udělala i nová vodovodní přípojka. To jsem ani nějak nepostřehla. Díky tomu je sušárna zcela plesnivá a i přes teplé počasí prostor stále nevysychá.

Pí Jastrzebská podotkla, že se tam už začínají drolit i zdi.

P. Vodrážka dodal, že bude třeba vykopat vše do hloubky alespoň půl metru a zjistit, odkud se voda do domu dostává.

P. Nietzsche sdělil, že tam nikdy nešlo o to, že tam není kanalizace. Vždy teklo od sklepů a nyní i objevenou trubkou, protože tam izolace nikdy žádná nebyla. Kolem domu byly jen metrové desky proti vodě a stejně to teklo po té stěně do základů a normálně jako houba to vyvěrá z prahů dveří mezi sušárnou. Když tam byl pan znalec Konopásek, viděl vše po dešti, chodbičkou teče voda do jímky, která tam je dobře 40 let.

Starosta dodal, že v jímce je čerpadlo, které vyčerpává vodu pryč.

Pí Jelínková konstatovala, že ve sklepech jsou vlhké zdi, teče tam celoročně voda a bahno, i když je teplo. Vznese požadavek, jestli je možné udělat něco s tou dírou?

Starosta potvrdil, že s tou dírou se určitě budou technické služby zabývat. Vše je zaneseno do úkolů a zjistí-li se, že montážní pěnu na studny není možné použít, pokusí se naše technické služby po odkopání hlíny najít vhodné technické řešení.

Pí Jelínková konstatovala, že montážní pěna se k tomu nepřichytí.

Starosta zopakoval, že se vše odkope zevnitř, najde se stará trubka, která snad nevede pod základem. Tato trubka se zastříkne montážní pěnou na studny, která je určena do vlhka. Dál by se trubkou neměla voda dostávat dovnitř.

Katonová se dotázala, kam půjde ta voda?

Starosta sdělil, že se vše ucpe, aby to tam kolem staré přípojky neteklo. Následně se podlaha dobetonuje. Prozatím jiné technické řešení nevidí.

Pí Jelínková sdělila, že montážní pěna určitě nestačí.

Starosta sdělil, že snahou města bude udělat opravu tak, aby voda nevzlínala dál. Technicky si s tím musíme poradit. Starosta dále řekl, že v ceně bytů je zohledněn i stav společných prostor, tj. i vlhkých sklepů.

Znalec, p. Konopásek, byl na stav dopředu upozorněn a i díky tomu odpočítává 15 procent z hodnoty toho bytu nebo hodnoty domu a dalších 5 procent se odpočítávalo v těch bytech, kde vzlíná nějaká vlhkost nebo je nějaká plíseň. Osobně si pamatuje, že se jednalo o byty č. 2 a 6 v čp. 317. Jsou i další bytové jednotky, kde se vše také zohledňovalo.

Pí Nachtigalová poznamenala, že si zástupci obce myslí, že si nechá černý byt, každý rok maluje a škrábe.

Starosta sdělil, že tady jenom říkám, že hodnota tohoto domu jako celku byla snížena. Nyní jmenoval dva byty, které si pamatuje. Nicméně bylo jich více, kde se horší technický stav projevil do ceny bytu, a to snížením o dalších pět procent dolů.

P. Procházka sdělil, že měl vodu ve sklepech ve svém rodinném domku. Jediná možnost, jak vodu dostat ze sklepa, bylo snížit hladinu spodní vody a vodu odvést pryč. Pak se voda snížila a klesla pod podlahu domu a nikdy se tam již neobjevila. Vše udělal takovým způsobem, že pod domem udělal vrt, který byl asi 30 m hluboký. Voda je ve vrtu asi 10 m ode dna. Kolem domu má dále drenáž, která vodu okamžitě odvádí do vrtu a voda mizí pryč. Od té doby má dům suchý a vodu v něm nemá. Takže musíte najít způsob, jak se voda odvede a půjde pryč od domu stabilně. Obvodové zdi se potom dají odizolovat, ale nesmí se tam voda pořád dostávat. Cena tohoto řešení je kolem 50 – 60 tisíc.

P. Nietzsche konstatoval, že by se ani vrt dělat nemusel. Tam je odpad dešťové vody a do toho by se to dalo svést, ale muselo by se to okopat okolo celého domu, udělat drenáž a svést do té dešťové kanalizace. Osobně jiné řešení nevidí.

P. Procházka se dotázal, zda je dešťová kanalizace níž, než by byla drenáž, tj. je pod základy domu?

P. Nietzsche konstatoval, že zaprší a voda se vyvalí do sklepů.

P. Procházka sdělil, že pokud je ve sklepech ležatá kanalizace, možná by se drenáž dala svést do té ležaté kanalizace. V případě vystoupení vody nad běžnou úroveň by drenáž okamžitě vodu odváděla do kanalizace. Nemá cenu jít proti vodě, ale té vodě umožnit, aby šla pryč.

P. Nietzsche s názorem souhlasil.

P. Procházka doplnil, že řešení by nemuselo být tak drahé.

P. Elznic ten rozdíl mezi cenami domu 317 a ostatními je především z důvodu vlhkosti? Do jejich domu se také po dešti dostává voda, měli tam i dva metry vody po celém sklepech.

Starosta konstatoval, že ceny vychází ze znaleckého posudku. Rozdíl je dán několika aspekty a je třeba brát v potaz, že dům 317 má 12 bytových jednotek. Na každou bytovou jednotku připadá menší procento ze společných prostor, menší procento společných zdí, menší procento střechy, zatímco u domů o 4 bytových jednotkách kupující dostává jednu čtvrtinu domu. Když si člověk porovná oba domy, tak v čp. 317 je třikrát víc bytů, ale ten dům třikrát tak velký není. I tohle hraje roli, a proto je cena rozdílná. Dále připustil, že korekce ceny kvůli špatné izolaci jsou i v jiných bytových domech.

USNESENÍ Č. 168/16:

Zastupitelstvo města Jesenice

- schvaluje Pravidla prodeje bytů z vlastnictví města Jesenice (dále jen „Pravidla“) ve znění dle předloženého návrhu vč. doplnění dle usnesení rady města č. 815/16,
- rozhoduje odprodat následující bytové jednotky
 1. 314/1, 314/2, 314/3, 314/4 včetně podílu na společných částech domu a jeho příslušenství v bytovém domě čp. 314 s pozemkem parc. č. 764 (zastavěná plocha a nádvoří) v ul. 5. května v Jesenici,

2. 315/1, 315/2, 315/3, 315/4 včetně podílu na společných částech domu a jeho příslušenství v bytovém domě čp. 315 s pozemkem parc. č. 765 (zastavěná plocha a nádvoří) v ul. 5. května v Jesenici,
3. 316/1, 316/2, 316/3, 316/4 včetně podílu na společných částech domu a jeho příslušenství v bytovém domě čp. 316 s pozemkem parc. č. 766 (zastavěná plocha a nádvoří) v ul. 5. května v Jesenici,
4. 317/1, 317/2, 317/3, 317/4, 317/5, 317/6, 317/7, 317/8, 317/9, 317/10, 317/11, 317/12 včetně podílu na společných částech domu a jeho příslušenství v bytovém domě čp. 317 s pozemkem parc. č. 768 (zastavěná plocha a nádvoří) v ul. 5. května v Jesenici,
5. 318/1, 318/2, 318/3, 318/4 včetně podílu na společných částech domu a jeho příslušenství v bytovém domě čp. 318 s pozemkem parc. č. 776 (zastavěná plocha a nádvoří) v ul. 5. května v Jesenici,

vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Rakovník na listech vlastnictví č. 1447, 1449, 1451, 1453, 1455 pro město Jesenice a k. ú. Jesenice u Rakovníka v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění s tím, že byty budou nabízeny současným nájemníkům v souladu se schválenými Pravidly,

- pověřuje starostu podpisem nabídek vč. zaslání návrhů kupních smluv.

(Pro 9: Balounová, Koníř, Pokorná, Polák, Procházka, Svoboda, Tůma, Valuš, Vopatová; Proti 1: Vodrážka; Zdržel se 0: nikdo)

I) Sdělení firmy KAZIKO k upomínce za vyměřený poplatek záboru veř. prostranství

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

P. Svoboda sdělil, že se na přípravném zastupitelstvu řešilo, že s nimi budeme jednat nejenom ohledně plnění pomocí nějakých věcných dodávek, ale i o snížení ceny. Stalo se něco za uplynulý týden?

Starosta řekl, že se nic neodehrálo, čekali jsme, jak se tady dohodneme na zastupitelstvu. Pokud dnes vše veřejně projde, bude jednat v intencích usnesení a uložených úkolů. Ne že by nechtěl konat, ale radši si to nechá potvrdit. Nemá problém zítra zvednout telefon a sjednat si schůzku s p. Zimou, což je jednatel společnosti. Dále sdělil, že do návrhu usnesení bude doplněno, že lze případně sjednat kompromisní výši úhrady.

USNESENÍ Č. 169/16:

Zastupitelstvo města Jesenice bere na vědomí postoj firmy KAZIKO, a. s., Pod Turnovskou tratí 182/18, 198 00 Praha 8, IČ 26693054 k vyměřenému poplatku za zábor veřejného prostranství při realizaci projektu Snížení energetické náročnosti budovy KD Jesenice a ukládá starostovi i s ohledem na ustanovení uzavřené SoD vyzvat zhotovitele k úhradě s tím, že mu umožňuje jednat i o materiálním vyrovnání poplatku, příp. sjednat kompromisní výši úhrady.

(Přijato všemi 10 hlasy)

J) Prodej bytu č. 10 v čp. 339 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

Místostarosta doplnil, že město Jesenice v bytovce čp. 339 má tři byty. Jeden je 3+1 s nájemní smlouvou na dobu určitou a dva byty jsou 2+1 jeden s nájemní smlouvou na dobu určitou a jeden s dobou na neurčito. Toto je základní informace, ze které je třeba vycházet. Minulý týden na přípravném zasedání jsme se bavili o tom, že se změnila situace na trhu a že bychom měli byty nabídnout za původní odhadní cenu, což je asi na zvážení.

Starosta uvedl, že v záměru prodeje je navržen prodej bytové jednotky za 70% odhadu. Bude-li zastupitelstvo požadovat plnou cenu, bude třeba od záměru vyhlášeného prodeje odstoupit. Tuto možnost zveřejněný záměr umožňuje. Poté bychom doručnou obálku neotevřeli. Řekne-li zastupitelstvo, že 70 procent je dostatečná cena, obálku otevřeme a splní-li nabídka všechny náležitosti, lze schválit prodej hned dneska. Osobně bych chtěl v tomto duchu vyvolat diskuzi, aby bylo zcela jasné, jak postupovat u bytových jednotek, které jsme před chvílí schválili k prodeji. Je možné, že některé jednotky budou nabízeny k prodeji i s nájemní smlouvou. Prodejem bytu v čp. 339 bychom si nastavili pravidla či určité mantinely pro prodeje bytových jednotek v domech čp. 314 – 318.

P. Procházka sdělil, že nabídku podal on.

Starosta odpověděl, že neví, jestli je to obálka p. Procházky.

P. Procházka sdělil, že určitě jí podávala jeho manželka na podatelnu. Pokud je jenom jedna obálka a jiná oficiálně nepřišla, tak by to měla být jeho nabídka.

Starosta reagoval, že jinou nemá, tj. bude od p. Procházky.

P. Procházka s ohledem na jednu nabídku sdělil, že by se chtěl ke všemu vyjádřit. Dále uvedl, že záměr byl vyvěšen s termínem podání do 6. 6. do 15.00 hodin, tj. do včera. Tj. toto jsme s manželkou splnili a řeknu to na rovinu, o daný byt máme zájem. Nabízená cena je tam vyšší než vyvolávací, to řeknu na rovinu, takže to je na rozhodnutí zastupitelstva. Ke koupi se rozhodli, protože to bere jako docela dobrou investici do budoucna. Jeho záměrem není se do bytu stěhovat a ani nechce ten byt užívat pro děti apod. Co se týká současných nájemníků, nezná je osobně, má v úmyslu nechat je tam bydlet za podmínky, že budou platit nájem, který dosud platí. Nájem nechce ani zvyšovat. Zopakoval, že by tam nájemníci žili dál, dokud nájemce bude platit nájem a nebudou s nimi jiné problémy, nebo stížnosti. Nyní nevidí důvod, proč s nájemníky smlouvu ukončit. Dle jeho informací je smlouva uzavírána na tři měsíce, tj. končí někdy v září. Tento způsob volí město z opatrnosti, aby nájem chodil pravidelně. Zda s nájemníky byl v minulosti problém, neví. Na byt se podívat nebyl a zopakoval, že nájemníci tam budou bydlet do té doby, dokud budou platit nájemné. To je vše, co chtěl sdělit i za svou manželku s tím, že byt by kupovali jako společné jmění manželů. Nechává na zvážení zastupitelstva, zda to uznají za vhodné.

Starosta sdělil, že zapomněl říct jednu věc. V hlavičce zprávy je uvedeno, že předkladatel je rada města. Toto je chyba, předkladatelem jsem já jako starosta. V radě města to projednáno nebylo, což není nic výjimečného a i v rámci zákona o obcích je to umožněno. Následně se omluvil, že řádek zapomněl opravit, protože zprávy se píšou do jedné šablony. Jeho úmyslem nebylo uvést někoho v omyl. Dále se dotázal, zda má přistoupit k otevření obálky a dodal, zda se budou i ostatní byty nabízet za 70 procent odhadu? Přidal svůj názor, že v případě nezájmu o byt se jeví jako vhodné jít s procenty dolů, tj. na 90, 80, 70. Osobně by ocenil určitý postoj zastupitelů s tím, že cenový odhad byl učiněn i za „rodinný“ dům v lokalitě za Mountfieldem, kde je cena odhadnuta na 900 tisíc Kč. S ohledem na stav nemovitosti, malou velikost okolního pozemku se i zde bude muset jít s velkou pravděpodobností s cenou dolů.

P. Procházka řekl, že osobně neví, jakou právní váhu má zveřejněný záměr prodeje formou obálkové metody, kde se píše, že minimální nabídková cena za byt byla stanovena ve výši 70% znaleckého posudku? To je pravda, nebo to pravda není? Takto byl záměr veřejně zveřejněn a nyní se budeme dohadovat, jestli 70% je dostatečných? Teď tomu nerozumí. Dále poznamenal, jestli záměr neměl být vydaný až po odsouhlasení pravidel. Nechat si předložit obálky od občanů a potom zapochybovat nad pravidly a až následně si odhlasovat podmínky, se mu nezdá jako zcela logický a správný postup.

Starosta sdělil, že byl asi chybně pochopen. Vychází z diskuze, která se vedla na přípravném zasedání zastupitelstva, kde zaznamenal náznaky prodávat byty za vyšší procenta ze znaleckého posudku nebo si stanovit nějaká pravidla. Při sestavení tohoto záměru prodeje vycházel z praxe, která byla zavedena u čp. 339 u bytů, o které nebyl dlouhodobě zájem a nedařilo se je prodat. Výše procenta tehdy byla stanovena na zastupitelstvu. Pokud si řekneme, že se na tomto postupu i dále shodneme, nemá s tím žádný problém. Z jeho strany je to reakce na podněty od zastupitelů.

P. Svoboda se dotázal, zda se záměr prodeje probíral na radě města a zda se na tom radní shodli?

Starosta sdělil, že na radě jsme to neprobírali. Zkusili jsme ten záměr zveřejnit, protože se ke mně donesly informace, že by o byty mohl být zájem? Dále se mne občané ptali i na stavební pozemky pro stavbu rodinných domků. Na přípravném jednání zastupitelstva se vše probíralo s tím, že v případě obdržení nabídky se může vše prodat. Podle zákona o obcích se může záměr prodeje bytu zveřejnit i bez rozhodnutí jakéhokoliv orgánu, navíc tento byt se již v minulosti k prodeji nabízel. Opětovně jsme byt vyvěsili k prodeji z důvodu, aby se záměr prodeje zaktualizoval. U starších záměrů takto postupujeme i na základě doporučení paní Mgr. Trešlové, tj. hlavně z důvodu opatrnosti, protože zákon o obcích nám výslovně neukládá zveřejňovat záměry znova.

P. Svoboda sdělil, že i navržené usnesení a podkladové materiály vychází z toho, že v případě doručení nabídky se na zastupitelstvu obálka otevře.

Starosta vysvětlil, že návrh usnesení počítal i s předpokladem, že nabídka na byt bude doručena. Ve zprávě ovšem nepočítal, že budeme v rámci přípravného zasedání ještě debatovat o výši cen nebo procent. Osobně nemá s navrženým usnesením problém a navrhl nejdříve přijmout všeobecně usnesení k bytům v čp. 339, že se u dlouhodobě neprodejných bytů bude stanovovat cena na 70% znaleckého posudku. Potom můžeme otevřít obálku, kterou tady máme a přijmout druhé usnesení. S ohledem na počet přítomných zastupitelů je otázka, zda dnes vůbec nějaké usnesení k prodeji přijmeme. Navíc p. Procházka je ve střetu zájmu a hlasovat nebude a u p. Vodrážky předpokládá konzistentní názor proti prodeji bytu. Osobně s navrženou prodejní cenou problém nemá a bude jedině rád, když tento majetek prodáme. Vychází z koncepce k bytové politice, kde jsme se shodli, že byty chceme prodávat. Důvodem pro prodej je finanční zátěž pro město a to, že finance do oprav nejsme schopni pumpovat s takovou rychlostí a s takovým tempem, abychom všechny byty dokázali uvést do zcela bezvadného nebo bezproblémového stavu.

P. Koníř podotkl, že mu přijde zvláštní, že tady byl záměr a teď budeme měnit pravidla? To je úplně opačně! Nejdříve by měla být pravidla a pak záměr. Nyní se to už vyvěsilo a někdo se podle toho zařídil a přece nemůžeme říct, že to nyní takto nebude.

Starosta v reakci uvedl, že takto to nemyslel. Zopakoval, že se vycházelo z logiky a prodeje volných bytů v č. p. 339. On skutečně není odpůrcem prodeje. Chtěl pouze otevřít téma k diskuzi. Pokud se shodneme postupovat dle příkladů v minulosti, je to v pořádku. Osobně chce, aby to bylo někde stanoveno. Nerad by někde nabízel majetek k prodeji za špatnou cenu a i proto se do záměrů dává „pojistka“, že město Jesenice může od záměru odstoupit. Zopakoval, že osobně s prodejem bytu za dané procento problém nemá a ani z toho problém dělat nechtěl. Pouze zde zmínil to, že v případě zájmu zastupitelstva stanovit vyšší procento ze znaleckého posudku, by se záměr měl správně zrušit a vypsát následně znovu. Při prodeji vycházel z realizovaných prodejů před X lety, kdy se vše odsouhlasilo za 70%.

P. Procházka shrnul, že v radě to projednáno nebylo. Záměr byl zveřejněn před radou, občanům se to takto sdělilo veřejně a bylo to vyvěšeno. V záměru je jednoznačně napsáno, že město Jesenice zveřejňuje záměr, kde se píše, že minimální nabídková cena byla stanovena ve výši 70 procent. To je naprosto jednoznačné a takhle se to podalo občanům. Jestli se teď na zastupitelstvu bude teprve jednat o výši procenta a bude se váhat, jestli to bude 70 procent, nebo nebude to 70 procent, tak se něco stalo špatně. Tak to osobně vidí.

Pí Vopatová uvedla, že s prodejem bytu byly problémy opakovaně. Pak se domluvíme, že stanovíme jasné pravidla, když se teď neprodá, tak tam půjdeme s cenou dolů, aby to bylo jasné.

Starosta dodal, že proto tady o tom mluvíme. Já z toho problém dělat nechci. Diskuzi otevřel, aby v tom bylo do budoucna jasno. Chcete-li nejdříve otevřít obálku, tak otevřeme obálku a schválíme prodej bytu. Lze vše udělat takto, příp. dle jiného návrhu.

P. Procházka se dotázal, jestli bude platit ten zveřejněný záměr a nebude se zpochybňovat? Poté tu obálku můžeme otevřít. Pokud bychom otevřeli obálku a pak bychom řekli, že ten záměr je špatně a budeme ho měnit, tak by to bylo špatně.

Starosta sdělil, že záměr byl vyvěšen v souladu se zákonem o obcích. Bylo zde jednoznačně vycházeno z praxe, která byla v minulosti. Konkrétně jmenoval příklad prodeje bytu č. 1 v čp. 339, který se zájemci prodal za 70% znaleckého posudku. Úplně stejným způsobem se navrhuje postupovat i v tomto případě s tím, že byl rád, abychom si řekli, co s neprodanými byty dál dělat, protože v bytech máme stále nájemníky. Proto se zkusil vyhlásit tento záměr a pan Procházka s paní Procházkovou zareagovali, že to chtějí koupit, sdělili tady i své důvody, proč byt chtějí koupit. Berou to jako dobrou investici a on osobně s tím nemá žádný problém.

Pí Pokorná poznamenala, že prodej bude dle vyhlášeného záměru.

Starosta uvedl, že co se týká záměru prodeje, tak ten se skutečně může vyhlásit kdykoliv. Připraví se záměr a vyhlásí se v souladu s platnou právní legislativou. V tomto případě už minulé zastupitelstvo (minulé volební období) záměr prodeje již jednou schválilo. Co se týká doporučení rady, tak se jedná o mezistupeň, který by se nechal i vynechat, protože rada města nemůže majetek prodávat. Po konzultaci s Mgr. Trešlovou je dle zákona o obcích třeba vše zveřejnit, otevřít obálky s nabídkami a vše vyhodnotit na zastupitelstvu, které se rozhodne, komu nemovitost prodat.

P. Svoboda konstatoval, že záměr prodeje jsme vyhlásili formou obálkové metody vč. termínu. Pak teda nevidí důvod, proč bychom ex-post na zastupitelstvu měli schvalovat záměr prodeje. My bychom měli tady schvalovat prodej, tj. prostě otevřít obálku, říct svůj komentář k vyhlášenému záměru a určit, zda nemovitost za nabízených podmínek prodáváme nebo neprodáváme. Proč bychom tady měli ex-post schvalovat postup prodeje bytových jednotek, tomu nerozumím, prostě když byl vyhlášený záměr, proběhl termín a pravidla byla daná tím záměrem. Tedy nic nebrání tomu vše uzavřít, tj. rozhodnout o prodeji.

Starosta sdělil, že první odrážkou si chtěl potvrdit postup, který je aplikován od roku 2013 při prodeji bytů, o které není dlouhodobě zájem. Nemá problém tu první odrážku úplně škrtnout a přistoupit pouze k uzavření kupní smlouvy, tj. otevře se obálka s nabídkou. Nicméně navržené usnesení nemělo ex-post schválit záměr prodeje bytu, ale chtěl se tím ujistit, jestli tento postup prodeje aplikovat dál. Možná je to nadbytečné, ale osobně by podobné usnesení z opatrnosti uvítal. Pokud se to zdá být nadbytečné, tak můžeme rozhodovat pouze o té druhé odrážce.

P. Svoboda uvedl, že pouze k jednomu konkrétnímu prodeji se mu první odrážka jeví jako nadbytečná. Pro budoucí prodeje dvou jednotek v daném domě to asi nadbytečné není. Nicméně k tomu konkrétnímu prodeji, na který jste ten záměr vyhlásili, se mi to zdá poněkud kostrbaté.

P. Koníř sdělil, že při prodeji bytů za 60 % se vždy uvádělo nějaké zdůvodnění. Proto je toho názoru, že i zde bychom měli 70% z ceny odhadu náležitě odůvodnit, tj. uvést to do usnesení. Jako jeden z důvodů uvedl, že se bytové jednotky nedaří dlouhodobě prodat.

P. Svoboda se ujistil, že po tři roky se snažíme byty prodávat za 70%.

Starosta sdělil, že snížení ceny oproti posudku lze odůvodnit tím, že se všechny bytové jednotky v čp. 339 nedaří za cenu znaleckého posudku prodat a dále i z důvodu existence nájemní smlouvy, protože je to určitá forma břemene. Toto je uvedeno v rámci důvodové zprávy, pokud ho budete chtít uvést ještě i do usnesení, lze to tam doplnit. Následně se dotázal, zda může přikročit k otevření obálky?

P. Procházka řekl, že pokud platí vyvěšený záměr, tak ano.

Starosta otevřel obálku a přečetl nabídku. Dále konstatoval, že nabídka obsahuje všechny náležitosti požadované ve zveřejněném záměru. Následně shrnul, že nabídku podali manželé Procházkoví z Jesenice a nabízejí za bytovou jednotku cenu ve výši 551 tis. Kč. Poté požádal předsedu návrhového výboru o doplnění návrhu usnesení o údaje uvedené v nabídce a sdělil, že první odrážku návrhu usnesení dle závěru diskuze číst nebudeme a doplníme do usnesení zdůvodnění výše prodejní ceny dle návrhu p. Koníře. Svým způsobem lze při dalších prodejkách vycházet i z této diskuze.

P. Procházka navrhl do usnesení napsat, že nabídnutá cena je vyšší než požadovaných 70%, za které byly byty nabízeny v minulosti.

P. Hornof doporučil konzultovat postup s právníkem, aby se z toho nestal precedens.

Starosta odkázal na jeho vyjádření v rámci vedené diskuze. Dále uvedl, že formulace usnesení bude vycházet z diskuze a v případě, že by byl nějaký problém, tak bychom se k tomu museli vrátit v září a vše upravit. Osobně ale nic takového neočekává, protože vše konzultoval s Mgr. Trešlovou, právníčkou města Jesenice.

P. Procházka dodal, že podle jeho názoru prodej bytů obálkovou metodou je ten nejčistší a nespavedlivější způsob. Je to naprosto anonymní a vítězí tam nejvyšší cena.

Starosta uvedl, že na tomto asi panuje shoda a vyzval k pozornosti při čtení návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání

- rozhoduje uzavřít kupní smlouvu na prodej bytové jednotky č. 10 v budově č. p. 339 na pozemku parc. č. 916 v části obce Jesenice se spoluvlastnickým podílem v rozsahu 6689/75855 na společných částech domu čp. 339 a pozemku parc. č. 916 v k. ú. Jesenice u Rakovníka s manžely I. a J. P., bytem Jesenice za cenu 551.000,- Kč, v níž je zohledněn dlouhodobý nezájem o koupi tohoto bytu s tím, že na bytové jednotce vázne platná nájemní smlouva. Nabízená kupní cena je vyšší než požadovaných 70% z ceny znaleckého posudku.
- pověřuje starostu podpisem smlouvy.

(Pro 6: Balounová, Koníř, Pokorná, Polák, Svoboda, Vopatová; Proti 1: Vodrážka; Zdržel se 3: Tůma, Valuš, Procházka – z důvodu střetu zájmů)

Návrh usnesení nebyl přijat.

USNESENÍ Č. 170/16:

Zastupitelstvo města Jesenice rozhoduje zveřejnit záměry prodeje bytových jednotek v domě čp. 339 v Jesenici s tím, že minimální cena bude stanovena na úrovni 75% znaleckého posudku z důvodu dlouhodobého nezájmu o koupi bytových jednotek a s tím, že na bytových jednotkách váznou platné nájemní smlouvy.

(Pro 9: Balounová, Koníř, Pokorná, Polák, Procházka, Svoboda, Tůma, Valuš, Vopatová; Proti 1: Vodrážka; Zdržel se 0: nikdo)

5. Projekt Pošta Partner

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

Pí Balounová sdělila, že obdržení článek e-mailem byl trochu jinak postavený. Zde je uvedeno, že Česká pošta dostane vše z poplatků uhrazeno. Takže nás ani nemohou „vydírat“ tím, že bychom měli nabídnout nulový nájem. I když toto chceme udělat nyní dobrovolně. V tomto článku je několik informací, které si s důvodovou zprávou odporují. Je toho názoru, že bychom měli vyčkat, jak se vše bude vyvíjet dál.

Starosta sdělil, že ve zprávě jsou uvedeny jen informace a nabídka České pošty a je možné, že informace v zaslaném článku některé věci více osvětlují a uvádějí z jiného úhlu pohledu.

P. Procházka uvedl, že v případě Pošty Partner by město Jesenice muselo dle uvedeného propočtu doplácet na provoz cca 300 tisíc Kč. Tato částka ještě navíc neobsahuje náklady na elektrickou energii a teplo apod. Dále bychom prostory neprónajímali, byly by zadarmo, takže bychom přišli o dalších 170 tisíc Kč. Za nabízených podmínek by město Jesenice doplácelo na provoz pošty zhruba 500 tisíc Kč, tj. část by chyběla v nákladové a část v příjmové části rozpočtu. Dále se ztotožnil s názorem pí Balounové, protože v článku se hovoří o tom, že Česká pošta dostane uhrazeny všechny služby od zákazníků. Problém je v tom, že za tyto služby dostane zapláceno, pokud provozuje služby po celé ČR jako celek. V článku je uvedeno, že pošta dostává uhrazeny služby v místě, kde se zásilky podávají. Dotázal se pí Pokorné, zda je to pravda?

Pí Pokorná sdělila, že toto je běžný postup a lidé hradí vše na přepážce.

P. Procházka pokračoval, že v tom je ten figl, protože ve větších městech a obcích se podává větší množství zásilek. Pokud to vše funguje jako celek v celé ČR, tak v nějakém městě vydělám a na malých obcích prodělám. Jako celek by pošta prodělávat neměla. Pokud začne Česká pošta strkat na malé obce

Partnery a řekne se, že se budou provozy malých poboček jen z části financovat z těch velkých a část příjmů se zadrhne na České poště, tak z toho vznikají ony doplatky malých obcí. To je problém, o kterém se nyní snaží starostové s Českou poštou diskutovat a vymoci vyšší příjmy z realizovaných služeb.

Pí Balounová shrnula, že Česká pošta jako celek asi dle uvedeného systému vydělává. Pokud se někdo chopí partnera, tak z tohoto kruhu vystupuje a již si jede po vlastní linii. Tj. je jim jedno, zda daný Partner vydělává nebo prodělává.

P. Procházka uvedl, že jsou dané podmínky Českou poštou pro projekt Partner a za těchto podmínek by obce byly ztrátové a opět je to způsobeno tím, že se v malých obcích realizuje méně zásilek.

Pí Balounová řekla, že by bylo lepší, kdyby Česká pošta zůstala zachována v současné podobě a jen by se přestěhovala do prostor MěÚ Jesenice. Osobně by ovšem nějaké nájemné požadovala.

Pí Pokorná sdělila, že bezplatný pronájem je určitým vstřícným krokem, aby Česká pošta v Jesenici zůstala pod křídly státního podniku.

Pí Balounová odpověděla, že v citovaném článku je napsáno, že by nás tím neměla Česká pošta vydírat. Tj. pokud nepřistoupíte na bezplatný pronájem, tak pobočku v obci zrušíme.

Pí Pokorná sdělila, že tento projekt je schválený Vládou ČR a je hodně pravděpodobné, že k transformaci na Partnera i v Jesenici jednou dojde. Je to jen otázka času. Osobně chápe i jednání starostů za vyšší odměny za realizované transakce a fixní paušální platby, aby na tom obce neprodělávaly. Dále se přimlouvá, aby se s Českou poštou dále jednalo o rozsahu zachování služby pro občany Jesenice a okolí. Bylo by vhodné požadovat co možná nejvyšší možné zachování služeb, které budou srovnatelné se stávající pobočkou.

P. Procházka uvedl, že problematika odměn by se měla projednávat i na půdě Parlamentu ČR. Určitý boj zde je a snad do půl roku se podmínky nějak upraví. Proto by dále jednal a čekal na výsledek jednání celostátních sdružení obcí. Osobně si myslí, že pobočky tzv. Partnerů se budou zakládat hlavně na malých obcích a ve velkých městech budou pobočky České pošty zachovány, tj. kde se podává nejvíce zásilek. Z toho bude asi něco přerozdělovat na systém Partnerů a část zisku zůstane společnosti v kapse.

Starosta uvedl, že v malých obcích provozují pobočky Partner většinou obchodní řetězce COOP apod. U těchto obchodů se tak saturují možná i výpadky v prodejkách a berou to jako příspěvek např. na mzdy pracovníků. Osobně toto hodnotí jako celkem vhodný formát pro pobočky, kde se dělá jen malé množství tzv. transakcí. V rámci tzv. franšízy obchodník vše provozuje a ani mu až tak nezáleží na výši odměny za transakce, ale jde mu spíše o fixní paušál na přepážku. Obce jsou ovšem v jiném postavení a souhlasí s předřečníky v tom, aby se nadále jednalo o šíři služeb a výši odměn.

P. Procházka řekl, že my jsme již taková velikost obce, že by nás to „bolelo“.

Pí Hrabíková sdělila, že se zde mluvilo o možnosti poskytnout České poště jiný objekt. Je již něco konkrétního na stole?

Starosta odpověděl, že v rámci příprav na zateplení objektu budovy městského úřadu nyní zpracováváme studii na úpravu vnitřních dispozic vč. např. výtahu apod. V současné době máme zcela volný prostor po bývalé spořitelně. Pracujeme i s myšlenkou využití prostor kadeřnictví, kterému bychom nabídli jiné umístění v rámci bytových domů. Zde by se dal prostor využít např. pro doručovatelky. Máme ovšem několik variant, jak poštu do budovy úřadu vestavět. Jednou je využít zmíněnou bývalou spořitelnu anebo prostor spořitelny využít pro novou obřadní síň. Současnou obřadní síň bychom poté mohli využít pro Poštu Partner, která je již bez doručovatelek. Na Partnera tak potřebujeme méně prostoru. Nyní není o žádné variantě rozhodnuto a bude záležet na výsledku jednání s Českou poštou, tj. zda zůstane Jesenice pod poštou v rámci hierarchie státního podniku nebo u nás vznikne Pošta Partner za lepších ekonomických podmínek.

P. Hornof doporučil oslovit okolní starosty s tím, že bychom mohli udělat větší tlak na Českou poštu.

Starosta uvedl, že spolu s okolními starosty (např. Čistá, Kněžves, Kolečovice) jsme s panem místostarostou komunikovali a o záměru České pošty jsme se je snažili informovat. Dotazovali jsme se jich i na jejich situaci, zda se i u nich vedou obdobná jednání. Zde se nic takového neprojednává a ani zatím není nic takového navrženo. Což může být na jednu stranu zajímavé, ale transformace jesenické pošty na Partnera je úspěšena situací se současným pronajímatelem.

P. Hornof poznamenal, že jim můžeme říci, že je to čeká také. Jesenice je takovou vlaštovkou v našem regionu a může se to stát např. i v Senomatech, kde mají nová okna a mřížky.

Starosta řekl, že se jim to samozřejmě stát také může. Nemůže ovšem hovořit za státní podnik, zda bude projekt Partner nabízen i v jiných lokalitách Rakovnícka. Varování z naší strany zaznělo vč. ukázky finanční pobídky. Je to jen na rozhodnutí dané obce, zda se jim za daných podmínek „uhradí“ provoz jedné přepážky. Osobně toto nedokáže posoudit.

Starosta se následně dotázal, že u pí Balounové zaznamenal návrh na úplatný pronájem a dotázal, zda to má brát jako návrh na úpravu usnesení.

Pí Balounová sdělila, že to byla úvaha na základě přečtení zaslaného článku. S ohledem na diskusní příspěvky by vše nechala tak, jak je to navrženo.

P. Tůma doplnil, že by doporučil v usnesení vynechat slůvko bezplatný a vše bude také výstižné. Snad z toho poté vyplyne další jednání, na které můžeme navázat.

Starosta se ujistil, že tímto není bezplatný pronájem při jednáních zcela vyloučen. Pokud bude Česká pošta ochotna se domluvit na určité výši pronájmu, tak o tom jednat přednostně.

P. Tůma vnímá danou diskuzi, že by se mělo vyčkat a k ničemu se nezavazovat.

P. Procházka doplnil, že v případě bezplatného pronájmu by bylo vhodné požadovat alespoň úhradu za odebrané energie – teplo a elektřina. Tj. aby byli motivováni s energiemi šetřit a ne, aby jim to bylo jedno.

Pí Balounová se ujistila, že bezplatný pronájem bude poště nabízen jen v případě, že pobočka zůstane v současné formě, tj. pod státním podnikem a přestěhovala by se do budovy městského úřadu. Co tedy přesně znamená Partner 2, tj. šli bychom stejně do Partnera, nebo kdyby se přestěhovala, tak by fungovala pošta pořád stejně a my bychom jim nabídli bezplatný pronájem, aby vše zůstalo pro lidi zachované.

Starosta shrnul, že v případě bezplatného pronájmu budeme usilovat o zachování pobočky pod státním podnikem. V případě alternativy jakéhokoliv Partnera bychom měli dále jednat a vyčkávat na výsledky jednání o lepších finančních podmínkách. Nyní si jen upřesňujeme jakou cestou vést dál jednání o bezúplatném pronájmu a co by si měla pošta i nadále hradit, pokud vše zůstane pod státním podnikem.

P. Svoboda navrhl uložit starostovi jednat o zachování stávajících služeb, protože pro nás je tato varianta nejlepší.

USNESENÍ Č. 171/16:

Zastupitelstvo města Jesenice

- bere na vědomí nabídku České pošty, s. p., Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 na zřízení poštovní pobočky v Jesenici ve formě Pošta Partner 2 (samostatný),
- ukládá starostovi jednat o zachování pobočky České pošty s. p. ve stávajícím rozsahu a formě a v případě nedohody jednat o podmínkách provozování Pošty Partner 2 (samostatný).

(Pro 9: Balounová, Koníř, Polák, Procházka, Svoboda, Tůma, Valuš, Vodrážka, Vopatová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Pokorná – z důvodu střetu zájmů)

6. Návrh na zhotovení změny č. 1 Územního plánu Jesenice

Důvodovou zprávu přednesl **místostarosta**.

P. Procházka uvedl, že na přípravném zastupitelstvu jsme diskutovali, že se pokusíme navázat kontakt s majitelem Chvojkovského mlýna, jestli by nám nepříspěl na náklady, které budeme mít se zpracováním změny územního plánu. Stalo se něco za uplynulý týden?

Starosta sdělil, že toto ještě nevíme. Nicméně v první řadě bude záležet, jakou formou se zvolí tvorba změny územního plánu. Ta je možná dvěma způsoby. Jednou z nich je, že to bude financovat město Jesenice nebo, že na financování změny se budou podílet i samotní žadatelé dle určitého klíče, např. výměra pozemků apod. Poté se určí náklady a propočítají se mezi žadatele konkrétní změny. Ale nejdříve se musí zastupitelstvo rozhodnout, zda budeme chtít všechno hradit my nebo jestli budeme požadovat od lidí příspěvek. Pokud budeme chtít od žadatelů příspěvky, tak jim nezbude, než na změnu územního plánu přispět. Obě varianty mají své klady a zápory. V případě, že bude vše hradit město Jesenice, tak je zde větší pravomoc zastupitelů určité změny zcela zamítnout. V případě spolufinancování může změny zneplatnit např. stanovisko dotčeného orgánu, jako jsou např. odbory životního prostředí nebo krajský úřad. Samozřejmě, že zastupitelstvo může k dané věci dát své stanovisko, ale již jeho možnosti jsou trochu omezené. Je třeba zvážit i další aspekty, ale toto nyní považuje za nejdůležitější.

P. Procházka se dotázal, o jakém záměru dnes budeme hlasovat?

Starosta uvedl, že on chápe předloženou zprávu tak, že bychom se dnes měli rozhodnout, zda do změny územního plánu jít nebo ne. Další podmínky by se upřeshňovaly v následných fázích přípravy změny územního plánu.

P. Svoboda sdělil, že panuje shoda na tom, že si necháme zhodnotit zprávu o uplatňování územního plánu. Pokud zpráva o uplatňování vyjde na základě nových zákonů a vyhlášek tak, že už náš územní plán neplatí a vyžaduje změny, tak by to mělo financovat město. V případě, že náš územní plán bude relativně dobrý, ale budou tady požadavky občanů, že změnu požadují, tak vstoupíme do jednání s nimi a budeme se bavit o tom, jestli se budou podílet finančně. Osobně si myslí, že teď v první fázi bychom si měli nechat vyhodnotit, jakým způsobem se uplatňuje v současné době územní plán a z toho vyplyne, jestli je aktuální nebo jestli je třeba zásadních změn a pak se můžeme bavit dál. V tomto smyslu je navrženo i usnesení.

P. Elznic se dotázal, že v případě přijetí změny územního plánu a zapracování zalesnění polí, která jsou nad vodojemem, bude vše realizovatelné? Je to projednané s majiteli? Co když majitel řekne, já tam žádné stromy sázet nebudu.

Místostarosta uvedl, že samozřejmě bude probíhat proces o změně územního plánu. V rámci změny budeme moci navrhnout cokoli. Nicméně každý, kdo je účastníkem řízení, se k tomu může vyjádřit. My

třeba jsme s jedním vlastníkem pole jednali, že bychom od něj pole chtěli. Nelze si představit, že územním plánem řekneme, že tady bude les a rázem se pozemky zalesní. Pozemky se budou i nadále využívat jako doposud, dokud se nám s vlastníky nepodaří domluvit. Je i možné, že nebude nutné vše zalesňovat. Třeba bude stačit, když bude intenzivně obdělávaná plocha předělána na travní porost, který se dvakrát za rok poseká. Problém je, že nahoře v horním zářezu se jímá voda, která má vyšší obsah dusičnanů, než je povoleno. To je samozřejmě dáno tím, že nahoře se plochy intenzivně obdělávaly a intenzivně hnojily. Takže v půdě to je obsaženo a povrchovými a podzemními vodami se to vše splavuje. Proto se vloni nebo předloni zprovoznila v horním vodojemu úpravná vody, která odstraňuje dusičnany, aby se snížily na potřebnou mez. Není to ovšem tak, že bychom v horním zářezu po provedení opatření byli do pěti let bez dusičnanů. To se určitě nestane, takže je to dlouhodobá záležitost. Vše se dělá výhledově pro generaci, která přijde po nás. Zatím tady jiný zdroj pitné vody není a je třeba si ho vážit. Pak se samozřejmě pitná voda čerpá od Stebna, ale to je voda, která se musí nakupovat. Poté se upravuje, protože je z povrchových zdrojů. Vzhledem k prognózám sucha je potřeba se o vodní zdroje starat.

USNESENÍ Č. 172/16:

Zastupitelstvo města Jesenice

- schvaluje ve smyslu § 55 zákona č. 183/2006 Sb. pořízení změny územního plánu na základě zprávy o uplatňování (zatím nebyla vyhotovena). Pokud nebude zpráva o uplatňování vyhotovena, bude se jednat o změnu územního plánu z vlastního podnětu.
- určuje, že člen zastupitelstva města Jesenice Ing. Jan Polák bude spolupracovat s pořizovatelem (zejména dle § 6 odst. 5 písm. f zákona č. 183/2006 Sb. ve vazbě na § 51 odst. 1 a 3, § 53 odst. 1).

(Přijato všemi 10 hlasy)

7. Aktualizace koncepce rozvoje města Jesenice

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

P. Koníř upozornil, že z položky kultury a sportu vypadlo muzeum.

Starosta se omluvil a do položky devět napíše i muzeum. Pokud jsem na něco zapomněl, když jsem to kopíroval, tak to tam samozřejmě můžu doplnit. Pokud někdo vytvoří tematicky nějakou další oblast v rámci uvedených dvanácti bodů, můžeme to tam samozřejmě doplnit. Jinak děkuje za připomínku

USNESENÍ Č. 173/16:

Zastupitelstvo města Jesenice bere na vědomí informace starosty o postupu zpracování aktualizace Koncepce rozvoje města Jesenice a ukládá oslovit obyvatele města Jesenice s výzvou k zapojení se do tvorby koncepce.

(Přijato všemi 10 hlasy)

8. Informace o přípravě a realizaci investic financovaných z dotací a rozpočtu města

Starosta doplnil pana místostarostu ve věci kulturního domu a loutkového divadla. S pověřením p. lékárníka Krouzy a p. Měchury, což jsou neaktivnější loutkáři, by chtěl co nejsrdčněji všechny pozvat v sobotu 25. 6. 2016 od 15.00 hodin do kulturního domu, kde by mělo dojít ke slavnostnímu otevření nové scény loutkového divadla. V plánu je, že vše bude uvádět kašpárek, takže to bude trochu veselejší a neformální. Členové loutkového klubu říkali, že by rádi připravili malou hru pro děti. Akce se plánuje přibližně na hodinu. Rádi bychom při této příležitosti prošli se zájemci kulturní dům od shora až po suterén, tj. kotelnu a prostory technických služeb. Pokud budete mít čas a chuť, přijďte.

USNESENÍ Č. 174/16:

Zastupitelstvo města Jesenice

- bere na vědomí informace o postupu přípravy a realizace investičních a neinvestičních akcí financovaných prostřednictvím dotací a z rozpočtu města,
- schvaluje podpis smlouvy o sdružení finančních prostředků s Vodohospodářským sdružením obcí Rakovnícka za účelem rekonstrukce komunikace v Okálové ulici po obnově vodovodu a kanalizace. Na základě této smlouvy poskytne město sdružení částku ve výši předpokládaných nákladů 400 tis. Kč. Předmětné práce budou provedeny v roce 2016.

(Přijato všemi 10 hlasy)

9. Různé

10. Diskuze

P. Elznic se dotázal, zda se počítá v letech 2017 a 2018 s úpravou veřejného prostoru a parkoviště u jejich bytového domu?

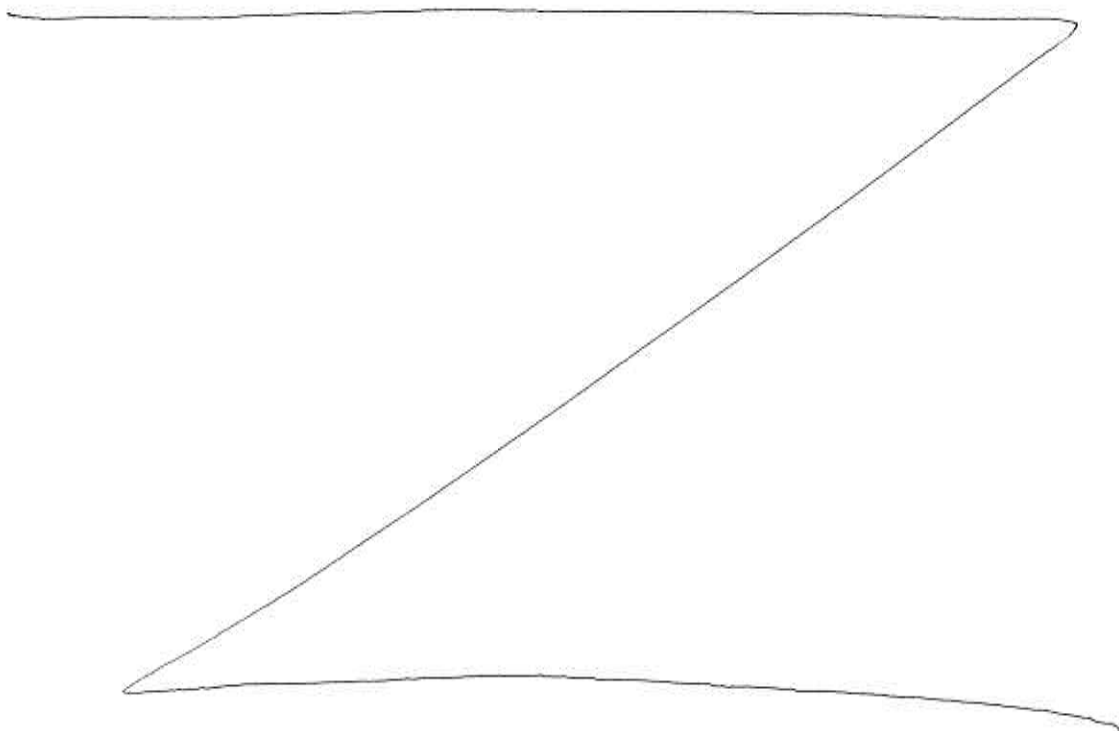
Místostarosta odpověděl, že momentálně máme objednáno delší dobu už několik projektů u p. Křížáka, který sídliště řeší vč. posledních dvou etap. Pracujeme nyní jak na projektu pro okolí vašich domů, tak okolí paneláků. Nicméně zde narážíme na různé problémy. Za prvé je to vedení ČEZu, kde vysoká napětí vedou v místě komunikací. Za druhé řešíme problémy s pozemky, protože nepatří městu. Zrovna okolo vás patří pozemky státu a my už o ně máme požádáno delší dobu. Nyní čekáme, jak se k tomu státní organizace postaví, tj. zda nám pozemky vydají nebo nevydají. Letos by měla být dokončena projektová dokumentace, pravděpodobně to proběhne jen stavebním řízením. Rádi bychom řešili s p. starostou ještě odkup části pozemku podél prodejny p. Wünschové. Pak samozřejmě bude záležet na tom, jak vyjdou finanční odhady a jaké budou priority města. Peněz je neustále méně a jsou tady některé projekty, např. náměstí, které budou mít asi vyšší prioritu. Potěšující zprávou je, že se alespoň něco děje.

Starosta uvedl, že projekt úpravy veřejných prostor kolem školy bude zapracován do zmíněné aktualizace rozvoje města Jesenice (dnes bod programu č. 7). Aktualizaci dopracujeme do září a konkrétně této problematice se věnovaly paní Balounová a paní Pokorná. Uvedená koncepce se nedělá jen na toto volební období, ale koncepcí bychom měli nastavit směr i pro další zastupitelstva po roce 2018, tj. aby se v rozdělaných projektech pokračovalo.

P. Hornof vyzval starostu, zda by zmínil informaci o tom, že o péči hrobu sovětského vojína projevila zájem i jedna velká země.

Starosta sdělil, že je to taková třeshinka na dortu. My jsme v rámci 11. zasedání informovali zastupitelstvo o podání žádosti o dotaci na opravu pomníku ruského vojína. Následně se nám ozvala ruská ambasáda s dotazem, jestli skutečně plánujeme obnovu tohoto pomníku. Na základě jejich telefonické výzvy jsme posílali v tomto týdnu informaci, že na základě usnesení zastupitelstva města budeme usilovat o získání dotace na obnovu nebo rekonstrukci tohoto pomníku, který máme umístěný na jesenickém hřbitově. Neví, jestli jejich zájem pramení z toho důvodu, že mají úmluvu s ministerstvem zahraničních věcí nebo jestli do programu na obnovu těchto památek nějakým způsobem přispívají nebo by to chtěli financovat sami. To zatím není známo, ale „ruku jsme jim podali“, tak nevím, co z toho vzejde.

Následně byl bod diskuze ukončen a starosta poděkoval všem přítomným občanům za účast a popřál krásný zbytek večera. Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 20.56 hodin.



Ověřovatelé:

Světlana Balounová



Ing. Jiří Svoboda, CSc.



Ing. Jan Polák
starosta

Ing. Roman Valuš
místostarosta

