

## Z á p i s

z třináctého zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 12. 9. 2012 od 18.00 hodin ve stálém kině  
Jesenice

---

### Přítomni:

**Zastupitelé:** Světlana Balounová, Ing. Jiří Berka, Zdeněk Cink, Taťána Čížková, Mgr. Petr Koníř, Lucie Pokorná, Bc. Jan Polák, Ing. Petr Sunkovský, Ing. Jiří Svoboda, CSc., Josef Švajcr, Ing. Hana Urbanová, Ing. Roman Valuš.

**Omluveni:** Pavel Šrédli, Bohumil Vodrážka, JUDr. Hana Janoušová

**Tajemnice MěÚ:** Slavěna Klementovičová.

**Za MěÚ Jesenice:** Ing. Makovský, Pašíkovská, Ing. Pikešová, Kyselka, Merklová, Kolibačová, Šítová

**Občané:** 10

### Navržený program

1. Zahájení
2. Volba návrhového výboru
3. Kontrola uložených úkolů
4. Finanční a majetkové záležitosti
  - a) schválení příspěvků organizacím
  - b) přijetí dotací
  - c) rozpočtové změny
  - d) nabídka k odkoupení pozemku p. č. 297 k. ú. Jesenice u Rakovníka
  - e) prodej pozemku p. č. 546/6 k. ú. Jesenice u Rakovníka
  - f) prodej pozemků p. č. 1752 a p. č. 1753 k. ú. Podbořánky
  - g) prodej pozemků p. č. 1749/2 a 1749/3 k. ú. Podbořánky
  - h) odstoupení od kupní smlouvy pozemku p. č. 290/2 k.ú. Jesenice u Rakovníka
  - i) nabídka k odkoupení pozemků p. č. 1065/1 a 184/6 k.ú. Jesenice u Rakovníka
  - j) prodej části pozemků p. č. 1835/2 a p. č. 1894/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka
  - k) záměr prodeje části pozemku p. č. 1709/5 k. ú. Jesenice u Rakovníka
  - l) stanovení pravidel splátek na odprodej pozemků
  - m) záměr prodeje části pozemku p. č. 487/36 k. ú. Jesenice u Rakovníka
  - n) prodej pozemků p. č. 20/5, 22, 22/1 a 21/1 k. ú. Soseň
  - o) nabídka k odkoupení pozemku p. č. 184/8 k. ú. Jesenice u Rakovníka
5. Informace o postupu prací ze SFRB, z dotačních titulů a ze zdrojů města
6. Územní plán města Jesenice – odsouhlasení více prací na pořízení
7. Schválení rámcové partnerské smlouvy s Rakovnícko o.p.s.
8. Finanční výbor – změna člena výboru
9. Různé:
  - zpráva z jednání rady
  - zpráva finančního a kontrolního výboru
10. Diskuse

### **1. Zahájení**

Zahájení a přivítání přítomných zastupitelů a veřejnosti provedl starosta Bc. Polák, který seznámil přítomné s programem jednání a konstatoval, že jednání bylo řádně svoláno dle schváleného časového plánu.

### **Zápis z minulého zasedání**

K tomuto bodu starosta informoval, že zápis z minulých jednání, které se konaly před letními prázdninami, byly řádně ověřeny. Dále konstatoval, že nebyla v písemné podobě doručena žádná připomínka.

### **Program zasedání**

#### **USNESENÍ Č. 54/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje navržený program jednání.

(Přijato všemi 12 hlasy)

**Ověřovatelé****USNESENÍ Č. 55/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice volí za ověřovatele zápisu paní Lucii Pokornou a pana Mgr. Petra Koníře.  
(Pro 10: Balounová, Berka, Cink, Čížková, Polák, Sunkovský, Svoboda, Švajcr, Urbanová, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Koníř, Pokorná)

**2. Volba návrhového výboru****USNESENÍ Č. 56/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice volí návrhový výbor ve složení:  
předseda: Ing. Roman Valuš,  
členové: Zdeněk Cink, Josef Švajcr.  
(Pro 10: Balounová, Berka, Čížková, Koníř, Pokorná, Polák, Sunkovský, Svoboda, Urbanová, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Cink, Švajcr)

Zapisovatelkou starosta ustanovil tajemnici úřadu.

**3. Kontrola uložených úkolů**

Bc. Polák - zrekapituloval plnění úkolů z předchozích jednání zastupitelstva.

Z předchozích zasedání zastupitelstva jsou v řešení tato usnesení:

Číslo usnesení	Předmět usnesení	Zodpovědná osoba a termín
6/2 19/5/2011	Prodej pozemků v k. ú. Podbořánky Pozemky pod ČOV	Projednáni v rámci bodů 4f a 4g Pozemky pod stavbami ČOV má již město Jesenice převedené do vlastního majetku.
18/7/2011	Zateplení ZŠ	Dne 29. 8. 2012 zasedal hodnotící výbor OPŽP, ale oficiální výsledky budou známy do 3 týdnů.
8/7/2011	Vzájemná směna pozemků se spol. Mountfield, a. s.	Termín 12/2012
26/12	Nájemní smlouva k pozemku parc. č. 518	Nájemní smlouva byla uzavřena dne 10. 7. 2012.
37/12	Kupní smlouvy – pozemky Velký rybník	Postupně jsou uzavírány kupní smlouvy ke schváleným pozemkům. Souhrnná hodnota již realizovaných prodejů činí .....,-Kč.
39/12 a 40/12	Prověření pozemků na Sosni	Dle prověření stavu na místě samém se jedná o pozemky, které jsou zaplacené k zahradě chalup. Chalupáři si nechají udělat GP a požádají o odkoupení po oddělení pozemků.
41/12	Úplatný převod pozemků v areálu ČOV	Dne 27. 8. 2012 byla na PF ČR podepsána kupní smlouva v hodnotě 60 180,- Kč a nyní se čeká na zápis do KN.
42/12	Směna pozemků pro sběrný dvůr	Město Jesenice odeslalo PF ČR požadované dokumenty k převodu pozemků. Nyní se čeká na rozhodnutí orgánů PF ČR.
43/12	Byt č. 1/339	U tohoto bytu si vyřizuje nájemník hypotéku.
45/12	Prodej bytů č. 4, 7, 9 v č. p. 339	Volný byt v č. p. 339 byl zveřejněn do 11. 9. 2012 k prodeji a dále byly zdarma využity internetové inzerce a placené inzerce v místním tisku. Další nájemník přislíbil koupit po prodeji pole a třetí nájemník má v úmyslu se stěhovat.
47/12	OZV – veřejný pořádek	Dne 20. 8. 2012 byla platnost OZV a její soulad s legislativou potvrzen MV ČR.

#### **4. Finanční a majetkové záležitosti**

##### **A) Schválení příspěvků organizacím**

Důvodovou zprávu přednesla Ing. Pikešová.

Pí Zahrádková se dotázala, zda se jedná o příspěvek již na rok 2013. Za organizaci, kterou zastupuje, by ráda také podala žádost na rok 2013.

Pí Pikešová uvedla, že u fotbalistů se jedná o mimořádný příspěvek na letošní rok.

Starosta v odpovědi uvedl, že příjem žádostí o granty na rok 2013 rada města vyhlásila v souladu s pravidly dne 12. 9. 2012. Konečný termín přijímání žádostí je stanoven na 15. října 2012. Celá informace bude také uveřejněna v Jesenickém občasníku a žádosti jsou dostupné na internetu, příp. na městském úřadu u paní tajemnice.

##### **USNESENÍ Č. 57/12:**

Zastupitelstvo města schvaluje příspěvek SK Jesenice ve výši 30 000,- Kč na odborné dodavatelské provedení údržby travnaté plochy a FC Jesenice ve výši 30 000,- Kč na vybavení rozšířených mládežnických družstev a úhradu cestovného.

(Pro 10: Balounová, Berka, Cink, Koníř, Pokorná, Polák, Svoboda, Švajcr, Urbanová, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Čížková, Sunkovský)

##### **B) Přijetí dotací**

Důvodovou zprávu přednesla Ing. Pikešová.

P. Cink se dotázal, kdo je tím koordinátorem, na kterého dostává město Jesenice peníze.

Pí Pikešová sdělila, že se jedná o pana Poldera, který byl veden v evidenci úřadu práce.

Místostarosta doplnil, že uvedeného pracovníka přidělil městu Jesenice úřad práce.

##### **USNESENÍ Č. 58/12:**

Zastupitelstvo města schvaluje příjem neinvestičních dotací

- z rozpočtu MV - GR HZS ČR na zabezpečení činnosti jednotky sboru dobrovolných hasičů obce na rok 2012 ve výši 100 000,- Kč,
- na vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací, spolufinancovaných ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu ve výši 60 000,- Kč na rok 2012 a 45 000,- Kč na rok 2013.

(Přijato všemi 12 hlasy)

##### **C) Rozpočtové změny**

Důvodovou zprávu přednesla Ing. Pikešová.

P. Cink se dotázal na položky týkající se těžby dřeva, kdy jsou v rozpočtových opatřeních uvedeny na výdajové i příjmové stránce stejné částky. Z toho vyvozuje, že těžba nic nepřináší.

Pí Pikešová odpověděla, že v plánovaném rozpočtu zůstává zisk z těžby dřeva zachován na úrovni cca 500 tisíc Kč. Dále doplnila, že na začátku roku lesní hospodář neodhadl přesně veškeré náklady a příjmy spojené s těžbou, nicméně zisk z těžby zůstává zachován.

Místostarosta upřesnil, že největší rozdíl v kapitole lesy je způsoben tím, že se do rozpočtu na rok 2012 naplánovaly všechny těžby a výnosy z ní. Stalo se ovšem to, že do letošního rozpočtu se promítly těžby a platby za dřevo v roce 2011. Důvodem je splatnost jednotlivých faktur, která činí 60 dní. Dokonce některé dříví se odváželo až v roce 2012. Jinak letošní těžba bude odpovídat naplánovaným objemům.

##### **USNESENÍ Č. 59/12:**

Zastupitelstvo Města Jesenice po projednání schvaluje předloženou rozpočtovou změnu č.7.

(Pro 10: Balounová, Berka, Cink, Koníř, Pokorná, Polák, Svoboda, Švajcr, Urbanová, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Čížková, Sunkovský)

##### **D) Nabídka k odkoupení pozemku p. č. 297 k. ú. Jesenice u Rakovníka**

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

##### **USNESENÍ Č. 60/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje koupi pozemku parc.č. 297 o výměře 59 m<sup>2</sup> v katastrálním území Jesenice u Rakovníka od pana L. S., bytem Kolečov za cenu 50,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. celkem za 2.950,- Kč.

(Přijato všemi 12 hlasy)

### **E) Prodej pozemku p. č. 546/6 k. ú. Jesenice u Rakovníka**

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

**Starosta** doplnil, že paní architektka má v plánu za podpory dotačních programů obnovit výrobu oděvů a zaměstnávat lidi hlavně z Jesenicka a dát příležitost i handicapovaným. V úmyslu paní architektky je budovu rozšířit o jedno patro a pořádat zde i módní přehlídky. I bez případné dotace by chtěla paní architektka začít s nabídkou oprav oděvů a postupně na to nabalovat výrobu oděvů.

### **USNESENÍ Č. 61/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 546/6 (ostatní plocha) o výměře 77 m<sup>2</sup> v katastrálním území Jesenice u Rakovníka Ing. arch. A. L., bytem Líšťany za cenu 200,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. celkem 15.400,- Kč. Pokud nebude investiční záměr zrealizován do 31. 12. 2013, bude městu Jesenice v tomto termínu doplacena cena pozemku do výše 400,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. celkem 15.400,- Kč.

(Přijato všemi 12 hlasy)

### **F) Prodej pozemků p. č. 1752 a p. č. 1753 k. ú. Podbořánky**

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

**Starosta** upřesnil, že po telefonickém upřesnění s p. Fujanem by mělo dojít k prodeji pozemků pouze panu Fujanovi nikoliv do společného jmění manželů Fujanových. I pozemek v okolí cest je v majetku pouze pana Fujana. Dále sdělil, že v loňském roce se nakoupilo na zkoušku již 5 chat od pana Fujana pro ATC Jesenice. Dle ohlasů se chatky líbí a návštěvníci kempu si je chválí.

**P. Kyselka** tato slova potvrdil a doplnil, že chatky jsou rezervované i na další rok, a to i přestože je cena oproti původním chatkám o něco vyšší.

**Starosta** dále osvětlil, komu patří pozemky v okolí prodávaných cest s tím, že i k těmto pozemkům bude zachován přístup po souběžných cestách.

**Pí Urbanová** u pozemku 1717/1, což je souběžná cesta k cestě na pozemcích 1752 a 1753, poukázala na to, že daný pozemek není na LV a uvedený pozemek v PK evidenci se stejným číslem má zcela jiné rozměry a není jisté, zda se skutečně jedná o cestu.

**P. Makovský** k dané věci uvedl, že při hledání si přiložil obě mapy a z toho vyšlo, že se jedná o stejnou cestu. Bohužel rozměrově oba pozemky nemusí souhlasit.

**P. Svoboda** se dotazem ujistil, že se tedy jedná o danou cestu, byť má označení PK.

**Starosta** k dané problematice uvedl, že s paní Urbanovou projížděli ještě některé další pozemky, ale u spousty z nich se nedá dohledat vlastník. V pozemcích zde panuje takový nepořádek, že konkrétního vlastníka lze zjistit pouze na katastrálním úřadu. Podobným způsobem bylo zjištěno, že další údajně také městský pozemek, o který by měl p. Fujan zájem, vůbec městu Jesenice nepatří. Vlastníkem je v tomto případě z části p. Fujan a Lesy ČR. Pořádek v pozemcích by zde měla udělat digitalizace, protože v současné době si zde nemůže být nikdo 100% jistý, kdo je vlastník pozemků bez LV. K prodávané cestě uvedl, že pokud polohově oba pozemky jak PK a KN u souběžné cesty odpovídají, nemá s prodejem uvedených pozemků problém. Z pohledu užítka vše vnímá tak, že o cesty se bude město muset starat vč. i případné zimní údržby, což bude znamenat vynaložení finančních prostředků. Chaty získané prodejem cest povedou naopak k rozvoji autokempu a navíc z nich bude příjem za ubytování.

**Pí Urbanová** sdělila, že jí jde hlavně o prostupnost území. Ale stále si není jistá, zda je město schopno prostupnost zachovat, když souběžná cesta má označení PK 1717/1.

**P. Krolák** vyhledal v počítači, že se jedná v PK o parcelu 1717 bez lomítka. Předpokládá, že se jedná o danou cestu.

**P. Jícha** se dotázal s ohledem na navrženou směnu chat za pozemky, zda majitelem chat je pouze pan Fujan nebo manželé Fujanovi.

**P. Svoboda** sdělil, že ve zprávě je navržena směna, ale účetně se bude jednat o oddělené fakturace, kdy město koupí chatky v hodnotě prodávaných cest. Takto by to mělo být účetně v pořádku.

**Starosta** sdělil, že otázka vlastnictví chat není až tak důležitá, protože chaty jsou specifikovány pomocí pozemku, na kterém leží. Z jednání vyplynulo, že i paní Fujanová s takto dohodnutým „směnným“ prodejem souhlasí. Dále přítomné ujistil, že vše bude jak po právní, tak i účetní stránce pohledáno.

**P. Svoboda** navrhl, aby se usnesení upravilo tak, že by se uzavíraly dvě smlouvy – jedna na chaty a druhá na cesty.

**P. Krolák** sdělil, že v daném počítačovém programu se pozemek č. 1717/1 shoduje s č. 1717. Dále potvrdil, že i přes rozdíl čísel se jedná skutečně o cestu na pozemku parc. č. 1717/1, a že je v majetku města Jesenice.

### **USNESENÍ Č. 62/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej pozemků parc. č. 1752 o výměře 1025 m<sup>2</sup> a parc. č. 1753 o výměře 1360 m<sup>2</sup> v katastrálním území Podbořánky panu V. F., bytem Podbořánky za cenu 50,- Kč / m<sup>2</sup>, tj. celkem za cenu 119 250,- Kč,
- schvaluje nákup 4 ks celodřevěných rekreačních chat za cenu 119 250,- Kč, které se v současnosti nacházejí na pozemku parc. č. 1660/4.

(Pro 11: Balounová, Berka, Cink, Čížková, Koniř, Pokorná, Polák, Sunkovský, Svoboda, Švajcr, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Urbanová)

### **G) prodej pozemků p. č. 1749/2 a 1749/3 k. ú. Podbořánky**

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

**Starosta** opět upozornil na drobné korekce navrženého usnesení s tím, že by usnesení bylo formulováno podobně jako u předchozího usnesení (oddělení jednotlivých smluv). Dále uvedl, že na přípravném zastupitelstvu padla podmínka prodeje pozemků vč. pasportu vodního díla, které muselo město Jesenice nechat vytvořit za cenu 32.790,- Kč. Tento pasport by měl pan Fujan uhradit v hotovosti nebo za danou hodnotu odprodat městu další rekreační chatu.

### **USNESENÍ Č. 63/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 1749/2 (vodní plocha) o výměře 409 m<sup>2</sup> a parc.č 1749/3 (vodní plocha) o výměře 164 m<sup>2</sup> v katastrálním území Podbořánky panu V. F., bytem Podbořánky za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. celkem za cenu 57 300,- Kč, a to vše za podmínky uhrazení částky za pasport malé vodní nádrže v hodnotě 32 790,- Kč.
- schvaluje nákup 3 ks celodřevěných rekreačních chat, které se v současnosti nacházejí na pozemku parc. č. 1660/4 za cenu 90 090,- Kč.

(Pro 11: Balounová, Berka, Cink, Čížková, Koniř, Pokorná, Polák, Sunkovský, Svoboda, Švajcr, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Urbanová)

### **H) Odstoupení od kupní smlouvy pozemku p. č. 290/2 k.ú. Jesenice u Rakovníka**

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

**Pí Urbanová** sdělila, že by byla ráda, aby si z toho úřad vzal ponaučení a ke každé smlouvě přikládat aktuální výpis z katastru nemovitostí. Dle historie zástavního řízení k danému pozemku se vše uskutečnilo již v roce 2009.

**Starosta** v reakci uvedl, že se již s paní tajemnicí o této věci bavili. V této věci došlo k chybě, což je třeba si přiznat a vzít si z toho ponaučení. Na druhou stranu je trochu s podivem, že katastrální úřad vše zavkladoval, když ve smlouvě je uvedeno, že prodávající prohlašují, že zde nevázne žádná zástava. Dle konzultace s právníkem, by toto neměl katastr jen tak zapsat a tím se chyby dopustil i tento úřad. Nicméně celá věc je velké ponaučení a k jakémukoliv nabytí nemovitostí bude vždy přiložen aktuální výpis z Czech POINTu.

### **USNESENÍ Č. 64/12:**

Zastupitelstvo Města Jesenice rozhoduje odstoupit od kupní smlouvy mezi městem Jesenice a manželi J. a O. H., bytem Jesenice týkající se koupě pozemku parc.č. 290/2 k. ú. Jesenice u Rakovníka o výměře 15 m<sup>2</sup> za cenu 50,- Kč/m<sup>2</sup>, která byla schválena dne 15. 6. 2011 zastupitelstvem města pod usnesením č. 9/5/2011.

(Přijato všemi 12 hlasy)

### **I) Nabídka k odkoupení pozemků p. č. 1065/1 a 184/6 k.ú. Jesenice u Rakovníka**

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

**Starosta** zastupitele ujistil, že před podepsáním smlouvy bude požadován souhlas i od druhé spolumajitelky.

### **USNESENÍ Č. 65/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje koupi pozemků parc. č. 1065/1 (ostatní plocha) o výměře 163 m<sup>2</sup> a 184/6 (ostatní plocha) o výměře 5 m<sup>2</sup> v katastrálním území Jesenice u Rakovníka od vlastníků pozemků paní E. K., bytem Podbořany a paní H. V., bytem Štřáhlavy za cenu 150,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. celkem za 25.200,- Kč.

(Přijato všemi 12 hlasy)

#### **J) Prodej části pozemků p. č. 1835/2 a p. č. 1894/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka**

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

#### **USNESENÍ Č. 66/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice

- revokuje usnesení č. 37/12 odrážka 1 ve znění: „Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje prodej části pozemku parc. č. 1835/2 (ostatní plocha) v k. ú. Jesenice u Rakovníka polohově vymezené v geometrickém plánu č. 954-4/2012 jako pozemek parc. č. 1835/35 (ostatní plocha) o výměře 80 m<sup>2</sup> panu I. O., bytem Kladno“;
- po projednání schvaluje prodej části pozemku parc.č 1835/2 (ostatní plocha) polohově vymezené v geometrickém plánu č. 954-4/2012 jako pozemek parc. č. 1835/35 (ostatní plocha) část A o výměře 71 m<sup>2</sup> a část pozemku parc. č. 1894/1 (ostatní plocha) jako pozemek parc. č. 1835/35 (ostatní plocha) část B o výměře 9 m<sup>2</sup> v katastrálním území Jesenice u Rakovníka polohově vymezené v geometrickém plánu č. 954-4/2012 jako pozemek parc. č. 1835/35 (ostatní plocha) o celkové výměře 80 m<sup>2</sup> panu I. O., bytem Kladno za cenu 250, -Kč za m<sup>2</sup>, tj. celkem za 20.000,- Kč.

(Přijato všemi 12 hlasy)

#### **K) Prodej pozemku parc. č. 1709/5 v katastrálním území Jesenice u Rakovníka**

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

Starosta dále rozvedl důvody rady města, kdy zde panuje obava, že by mohlo dojít ke zhoršení sousedských vztahů a dále ke zhoršení přístupu do dolní části pozemků. Inkriminovaná část pozemku se nachází u areálu Tatra Slaný a sousedními chatami.

#### **USNESENÍ Č. 67/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání neschvaluje záměr prodeje části pozemku parc. č. 1709/5 (ostatní plocha) v katastrálním území Jesenice u Rakovníka.

(Přijato všemi 12 hlasy)

#### **L) Stanovení pravidel splátek na odprodej pozemků**

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

Starosta dále rozvedl, že kromě dvou žádostí, které mají zastupitelé v příloze této zprávy, jsou také majitelé chat, kteří jsou schopni uhradit 70% nebo 50% ceny kupní ceny pozemku a zbytek uhradit v několika měsíčních splátkách. Následně informoval, že na semináři k zastupitelstvu padl návrh na dvě možnosti splácení, a to do 3 let bez navýšení ceny a do 5 let s 5% navýšením dlužné částky. V pravidlech by se musel náležitě upravit článek č. 3 odst. č. 2.

Pí Urbanová se dotázala, pokud prodej bude bez navýšení, zda se nejedná o zvýhodnění věřitele, tj. když někdo zaplatí hned, bude platit stejně jako někdo za 3 roky.

Starosta uvedl, že snahou bylo motivovat zájemce, aby vše uhradili v co nejkratší lhůtě.

Pí Urbanová uvedla, že úplně bez úroků by znamenalo zvýhodnit někoho na úkor jiného. Dále doplnila, že si to město tímto přístupem dělá složitější, protože na peněžním trhu je spousta produktů a možností si půjčit. Už takto existují splátky na byty.

P. Svoboda na základě připomínky navrhl, aby byla stanovena jedna výše úroku, např. 4% při max. době 5 let a pak by to měl ten při splacení do 3 let lacinější než ten za 5 let. Tím by se nikdo nezvýhodňoval.

Starosta uvedl, že pravidla jsou pouze návrh, který vyšel z požadavků chatařů. O prodeji pozemků a nemovitostí rozhoduje výlučně zastupitelstvo. V případě neschválení pravidel by se pozemky těmto lidem pouze pronajímaly nebo prodávaly za hotové. Jiná alternativa by neexistovala. Principiálně se jedná o stejný způsob jako u bytů, tj. v případě splátek se uzavře kupní a zároveň zástavní smlouva. Zástava spočívá v tom, že v případě nehrzení splátek by se pozemek vrátil do majetku města nebo by se vše vymohlo přes exekuci. Na přípravném semináři se diskutovalo o variantě, že by se pozemek převedl až po zaplacení poslední splátky. V případě úmrtí člověka by se ovšem dědilo pouze jakési právo, že by dědic mohl pozemek splatit. Zatímco dle předloženého návrhu se dědí pozemek vč. zástavy a dědic by byl povinen vše doplatit. V případě žádného dědice by povinnost přešla na stát. Osobně se spíše kloní ke způsobu podobnému, jako byl uplatněn u prodeje bytů čp. 339.

P. Cink sdělil, že při formulaci návrhu vycházel právě z dopisů žadatelek, které jsou důchodkyně a celou částku uhradit nemohou. Dále sdělil, že jeho návrh je 3 roky bez úroku a 5 let při 5% úroku.

Starosta zrekapituloval oba návrhy a nechal o nich hlasovat.

Pí Pašíková sdělila, že ve většině případů se jedná o důchodce, kteří jsou s Jesenicí již dlouho spjatí. Lidé v produktivním věku pozemky převážně kupují. Někteří důchodci a starší lidé by o koupi zájem také měli, ale jsou schopní vše hradit formou splátek.

Pí Urbanová sdělila, že v případě umožnění splátek to budou chtít všichni na splátky a nebudou pozemky hradit v hotovosti. Splátky budou znamenat také větší administrativu a hlídání, zda se splácí, posílání upomínek, příp.

dědictví apod. Dále se vyjádřila, že žádosti chápe, ale dle jejího názoru si to město pouze zesložítí. Mnohdy rodičům pomáhají i mladí a pozemky místo rodičů kupují.

#### **NÁVRH USNESENÍ:**

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje Pravidla prodeje pozemků z vlastnictví města Jesenice v chatové lokalitě „U Velkého rybníka“ vč. vzorových smluv dle předloženého znění s tím, že v čl. 3. odst. 2 se doplňuje výše úroku ve výši 4%.

(Pro 6: Balounová, Berka, Polák, Svoboda, Švajcr, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 6: Cink, Čížková Koníř, Pokorná, Sunkovský, Urbanová)

**Návrh nebyl přijat.**

#### **NÁVRH USNESENÍ:**

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje Pravidla prodeje pozemků z vlastnictví města Jesenice v chatové lokalitě „U Velkého rybníka“ vč. vzorových smluv dle předloženého znění s tím, že v čl. 3. odst. 2 se mění následujícím způsobem – lhůty splatnosti jsou upraveny na dobu 3 nebo 5 let, v případě splatnosti do 3 let je navýšení nulové a v případě splatnosti je úrok z dlužné částky stanoven na 5%.

(Pro 6: Berka, Cink, Čížková, Koníř, Sunkovský, Švajcr; Proti 0: nikdo; Zdržel se 6: Balounová, Polák, Pokorná, Svoboda, Urbanová, Valuš)

**Návrh nebyl přijat.**

#### **M) Záměr prodeje části pozemku p. č. 487/36 k. ú. Jesenice u Rakovníka**

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

**Pí Urbanová** se dotázala, zda zde již někdo řešil otázku opravy komunikace na regulérní dvoupruhovou silnici, kde bude umožněno zhotovit i chodník, veřejné osvětlení apod. Odprodej pozemku by mohl prostor zúžit a pak by se řešil problém s šíří vozovky apod.

**Místostarosta** sdělil, že situaci bude možné vyhodnotit až po zhotovení geometrického plánu, tj. jaká šíře pozemku zde zbývá. Z vizuálního pohledu vypadá šíře v daném místě jako dostačující a neměl by zde zmíněný problém vzniknout. Z tohoto pohledu se spíše přiklání k prodeji a nenechat plot bourat. Na druhou stranu se domnívá, že plot byl stavěn s vědomím, že vede po pozemku města. Majitelé domu se ani neobrátili na město s cílem věc řešit. Z principu se mu tento přístup nelíbí i s ohledem na možnou motivaci ostatních, že by si postavili něco na městském pozemku a pak si požádali o prodej za běžnou cenu nebo pronájem. Spíše by se přikláněl k tomu, aby tento případ byl výstrahou pro ostatní a cena byla stanovena min. na 1000,- Kč/m<sup>2</sup>.

**Pí Urbanová** sdělila, že se jí v první variantě nelíbí, že by se musely kácet vzrostlé stromy, když i dnes kořeny zcela určitě sahají mimo dnešní oplocení. Kořenový systém je tam stejně a je jedno, zda plot bude o 15 cm tam či onam.

**Starosta** sdělil, že při tvorbě zprávy se vycházelo z vyjádření žadatelů, že v případě zbourání plotu by museli pokácet i některý ze stromů. Zda by došlo k devastujícímu narušení kořenového systému při posunu plotu a potřebě kácení, by ukázala až samotná realizace.

Dále **starosta** doplnil, že není třeba nyní rozhodovat o ceně pozemku a lze vše nechat až po zaměření. Samotný prodej bude po vypracování geometrického plánu stejně předložen zastupitelům ke schválení. Nyní je důležité rozhodnout, zda vůbec prodej nebo pronájem zastavěného pozemku umožnit.

**Pí Balounová** vyjádřila souhlas s názorem pana místostarosty stanovit „výstražnou cenu“, protože by si pak mohl každý dělat, co chtěl. Určitě nesouhlasí s bouráním plotu, protože nyní jen stěží se dokáže, zda bylo něco učiněno vědomě nebo nevědomě.

**P. Svoboda** s ohledem na stanovení ceny poukázal na to, že stavební úřad může udělit i určitou sankci. Cena pozemku by se tak nemusela řešit výstražnou výší.

**Pí Pašiková** popsala současný stav z pohledu stavebního úřadu s tím, že je zde i možnost udělení sankce dle stavebního zákona.

**P. Svoboda** by se také přikláněl k variantě B a cenu by zatím nestanovoval.

**Starosta** dále osvětlil, že orgány města nemohou ovlivňovat jednání stavebního úřadu z pohledu stanovení výše sankce dle příslušného zákona. Dokonce orgánům města nepřisluší vědět výši udělené sankce, max. jí lze dovodit z příjmové části rozpočtu.

**P. Krolák** poukázal na stav z pohledu územního plánu s tím, že odprodej předzahrádek je v souladu s územním plánem. Nicméně by nedoporučoval zužování uličního prostoru a ani územní plán nepředpokládal, že by se tyto předzahrádky oplocovaly až na hranici komunikace.

**Starosta** odpověděl, že v tomto případě by se mělo jednat pouze o část pozemku v max. šíři od 20 cm do cca 1 m a prostor by tu zůstal zachován.

### USNESENÍ Č. 68/12:

Zastupitelstvo města Jesenice

- bere na vědomí žádost manželů B., bytem Jesenice o odprodej části pozemku parc. č. 487/36 v k. ú. Jesenice u Rakovníka,
- rozhoduje po projednání zveřejnit záměr prodeje nebo pronájmu části pozemku parc. č. 487/36 v k. ú. Jesenice u Rakovníka s tím, že výměra pozemku bude stanovena po vypracování geometrického plánu hrazeného na náklady žadatelů.

(Pro 11: Balounová, Cink, Čížková, Koníř, Pokorná, Polák, Sunkovský, Svoboda, Švajcr, Urbanová, Valuš;  
Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Berka)

### N) Prodej pozemků p. č. 20/5, 22, 22/1 a 21/1 k. ú. Soseň

Důvodovou zprávu přednesla tajemnice úřadu.

**Starosta** sdělil, že stanovená cena odpovídá platnému metodickému pokynu, který schválilo zastupitelstvo.

**P. Švajcr** poukázal na rozdílnost osob nájemce a žadatele o koupi, aby zde nedošlo k nějakému problému.

**Místostarosta** se dotázal přítomných pánů ze Sosně, zda náhodou nejsou tatínek a syn v nějakém sporu.

**Z pléna** zaznělo, že nemají ponětí, ale pan Michal již na Sosni delší dobu nebyl.

**Tajemnice** uvedla, že před týdnem byli oba na úřadu v Jesenici.

**Starosta** následně ujistil, že se jedná o zaplacené pozemky a kolem chaty nikoliv o část komunikace nebo návsi.

### USNESENÍ Č. 69/12:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje prodej pozemků parc.č 20/5 (zahradka) o výměře 378 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 21/1 (zastavěná plocha) o výměře 94 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 22 (zastavěná plocha) o výměře 234 m<sup>2</sup>, parc. č. 22/1 (zahradka) o výměře 136 m<sup>2</sup> v katastrálním území Soseň panu M. L., bytem Kladno za cenu 150,- Kč za m<sup>2</sup>, tj. celkem za 126.300,- Kč.

(Přijato všemi 12 hlasy)

### O) Nabídka k odkoupení pozemku p. č. 184/8 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

### USNESENÍ Č. 70/12:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání rozhoduje koupit od p. P. Š., bytem Nové Strašecí a pí J. K., bytem Žatec pozemek p. č. 184/8 (ostatní komunikace) v k. ú. Jesenice u Rakovníka o celkové výměře 62 m<sup>2</sup> za cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. celkem za 6 200,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.

(Přijato všemi 12 hlasy)

## 5. Informace o postupu prací ze SFRB, z dotačních titulů a ze zdrojů města

Důvodovou zprávu přednesl místostarosta.

**P. Sunkovský** se dotázal, zda již město začalo řešit reklamaci fasády na domu č. p. 100? Na fasádě se objevili praskliny a někde se již omítka loupe.

**Starosta** odpověděl, že si nevšiml, že by se na fasádě něco loupalo. Dotázal se také stavebního dozoru v osobě pana Makovského, zda něco takového zaznamenal?

**P. Makovský** odpověděl, že zatím nic nezaznamenal a dotázal se, z jaké strany k poruchám došlo.

**P. Sunkovský** sdělil, že se jedná o stranu z náměstí.

**Starosta** poděkoval za připomínku a přislíbil prověření celé věci, příp. zahájení reklamace stavby.

**P. Cink** se dotázal, zda bude podél plotu školky zhotoven i nový chodník ve směru k Oráčovské ulici.

**Místostarosta** odpověděl, že chodník zhotoven nebude, protože dotace se vztahuje pouze na komunikaci. V současné době není tento chodník úplně prioritní stavbou a je i mimo současné možnosti rozpočtu.

**Chalupář ze Sosně** poděkoval městu Jesenice za pomoc při konání posvícení. Dále pochválil i dodělání fasády kapličky. Na posvícení bylo skoro 300 lidí a překvapil je i pořádek v obci. Pro příští rok by chtěli celou akci zopakovat, protože nadšení místních zde je. Dále doufají, že se akce zúčastní i více lidí z Jesenice a na závěr poděkoval starostovi a místostarostovi za účast na posvícení.

**Starosta** poděkoval za poděkování a sdělil, že již na posvícení děkoval panu Muláčkovi, že je skvělé, jak se celá osada dala dohromady a upořádali takou akci. Ne ve všech ostatních částech města to takto funguje. Dále vyřkl poděkování vůči všem lidem ze Sosně, protože i oni se snaží městu Jesenice pomáhat se sečením trávy. Z tohoto pohledu je to fifty fifty a na oplátku i město Jesenice se snaží na Sosni v rámci možností pomáhat.

**Pí Vopatová** upozornila, že u domu čp. 126 byl odkryt výkop zřejmě od kanalizace a do díry by velmi snadno mohlo spadnout dítě. Mluvit by ovšem chtěla o školce, kde byla v červenci organizována dobrovolná brigáda. Kromě hasičů se akce zúčastnili z vedení města pan starosta a místostarosta a dalších 10 občanů – ze zastupitelstva pí Pokorná, pí Urbanová s manželem, p. Měchura se synem, p. Burst, pí Vodrážková, Jarda Spurný



a Petr Vopat. Tím se odstartoval koloběh opakujících se brigád. Všem, co přidali ruku k dílu, patří velké poděkování a neméně je třeba poděkovat i firmě DROPS GROUP, a. s., s p. Tímou, pod jehož dozorem bylo zpět sestaveno schodiště a provedeny odbornější práce. V příštím roce bude třeba práce dokončit vč. sestavení zadního schodiště. Podle prvních poznatků po nedávných deštích by provedené práce měly budově pomoci.

**Starosta** k dané věci sdělil, že předpokládal diskuzi k tomuto tématu na závěr zastupitelstva. Dále zmínil, že největší poklona patří hasičům, kteří byli hnacím motorem všech brigád, jmenovitě p. Karbanovi a p. Vodrážkovi. Na začátku byla asi i představa, že se vše zvládne během jednoho nebo dvou dnů, ale práce zde bylo tolik, že se brigády opakovaly. Velká pomoc byla i díky bagru a jeho řidiči panu Jelínkovi. Krizová situace nastala, když začalo hořet a hasiči museli do akce. Kolem výkopů rázem leželo několik lopat a krumpáčů. Zvládnout se to ovšem dalo. Dle informací od pana Vodrážky a Karbana, kteří ve školce strávili asi nejvíce času, by se hasiči měli zhostit podobné akce i příští rok. Za rok by měli hasiči být opět plní sil a snad i veřejnost se přidá a pomůže. Na závěr ještě jednou za město Jesenice poděkoval všem, co se akce zúčastnili a pomohli.

#### **USNESENÍ Č. 71/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice bere na vědomí informace o postupu přípravy a realizace investičních a neinvestičních akcí financovaných prostřednictvím dotací, SFRB a rozpočtu města.

(Přijato všemi 12 hlasy)

#### **6. Územní plán města Jesenice – odsouhlasení více prací na pořízení**

Důvodovou zprávu přednesl místostarosta.

**P. Krolák** sdělil, že v důvodové zprávě byly všechny podstatné věci zmíněny a následně ještě dále rozvedl, z jakého důvodu se jednotlivé dodatky smluv uzavíraly. Dále zmínil doplňkové práce, které byly na územním plánu odvedeny a popsal změny na konceptu vyvolané i zahrnutím golfového hřiště. Dle zásad územního rozvoje kraje došlo ke změně trasování navrženého obchvatu a byl doplňkově udělán i soupis pozemků cest, které budou moci být městu navraceny.

**Místostarosta** dodal, že s p. Krolákem jednal spolu s panem starostou, kde nebyla nalezena shoda nad jednotlivými položkami předložené faktury zahrnující úhradu prací a změn na územním plánu. Při tomto jednání se prezentoval názor i dalších členů zastupitelstva, že vyčíslené náklady by měly být součástí původní smlouvy. U některých položek dokonce nerozumíme, proč nám jsou fakturovány. Předložená faktura obsahuje 5 položek a hned u té první se domnívá, že by měla být součástí původní smlouvy. U položek 2 a 3 je ve smlouvě uvedeno, že předmětem smlouvy nejsou seznamy pozemků pro předkupní právo atd. Z toho vyplývá, že by měly být obě položky uznatelné. U položky č. 4, která je vedena jako doručení a vyzvednutí dokumentace na krajském úřadu pro posouzení před veřejným projednáním, panují rozpaky, proč je to vůbec účtováno. Celou věc by měl řešit spíše pořizovatel nikoliv p. Krolák. Položka č. 5 vycházela z dodatečných úprav a úprav metodiky na celostátní úrovni. Na přípravném zastupitelstvu mj. bylo také zmíněno, proč je tato položka účtována, když výsledek město ještě nevidělo.

**P. Krolák** popsal další postup a doplnil informace k položce č. 5. Celá věc byla na město předložena i z důvodu větší částky za vynaloženou práci navíc za celý rok. Toto chtěl mít od města potvrzené, protože nic smluvně zajištěné nebylo. Vše se dělalo na základě rozhodnutí rady. K položce č. 1 uvedl, že u stanovisek k návrhu územního plánu musely být doplněny požadavky majitelů pozemků, proto byla provedena celková revize jednotlivých pozemků, aby nedošlo k případným problémům. Změna se dotkla cca 4500 pozemků, což bylo hodně práce.

**P. Svoboda** spíše vše vidí v tom, proč tolik změn vůbec bylo? Proč se změnilo tolik pozemků, které v daném místě byly odedávna... Najednou oproti původnímu stavu se zjistí, že to v návrhu územního plánu nesedí. Spíše to vypadá, že chyba je na straně p. Kroláka.

**P. Krolák** vysvětlil, že to vše vycházelo ze schváleného konceptu, který měl ukazovat cílový stav krajiny a pozemků. Pokud by se řešily zemědělské pozemky, tak by se neřešily přes návrh územního plánu, ale jiným správním řízením mimo stavební úřad. Ale požadavek byl, aby vše sedělo s katastrem nemovitostí. Celou tuto věc by mohl vzít a dát tam původní verzi vycházející z konceptu a bylo by to také správně. Snahou p. Kroláka bylo plnit přání dle průběhu projednávání územního plánu. Nyní tedy územní plán reflektuje stav na katastrálním úřadu k určitému datu. Tím se také zjistily rozpory mezi skutečným stavem a katastrem nemovitostí. Dále se vrátil k bodům č. 4 a 5, které vycházejí ze změn, které byly udělány dodatečně vč. možnosti získání pozemků pod veřejně prospěšnými stavbami. To vše mělo dopad i na zábory zemědělské půdy, které posuzuje krajský úřad. Od toho bylo požadováno stanovisko před veřejným projednáním. Dle jeho zkušeností se dodatky k územnímu plánu musí řešit pouze tímto způsobem nikoliv opačně. Což vedlo také k tomu, že se již nemusel územní plán opětovně veřejně projednávat jako celek. Bod č. 5 faktury souvisí s dodatečným projednáním a informacemi, které byly zjištěny na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR s ohledem na velkou revizi stavebního zákona, tj. dohled nad územními plány apod. Z tohoto školení také vyplynulo schválení územního plánu až na začátku příštího roku namísto dopředu proklamovaného letošního termínu. Současná podoba územního plánu je zcela jiná, než byl prvotní záměr. Dále předpokládal ještě jedno veřejné projednání, které ovšem na základě činnosti a informací pana Rusňáka není potřeba. Následně ještě nabídl městu Jesenice s ohledem na pochyby zastupitelů s uznáním jednotlivých položek, že pro stavební úřad zajistí zdarma instalaci programu do počítače

s elektronickou verzí územního plánu na 5 PC. Cena této instalace a softwaru je cca 25 000,- Kč. Městu Jesenice by byl poskytnut zcela zdarma.

**Starosta** poznamenal, že se spíše do všeho zamotal, než aby se to celé vyjasnilo.

**P. Krolák** odpověděl, že ve stručnosti bylo provedeno množství prací, které byly provedeny již v dřívější době, ale v té době se dalo z ničeho ukrajovat z hlediska budoucích prací. Nyní je celý proces na konci a práce navíc byly provedeny.

**Starosta** shrnul, že v bodech 2, 3, 4 předložené faktury by se dokázalo zastupitelstvo shodnout s p. Krolákem. Dále se ujistil, že daný program by byl zcela zadarmo pro potřeby úřadu.

**Pí Pokorná** se dotázala na odborné termíny a postupy uvedené ve smlouvě k územnímu plánu.

**P. Krolák** vysvětlil, že se vždy tiskne územní plán v papírové podobě a poté se také dodává ve formátu PDF apod. Dále rozvinul informace o počítačovém programu, který bude umožňovat prohlížení územního plánu v ostré verzi do veškerých detailů vč. pasportů cest a komunikací, PK, KN označení atd. V případě hrazení měsíčního poplatku za programové vybavení bude možné do územního plánu přidávat další pasporty a technické dokumentace města jako jednotlivou vrstvu nebo si zde nashromáždit požadavky na případnou změnu územního plánu.

**Starosta** se dále vrátil k bodu č. 1, který tedy vychází z požadavků, které vznikly při projednávání konceptu.

**P. Krolák** odpověděl, že se jedná o požadavky vzniklé při společném jednávání, kam se mohly vyjadřovat i soukromé subjekty. Došlé podněty se poté, pokud to bylo možné, postupně zapracovaly do územního plánu. Pokud by se toto nedělo, tak by se musela záhy po schválení územního plánu dělat jeho změna.

**P. Berka** se dotázal, za jaké období byly dané práce provedeny?

**P. Krolák** odpověděl, že se jedná o práce cca za uplynulý rok.

**P. Berka** uvedl, že v záhlaví je ale uvedeno, že se faktura váže za období červenec 2012.

**P. Krolák** sdělil, že to je informace pro jeho osobu, kdy se faktura vystavila.

**P. Berka** reagoval, že datum vystavení faktury je uvedeno někde jinde a v dané kolonce by měl být uveden jiný termín. Z tohoto pohledu nemůže zastupitelstvo fakturu schválit.

**P. Krolák** sdělil, že jde hlavně o věcnou souvislost nikoliv o časovou. Je třeba si vysvětlit, co vše se dělalo v dané etapě územního plánu.

**P. Berka** osvětlil, jeho praxi ve fakturacích, kdy vždy vypisuje termín odvedených prací. Z tohoto pohledu se není o čem bavit a i proto se rada nedokázala shodnout.

**P. Krolák** sdělil, že by zde musel psát termíny jednotlivých prací ve dnech...

**P. Berka** poznamenal, že v případě fakturace vždy vyplňuje i rozpis prací a dle toho následně vystaví fakturu. Z tohoto pohledu se nemůže s danou fakturou ztotožnit.

**P. Krolák** sdělil, že práce byla velmi náročná a jeho kolegyně se tomu věnovala vždy po celou pracovní dobu.

**Pí Urbanová** se dotázala na účtování dopravy, kdy je ve faktuře uvedeno několikrát 160 km. Z toho vyvozuje, že při 320 km se jedná o 2 krát cestu tam a zpět (Jesenice – Praha).

**P. Krolák** toto potvrdil.

**P. Svoboda** řekl, že vše vnímá jako chybu komunikace, kdy se předpokládalo, že požadované práce se zahrnou pod stávající smlouvu. Ze strany pana Kroláka nikdy nepadlo, že by se jednalo o víceprací hrazené navíc. Dále poznamenal, že by bylo vhodnější vše fakturovat hned po odvedení jednotlivých prací. Z toho vyvozuje, že chyba byla na obou stranách. Na položkách 2, 3, 4 vidí možnost se dohodnout a u 5. položky by viděl jako vhodnější vše nechat až po dodání díla. U 1. položky by se chtěl dotázat pí Čížkové nebo p. Sunkovského, protože, jak pochopil, tak vše vzniklo již při zadání územního plánu, který měl představovat cílový stav. Nejde přeci vlastníkově místo pole z jeho pozemku udělat les apod.

**P. Krolák** odpověděl, že se jedná pouze o problém trvalého travního porostu a ornou půdu, který zde vznikl díky rodině Šmidů. S ohledem na to, že si rodina trvala na svém, tak se prověřily všechny ostatní pozemky, abychom se vyvarovali dalších případných problémů.

**P. Svoboda** konstatoval, že z toho poté vzniklo 4500 pozemků, jak p. Krolák uvedl. Dále sdělil, že by očekával, že do územního plánu se to zapíše tak, jak je to na katastru nemovitostí vedeno.

**P. Krolák** odpověděl, že do územního plánu se tam nemaluje, to co tam je, ale to co vychází z rozborů a průzkumů.

**P. Svoboda** odvětil, že když se ozve vlastník, tak se vše namaluje dle skutečnosti.

**P. Krolák** pokračoval, že po rozbořech se dělá návrh, jak by jednou měl být ideální stav. Všechny změny se dělají z pohledu menší eroze území apod. Poté připustil, že pokud se ozve vlastník, tak se vše musí vrátit zpět.

**P. Svoboda** konstatoval, že by o tom měl vlastník vědět, protože se jedná o jeho majetek.

**P. Krolák** dále rozvedl, co všechno se skrývá pod položkou č. 1 a ocitoval část původního zadání.

**P. Sunkovský** sdělil, že jeho představa byla, že se udělal určitý koncept nebo zadání a v ceně by měly být zahrnuty i připomínky apod. Vše připodobnil k tvorbě projektu, kdy se něco namaluje a v rámci ceny se počítá i s úpravami apod. Nelze to dělat tak, že se něco namaluje a za změny se bude účtovat něco navíc. I připomínky veřejnosti by tak předpokládal, že jsou zahrnuty do ceny celého územního plánu.

**P. Krolák** odpověděl, že samozřejmě byly v ceně, ale po dvou připomínkách rodiny Šmidů se pracovní zastupitelstvo z obavy dalších připomínek rozhodlo pro dopracování souladu s katastrem nemovitostí.

**P. Svoboda** v reakci uvedl, že je to reálná obava lidí. Pokud se do území svévolně zamaluje travní porost a vlastník pozemku tam chce mít pole, tak je problém na světě, protože funkce pozemku mu bude nařízena.

**P. Krolák** odpověděl, že pole tam bude mít, ale pokud by chtěl změnit druh pozemku, tak by se mělo přihlídnout k územnímu plánu. Územní plán nikoho nenutí dělat z louky pozemky pro zástavbu apod. Do územního lánu se mohla zapracovat pouze připomínka Šmídů a na ostatní se vykašlat.

**P. Svoboda** reagoval, že to poté hrozil pro město problém.

**P. Krolák** uvedl, že tomu tak není. Stavební úřad nebo město Jesenice by v daném případě vlastníka odkázal na jiné správní řízení a sdělil mu, že územní plán zobrazuje cílový stav krajiny.

**P. Jícha** se dotázal, zda se změna Šmídů musela udělat.

**P. Krolák** uvedl, že změna se musela udělat, protože to byla připomínka.

**Pí Urbanová** sdělila, že cenu měl dát vědět dopředu.

**P. Krolák** uvedl, že posílal tuto informaci, ale nedostal žádnou odpověď. Nicméně bylo trváno na tom, aby se to udělalo.

**Pí Urbanová** se dotázala, zda p. Krolák počítal s tím, že se bude pokračovat přes koncept a další projednávání? Dle jeho slov vše bylo způsobeno rozšířením golfového hřiště, a to opět znamenalo vícenáklady.

**P. Krolák** popsal zadání tvorby územního plánu, které nemělo obsahovat rozšíření golfu s ohledem na životní prostředí atd. Vše dále ovlivnilo rozhodnutí zastupitelů o rozšíření golfového hřiště a s tím souviselo i zhotovení studie vlivu na životní prostředí. Z důvodů rozšíření golfového hřiště se vše muselo řešit konceptem.

**Pí Urbanová** dále konstatovala, že v té době musel p. Krolák jako zpracovatel vědět, že to na sebe nabalí další činnosti a náklady. Proto na to měl upozornit zastupitelstvo, že dané věci nejsou ošetřeny smluvně a vzniknou vícenáklady. Nyní se opět řeší vícenáklady, které vznikly rozhodnutím dřívějšího zastupitelstva. Nyní se bavíme o faktuře za bezmála 150 tisíc Kč a již tehdy mělo být řečeno, že to ponese s sebou další náklady a není k tomu žádná smlouva.

**P. Krolák** sdělil, že tehdy bylo připraveno zadání územního plánu, ale zastupitelstvo tehdy rozhodlo, že chce zadání úplně jinak. Tento krok zastupitelstva se nedal tehdy předpokládat. Z hlediska nynější faktury se jedná o práce za poslední období a vyplynuly z učiněné nabídky. Díky zpracování dokumentu zahrnující předkupní právo může mít město Jesenice následně milionové zisky.

**P. Jícha** se dotázal, jaká je celková cena za tvorbu územního plánu?

**P. Krolák** sdělil, že nyní je cena okolo 1 milionu korun.

**Místostarosta** doplnil, že původní smlouva byla na 600 tisíc Kč plus DPH. Dále byla smlouva na koncept, což bylo 300 tisíc plus DPH a dále další vícepráce na limity a zastavěné území.

**P. Krolák** dále sdělil, že na konzultace připadá z 1 milionu korun cca 150 tisíc Kč.

**Starosta** se dotázal, zda se jedná již o poslední fakturu.

**P. Krolák** sdělil, že průběžné faktury vystaveny nebyly, protože dnes projednávané vícepráce poté ovlivní celý územní plán. Oněch zmíněných 900 tisíc zaplacené nebylo. Na poznámku **pí Hrabalové**, že také nebylo nic odevzdáno, odpověděl, že právě dnes se řeší v jaké formě (rozsahu) má být odevzdáno.

**Pí Hrabalová** poznamenala, že to je špatně, když se nic neodevzdalo a částečně je již uhrazeno. Otázka je, kdy se bude odevzdávat a v jaké formě.

**P. Krolák** řekl, že bylo více odevzdáno, než bylo zaplacené. Dále sdělil, že nyní jsme ve fázi před tiskem územního plánu ke schválení. V jaké podobě bude vše vytisknuto, záleží na dnešním jednání. Následně se vrátil k tomu, že jako určitou kompenzaci nabízí městu Jesenice zdarma software pro počítače stavebního úřadu.

**Starosta** se dotázal, kolik bylo již za územní plán zaplacené.

**Pí Pikešová** sdělila, že celkovou sumu z hlavy nedá dohromady, ale v letošním roce bylo v plánu 360 tisíc Kč. Prostředky na platby bude třeba vyčlenit i na další rok.

**Starosta** konstatoval, že z diskuze lze najít shodu na bodech 2 až 4 a po vysvětlení na bodu č. 1. Bod č. 5 by bylo vhodné fakturovat odděleně po dodání čistopisu územního plánu.

**P. Krolák** zmínil, že dodatečná úprava je již hotová a vše čeká pouze na vytištění čistopisu, který bude stát cca 30 tisíc Kč. Je třeba vědět, v jaké podobě ho bude třeba vytisknout.

**Pí Hrabalová** poznamenala, že se již snad jedná o vtip, protože vytištění je snad součástí původní smlouvy.

**P. Krolák** zopakoval, že potřebuje vědět, v jakém rozsahu bude územní plán vytištěn.

**Místostarosta** se obrátil s dotazem o názor na paní Čížkovou a na pana Sunkovského, protože smlouvu s p. Krolákem podepisovali oni.

**Pí Čížková** sdělila, že ve faktuře uvedené práce nesouvisí s původní smlouvou, protože vznikly v roce 2011 a 2012. Dále poukázala na to, že sporné body zde asi jsou. Dále jí není známo, jaké konzultace na radě probíhaly. Těžko lze toto z jejího pohledu soudit. Faktem zůstává, že se nyní dohadujeme o 120 tisících Kč, ale např. na 6 mil. úvěr nám stačilo 6 minut. Za práci trvající 5 let, která je navíc uložena zákonem, se vyplatí 1 mil Kč a za opravu bytu trvající několik měsíců 800 tisíc Kč... , nechť si každý selským rozumem zhodnotí sám.

**Pí Hrabalová** reagovala, že jí nikdo nežádal o takové zhodnocení, ale měla se vyjádřit konkrétně k územnímu plánu.

**Pí Čížková** dále uvedla, že se tvorba územního plánu protáhla ze zřejmých věcí, které zde prezentoval p. Krolák a byly schváleny zastupitelstvem. Je třeba dále zohlednit i změny v legislativě za dobu 5 let. Nyní je na

posouzení každého, jak celou věc zváží. Nejvíce k tomu vědí asi radní a na přípravném zastupitelstvu bylo dobře vysvětleno, co se považuje za relevantní náklady. Asi by bylo vhodné se dohodnout na nějakém řešení.

**P. Krolák** se vrátil k oddělení bodu č. 5 z faktury s tím, že by k fakturaci došlo až po vytvoření čistopisu. Dále navrhl v souladu s již pronesenými návrhy, aby se na body 1 až 4 uzavřel dodatek smlouvy a přidalo se k tomu ještě v případě zájmu dodání počítačového systému.

**Starosta** k navrženému poznamenal, že přijetí dodatku také doporučuje, aby se zastupitelstvo netočilo opět v bludném kruhu.

**P. Svoboda** shrnul, že by se faktura vrátila, připravil by se dodatek smlouvy na vícepráce a počítačový program, dále se vystaví faktura na body 1 až 4 s rozpisem prací za určité období a na položku č. 5 bude vystavena další faktura po dodání čistopisu.

**P. Krolák** dále podotkl, že lze dodat i jednu fakturu samozřejmě po dodání čistopisu.

**P. Svoboda** by ovšem doporučil dodat dvě faktury, protože některé práce se týkají předchozího období a čistopis by byl zvlášť.

#### **USNESENÍ Č. 72/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice

- neschvaluje proplacení faktury č. 21-2012 přeložené Ing. arch. Krolákem,
- schvaluje po projednání uzavření dodatku č. 4 k SoD č. 59-5, kterým se mění rozsah a cena díla s tím, že cena díla bude upravena dle přeloženého vyúčtování víceprací.

(Přijato všemi 12 hlasy)

#### **7. Schválení rámcové partnerské smlouvy s Rakovnicko, o. p. s.**

Důvodovou zprávu přednesl místostarosta.

#### **USNESENÍ Č. 73/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje uzavření rámcové partnerské smlouvy s Rakovnicko o.p.s., Husovo náměstí č.p. 255, 269 01 Rakovník, IČ: 28238435 v předloženém znění a pověřuje starostu jejím podpisem.

(Pro 11: Balounová, Berka, Cink, Koníř, Pokorná, Polák, Sunkovský, Svoboda, Švajcr, Urbanová, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Čížková)

#### **8. Finanční výbor – změna člena výboru**

Důvod pro uvolnění pana Michala Pokorného z funkce člena finančního výboru přednesl **p. starosta**. Následně po konzultaci s předsedkyní výboru navrhl do funkce paní Lucii Pokornou, která s kandidaturou na členku finančního výboru souhlasila. Následně navrhl, aby volba proběhla veřejně.

#### **USNESENÍ Č. 74/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice bere na vědomí rezignaci pana Michala Pokorného z pozice člena finančního výboru.

(Přijato všemi 12 hlasy)

#### **USNESENÍ Č. 75/12:**

Zastupitelstvo města Jesenice volí za člena finančního výboru paní Lucii Pokornou počínaje dnem 12. 9. 2012.

(Pro 11: Balounová, Berka, Cink, Čížková, Koníř, Polák, Sunkovský, Svoboda, Švajcr, Urbanová, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Pokorná)

#### **9. Různé**

##### **Zpráva z jednání rady města**

Informace z rady města přečetl **starosta**.

##### **Zpráva finančního a kontrolního výboru**

Informace z jednání výborů přednesli jednotliví předsedové – pí Balounová, p. Švajcr.

##### **Informace o plnění rozpočtu**

Informace k rozpočtu města Jesenice přednesla pí Pikešová, ekonomka úřadu.

#### **10. Diskuse**

**Starosta** se vrátil k brigádě ve školce a poděkoval paní ředitelce Vopatové za vynaložený čas strávený na opravě školky, na kterou padla i část dovolené. Následně se vrátil k akci konané dne 4. 8. 2012 v letním kině, která nesla název JES-FEST 2012. Dle jeho názoru se jednalo o výtečnou akci, která opět rozšířila nabídku kulturních akcí.

Dále doufá, že i příští rok se dobrovolníci zhostí celé akce a připraví pro snad i více diváků spoustu hudebních zážitků.

**P. Berka** pozval veřejnost na akci železničních modelářů v luženském muzeu, která se koná ještě tento týden.

**Pí Vopatová** pozvala všechny přítomné a veřejnost na akci Den bez aut konané dne 21. 9. 2012, kdy budou žáci školy moci předvést svůj um při jízdě zručnosti nebo i při orientačním závodu v okolí školy nebo na hřišti školy. Pro veřejnost bude připraven štafetový běh, ve kterém bude škola usilovat o co největší počet zúčastněných. Poté se vrátila k uloženému úkolu kontrolním výborem a vysvětlila, jak byl myšlen zákaz lezení na oplocení uvedené na provozním řádu.

**P. Švajcr** dále sdělil, že upozornění se týkalo také zakrytí pískoviště.

K tomu paní **Vopatová** uvedla, že je zde problematické zajistit vždy jeho zakrytí.

**Starosta** k dětským hřištím poznamenal, že o prázdninách zde byla na kontrole ČOI, která nezjistila žádné zásadní závady. Pouze u hřiště u školní jídelny se kontrolorům nelíbily vyfrézované rýhy, které zabraňují praskání stojek prvků. Případné zakrytí rýh bude provedeno po kontrole u výrobce, který se odvolává na udělené bezpečnostní certifikáty.

**Pí Urbanová** požádala vedení města, aby zvážilo s ohledem na možnosti rozpočtu dooplocení zbytku atletického hřiště jiným pevnějším a odolným typem pletiva proti sešlapání. Stejný postup a pevnější pletivo by navrhovala také u mateřské školky. U hřiště by doporučovala jeho otevření přes den a ve večerních hodinách jeho uzavření kvůli soustředění starší mládeže


**Pí Vopatová** reagovala, že se již pokoušeli hřiště nechat otevřené, ale i tak se sešlapání pletiva nezabránilo. V závěru paní ředitelka přislíbila, že se to pokusí nějak řešit.

Do závěrečné diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto starosta tento bod ukončil a poděkoval všem přítomným za účast a popřál jim pěkný zbytek večera. Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno ve 22.25 hodin.

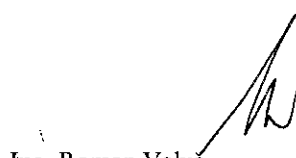
Ověřovatelé:

Mgr. Petr Koníř

Lucie Pokorná

  
Bc. Jan Polák  
starosta



  
Ing. Roman Valuš  
místostarosta