

Z á p i s

z dvacátéhočtvrtého zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 11. 06. 2014 od 18.00 hodin v hasičské zbrojnici v Jesenici

Přítomní:

Zastupitelé: Světlana Balounová, Ing. Jiří Berka, Mgr. Olga Hanauerová, JUDr. Hana Janoušová, Lucie Pokorná, Ing. Jan Polák, Ing. Petr Sunkovský, Ing. Jiří Svoboda, CSc., Pavel Šrédli, Josef Švajcr, Ing. Roman Valuš, Bohumil Vodrážka.

Omluveni: Ing. Hana Urbanová, Zdeněk Cink, Mgr. Petr Koníř.

Tajemnice MěÚ: Slavěna Klementovičová.

Za MěÚ Jesenice: Jiřina Kolibačová, Marie Merklová, Hana Šitová.

Občané: 5

Navržený program

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Kontrola uložených úkolů
4. Finanční a majetkové záležitosti
 - a) Přijetí dotací
 - b) Rozpočtové změny
 - c) Podej pozemku p. č. 15/2 k. ú. Bedlno
 - d) Podej pozemku p. č. 15/4 k. ú. Bedlno
5. Stanovení počtu členů zastupitelstva na nové volební období
6. Informace o přípravě a realizaci investic financovaných z dotací a rozpočtu města
7. Různé
 - Informace z jednání rady
8. Diskuze

1. Zahájení

Zahájení a přivítání přítomných zastupitelů a veřejnosti provedl starosta Ing. Polák, který seznámil přítomné s programem jednání a konstatoval, že jednání bylo řádně svoláno dle schváleného časového plánu.

Zápis z minulého zasedání

K tomuto bodu starosta informoval, že zápis z minulého jednání byl řádně ověřen. Dále konstatoval, že nebyla v písemné podobě doručena žádná připomínka.

Program zasedání

USNESENÍ Č. 239/14:

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje navržený program jednání.

(Přijato všemi 14 hlasy)

Ověřovatelé

USNESENÍ Č. 240/14:

Zastupitelstvo města Jesenice volí za ověřovatele zápisu paní Mgr. Olgu Hanauerovou a pana Ing. Jiřího Berku.
(Pro 11: Balounová, Berka, Janoušová, Pokorná, Polák, Sunkovský, Svoboda, Šrédli, Švajcr, Valuš, Vodrážka;
Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Hanauerová)

2. Volba návrhového výboru

USNESENÍ Č. 241/14:

Zastupitelstvo města Jesenice volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Ing. Roman Valuš,

členové: Bohumil Vodrážka, JUDr. Hana Janoušová.

(Pro 10: Balounová, Berka, Hanauerová, Pokorná, Polák, Sunkovský, Svoboda, Šrédli, Švajcr, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Vodrážka, Janoušová)

Zapisovatelkou starosta ustanovil tajemnici úřadu.

3. Kontrola uložených úkolů

Ing. Polák - zrekapituloval plnění úkolů z předchozích jednání zastupitelstva.

Z předchozích zasedání zastupitelstva jsou v řešení tato usnesení:

Číslo usnesení	Předmět usnesení	Zodpovědná osoba a termín
90/12	Prodej části pozemku p. č. 1709/20 k. ú. Jesenice u Rakovníka	Kvůli dlouhodobé neschopnosti přesunuto na 06/2014.
94/12	Prodej pozemku č. 1805/6 a část p. č. 1810/1 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Kvůli dlouhodobé neschopnosti přesunuto na 06/2014.
104/12	Prodej části pozemku p. č. 1694/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka	Zbývá poslední pozemek. bude řešeno změnou GP.
150/13	Nákup pozemku parc. č. 631/2 – část chodníku v Plzeňské ulici	Čeká se na výmaz zástavního práva.
168/13	Bezúplatný převod s ŘSD – pozemky pod chodníky Žatecká ulice	Dle informací z kat. úřadu by mělo dojít k převodu v řádech dnů.
176/13	Koupě pozemku 487/11 od ČEZ	Smlouva byla podepsána a ČEZ vše předá na kat. úřad.
177/13	Účast na dražbě majetku Sake, spol. s r. o.	Druhá dražba by se měla konat zřejmě na konci měsíce července a dle sdělení by vyvolávací cena měla být přes 900 tisíc Kč.
188/13	Prodej pozemků parc. č. 12/3 a 12/4 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Pozemek je hrazen formou splátek. na KU bude postoupeno po zaplacení poslední splátky.
224/14	Souhlas s postupem směny pozemků s firmou Mountfield, a. s.	Orgány společnosti reagovaly dopisem ze dne 15. 5. 2014, že jsou připravené směnu řešit dle vzájemného souhlasu. Nyní se budou řešit geodetická zaměření a tvorba GP.
236/14	Záměr prodeje části pozemku parc. č. 487/5 v k. ú. Jesenice u Rakovníka	Rada města v této věci požádala o právní názor k dané věci a z toho dále vyplynul požadavek na geometrické vytyčení. Po jeho zhotovení bude rada města dále jednat s uživatelem pozemku tak, jak vyplynulo z diskuze na 23. ZM.

4. Finanční a majetkové záležitosti

A) Přijetí dotace z úřadu práce

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

P. Šmíd se dotázal, zda se na projekt „Snížení energetické náročnosti budovy DPS čp. 405 a čp. 36“ budou čerpat ještě nějaké dotace nebo se jedná o celkovou částku, která byla z dotačního programu přislíbena?

Místostarosta uvedl, že se jedná o konečnou částku.

Starosta doplnil, že se jedná o částku, která je již potvrzena smlouvou se Státním fondem životního prostředí ČR.

P. Šmíd shrnul, že se jedná tedy o projekt za cca 9 mil. Kč a dotace se pohybuje ve výši cca 3,5 mil. Kč.

Starosta upřesnil, že projekt je vysoutěžen za cca 8,6 mil. Kč.

P. Šmíd se dále dotázal, zda výše dotace byla vyšší nebo nižší, než se předpokládalo.

Místostarosta uvedl, že v dotační žádosti byla uvedena skoro stejná výše dotace, jen nyní došlo ke korekci kvůli DPH. V žádosti bylo uvedeno 21%, ale vše by se mělo účtovat s 15%. Dále potvrdil, že s dotací ve výši cca 3,5 mil. Kč se kalkulovalo.

USNESENÍ Č. 242/14:

Zastupitelstvo města

– bere na vědomí příjem těchto dotací:

1. ze Státního fondu životního prostředí ČR dotace ve výši 63 228,55 Kč na akci „Zvýšení kapacity sběrného dvora města Jesenice“;
2. z Fondu soudržnosti EU dotaci ve výši 1 074 885,35 Kč na akci „Zvýšení kapacity sběrného dvora města Jesenice“.

3. ze Všeobecné pokladní správy státního rozpočtu dotace ve výši 47 200,-Kč na volby do Evropského parlamentu,
 4. z Ministerstva vnitra dotace ve výši 120 000,-Kč určená na výdaje na zabezpečení akceschopnosti jednotky sboru dobrovolných hasičů města,
 5. ze Státního fondu životního prostředí ČR dotace ve výši 195 012,75 Kč na akci „Snížení energetické náročnosti budovy DPS Plzeňská čp. 405 a čp. 36“,
 6. z Fondu soudržnosti EU dotaci ve výši 3 315 216,75 Kč na akci „Snížení energetické náročnosti budovy DPS Plzeňská čp. 405 a čp. 36“,
 7. dotace pro základní školu ve výši 44 523,39 Kč (z rozpočtu EU) a 7 857,07 Kč (ze státního rozpočtu) v rámci projektu financovaného z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost: Člověk a jeho svět.
- schvaluje příjem investiční dotace ze Státního fondu životního prostředí ČR ve výši 67.300,85 Kč a z rozpočtu Evropské unie, a to prostředky Fondu soudržnosti ve výši 1.144.114,45 Kč.

(Přijato všemi 12 hlasy)

B) Rozpočtové změny

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

P. Šmíd se dotázal na položky znalečné a soudní poplatky, zda se jedná o soudní spor s firmou PP Servis Plzeň, s. r. o.?

Starosta v reakci uvedl, že uvedená firma na město podal žalobu s tím, že město Jesenice na vydaný platební rozkaz reagovalo odporem. Následně nechalo město Jesenice vypracovat celkem 4 posudky po cca 25.000,- Kč, aby bylo možné vypracovat fundované vyjádření k podané žalobě. Toto vyjádření bylo vypracováno po několika konzultacích Mgr. Ludvíkou Trešlovou, která pro město Jesenice zajišťuje právní servis na základě dohody o provedení práce. Na základě tohoto vyjádření a sestaveného protinávru byl soudem vyměřen městu Jesenice soudní poplatek ve výši cca 17.000,- Kč. Soudní řízení bylo odročeno a prozatím nám není znám termín jednání.

P. Šmíd se dále dotázal, zda se jedná o nedokončené opravy bytových domů.

Starosta uvedl, že se jedná o domy čp. 126 naproti tzv. Řepíkovně a dále dům čp. 28 a 200, což je svým způsobem jeden dům s dvorní vestavbou. Celý spor se točí okolo nedodělků a nekvalitně provedených prací, např. loupající se síťovina z nahozené fasády apod.

P. Šmíd shrnul, že tedy firma požaduje po městu úhradu za provedené práce a město toto zpochybňuje s tím, že posudky vycházejí pro město příznivě.

Starosta sdělil, že posudky obsahují vyčíslení škod na obou budovách, které městu vznikly neodborným provedením prací. Další dva posudky se zabývají vícepracemi, které chce firma po městu uhradit. Obecně se dá říci, že firma požaduje po městu úhradu nejen špatně provedených, ale i neprovedených prací. Proto se město rozhodlo bránit a odmítlo proplatit cca 600 tisíc Kč. Navíc se město pokoušelo s firmou domluvit na kompromisu, ale bohužel tyto návrhy nebyly přijaty.

P. Šmíd uvedl, že do skončení soudního sporu zůstanou domy zřejmě v rozestavěném stavu.

Starosta sdělil, že město zvažovalo alternativu, zda by nebylo vhodnější vše dokončit s jinou firmou. Toto ovšem bylo vyhodnoceno jako riskantní, protože by mohla původní stavební firma tvrdit, že práce byly odvedeny správně a kvalitně. Naší snahou bude dokončit domy co nejdříve, pokud nám to soud umožní. Osobně se ovšem obává, že domy ještě chvíli rozestavěné zůstanou.

P. Šmíd se dále dotázal, že tedy doporučení externí právníčky je žalovaný nárok zcela popřít.

Starosta uvedl, že ano a spíše je snahou vše převrátit ve prospěch města. Tj. uplatnit veškeré nároky ze smluv.

Pi Janoušová uvedla, že s ohledem na nejistou délku sporu je možné vše ošetřit notářským zápisem, tj. posouzením skutečného stavu věci vč. popisu a fotodokumentace. To poté souží jako veřejná listina soudu a tím se nechá demonstrovat stav věci. Osobně již několik těchto posudků u rozestavěných domů dělala, daná věc je řešitelná. Dále sdělila, že s ohledem na její funkci zastupitelky, nemůže takový posudek dělat.

Starosta sdělil, že obdobně jsou zhotoveny i posudky, tj. fotografie a popis závad vč. stavu apod.

Pi Janoušová dodala, že protistrana u znalce může namítat jeho podjatost, což u notáře nelze, protože ten musí být zcela nezávislý. Na veřejnou listinu soud dá, protože notář nemá žádný zájem v dané věci a musí vše osvědčit dle skutečnosti.

P. Sunkovský oznámil, že s ohledem na hlasování o příspěvku pro organizaci Krajánek může být ve střetu zájmu. Proto se zdrží hlasování a žádá o uvedení této skutečnosti do zápisu.

P. Hlaváček se dotázal, zda městu není účtována opakovaná stavba lešení jako vícepráce, čímž se bavila celá Jesenice.

Starosta uvedl, že opakovaná stavba lešení souvisela s nedodržením termínu dokončení rekonstrukce na podzim 2012. Toto městu není účtováno jako vícepráce. V souvislosti s nedodržením termínu byla i uplatněna smluvní sankce. Dále podotkl, že dle informací na internetu není Jesenice jediné město, které má s touto firmou problémy. Určité informace se lze dočíst v závěrečném účtu jedné obce na Berounsku.

USNESENÍ Č. 243/14:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje předloženou rozpočtovou změnu č. 7.

(Pro 11: Balounová, Berka, Hanauerová, Janoušová, Pokorná, Polák, Svoboda, Šrédli, Švajcr, Valuš, Vodrážka; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Sunkovský – z důvodu možného střetu zájmu)

C) Podej pozemku p. č. 15/2 k. ú. Bedlno

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

USNESENÍ Č. 244/14:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 15/2 (zastavěná plocha a nádvoří) v k. ú. Bedlno o výměře 130 m² panu R. D., bytem 272 01 Kladno za cenu 150,- Kč/m².

(Přijato všemi 12 hlasy)

D) Podej pozemku p. č. 15/4 k. ú. Bedlno

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

USNESENÍ Č. 245/14:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 15/4 (zastavěná plocha a nádvoří) v k. ú. Bedlno o výměře 88 m² manželům J.a M.S., oba bytem 273 43 Buštěhrad za cenu 150,- Kč/m².

(Přijato všemi 12 hlasy)

5. Stanovení počtu členů zastupitelstva na nové volební období

Důvodovou zprávu přednesl starosta.

USNESENÍ Č. 246/14

Zastupitelstvo města Jesenice stanovuje pro volební období 2014 – 2018 v souladu s ustanoveními § 67 a 68 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění počet členů zastupitelstva na 15.

(Přijato všemi 12 hlasy)

6. Informace o přípravě a realizaci investic financovaných z dotací a rozpočtu města

Důvodovou zprávu přednesl místostarosta.

P. Šmíd vnímá, že se nyní budou podávat žádosti o platby, tj. nyní se hradí realizace projektu z rozpočtu města. V této souvislosti se dotázal, zda nebude docházet k nějakému krácení, příp. zda vše probíhá dle plánu nebo zda je zde nějaká důvodná obava. Jedná se o poměrně velké akce a realizace lze vidět. Dále sdělil, že v rámci rozpočtu města se řeší i překlenovací úvěr. V této souvislosti se dotázal na čerpání tohoto úvěru, příp. zda je obec schopna vše hradit sama, než dojde k úhradě z fondu. Následně ještě zmínil dotaz k průběhu akcí s tím, že v případě bezproblémového průběhu se není o čem bavit. Dále sdělil, že se jedná o první zadlužení obce v porevoluční době s tím, že by uvítal více informací.

Místostarosta sdělil, že v rámci schvalování rozpočtu se schválilo i přijetí překlenovacího úvěru ve výši 22 mil. Kč. Dle stanoveného plánu se předpokládalo, že v červnu se začne z překlenovacího úvěru čerpat. K tomu také z části již došlo, cca v řádu několika milionů. Vychází se z toho, že jednotlivé akce mají určitý běh, etapy, splatnost faktur a dále se počítá i s opožděným plněním ze strany poskytovatele dotace. Proto byl úvěr nastaven na danou výši. V současné době nemá město Jesenice informace, že by někde měl být problém. Přibližně do 2 měsíců po skončení realizace projektů by mělo být všechno srovnáno.

P. Šmíd konstatoval, že úvěr by se tedy měl zpětně platit z poskytnuté dotace a město by mohlo hospodařit bez zadlužení.

Starosta toto potvrdil a doplnil, že pro čerpání úvěru je třeba dodat smlouvy s poskytovatelem dotace, smlouvu o dílo, fakturace, apod. Nyní se začalo čerpat na akci probíhající na DPS č. p. 36 a č. p. 404 ve výši cca 3 mil. Kč. Nyní se zpracuje první žádost o platbu, do které se zahrnují veškeré přípravné práce na projektu, organizace výběrového řízení, TDI a AD. Následně po obdržení dotačních prostředků se dané finance použijí na splátku zmíněného úvěru. Vše je naplánováno tak, že na konci roku by město Jesenice mělo být schopné úvěr doplatit. Na začátku roku 2015 by nemělo mít město Jesenice z těchto akcí žádný dluh.

P. Šmíd se dotázal s ohledem na výši investic, jak je pamatováno na situaci, kdy by došlo ke krácení dotace nebo ke zpoždění plateb. Město by dle všeho mělo krýt všechny rozjeté projekty, tj. aby nedošlo k bodu vyčerpání stávajícího úvěru, příp. jeho navýšení. Aby nedošlo s ohledem na nedeřešené dotační smlouvy k tomu, že obec nebude mít prostředky na úhradu stávajících investic.

Místostarosta uvedl, že by se to stát mohlo, pokud by se všechny akce rozjely. Fyzicky dnes běží 3 akce s tím, že na 2 z nich již máme podepsanou smlouvu o dotaci a u posledního projektu (základní škola) již proběhla kontrola, ale čeká se na nabytí právní moci stavebního povolení a kontrolu jednoho souvisejícího výběrového řízení. Tj. v rámci projektu školy došlo ke kontrole a nejsou k ní zatím žádné připomínky. U ostatních akcí, tj. kulturní dům a kotelna u školy, se počítá se začátkem realizace až po podpisu smlouvy o přidělení dotace. Ke krácení dotace po skončení akce by mohlo dojít, ale stát by se to nemělo, protože kontrola plánovaných užitelných výdajů se provádí hned na začátku, tj. při podání žádosti o dotaci.

P. Šmíd v obecné rovině konstatoval, že tedy by nemělo dojít k situaci i v případě zpoždění dotace, že nebude rozjeté projekty za 70 mil. Kč z čeho financovat a proplácet.

Místostarosta v reakci uvedl, že záleží, k jaké situaci dojde. Pokud by došlo k nějakému problému, který nepředpokládáme, např. by došlo ke zpoždění na stavbě školy o 3 měsíce, tak by se vše muselo řešit operativně. Zatím se vychází z předpokladů a vše pro to děláme, aby k žádnému problému nedošlo s tím, že vše je počítáno s určitou rezervou. Tj. případná drobná zdržení bychom měli být schopni vykrýt.

P. Šmíd obecně zhodnotil, že ne vše probíhá tak, jak člověk předpokládá. Např. zda je zde možnost v jednání s bankou o nějakém navýšení úvěru, zcela určitě tento proces bude potřebovat svůj čas.

Starosta reagoval, že pro případ nějakého problému s dotačním programem vedl s p. Svobodou rozhovory v bance, kde byla možnost navýšení nebo rozložení plateb přislíbena. I současný překlenovací úvěr je nastaven tak, že v případě jeho nesplacení na konci roku má město možnost vše splatit nebo rozložit na 5 let. Dále potvrdil prioritu mít na konci roku čistý štít. Vedení města se snaží předcházet všem možným problémům a případné zádrhly na stavbě se konzultují se servisní organizací Energy Benefit Centre, a. s. tak, aby se minimalizovala rizika. Při schvalování změn, dodatků, harmonogramů se snažíme být maximálně obezřetní a možná četnost našich konzultací jim leze na nervy, ale od toho si je platíme. Bohužel není v našich silách ovlivnit chod či vedení SFŽP tak, aby nedopadl jako ROP Severozápad apod. Osobně věří, že stát je v tomto určitou zárukou.

P. Šmíd nezpochybňuje spoustu rozjetých projektů, ale jako občan vidí i určitá rizika. Pokud by došlo k problému, tak se jedná o celkem velký objem financí. Vypsání dotace lákají k činnosti, aby se něco udělalo. Osobně nepřepokládá, že se vše dělá jen proto, aby nějaký dům byl hezký, ale jde zde i o určitý přínos pro obec. Dle uvedených informací by se náklady na vytápění školy měly snížit řádově o 400 tisíc Kč/rok, tak je to hezké, pokud by se nepočítala vstupní investice do rekonstrukce. Životnost zateplení je cca 30 let a projekt vč. přípravy, TDI apod. je ve výši 40 mil. Kč a finální výsledek přes veškerá rizika a zadlužení obce je 400 tisíc Kč ročně, tak při přepočtení životnosti, nákladů a úspory, tak zde žádná úspora není. Je to prodělek. Pokud dáte do něčeho 40 mil. Kč a za 30 let to budete předělávat, tak tato investice jsou vyhozené peníze. Samozřejmě základní údržba je nutná a ani nezpochybňuje čerpání dotačních programů. I u ostatních akcí se obec vystavuje riziku, že se dotační program zastaví, může se zpětně vyskytnout problém, může dojít ke krácení, porušení pravidel programu a zpětné úhradě dotace. Obecně se ptá, zda přínos obci převyšuje veškerá rizika a dané riziko podstoupit? Samozřejmě obec nemůže vidět pouze komerční hodnotu investice, ale musí zajišťovat i údržbu svého majetku. Pokud by si to propočítal soukromý subjekt, tak by takovou investici nerealizoval, protože se nevyplatí.

P. Berka konstatoval, že naše škola je poměrně velký problém. I po stavebním řešení není nic ideálního a ve své podstatě má letos 50-ti letou historii. Průběžně se do školy něco investovalo. V současné době řešíme údržbové manko, které zde vzniklo. Druhá věc jsou náklady na vytápění a třetí je samotný otopný systém. Díky tomuto dotačnímu programu si řešíme všechny tři věci najednou. Z rozpočtu města dělat větší údržbu nepřicházelo v úvahu. Dále před třemi lety se objevily stavební poruchy na atikách, což samozřejmě s sebou neslo otázku, zda dělat drobné opravy. Samotné atiky jsou ovšem vcelku velký problém. Osobně si myslí, že díky dotačnímu titulu si mohlo město všechny neduhy vyřešit a svým způsobem tak zabít až 5 much jednou ranou. Samozřejmě jako soukromník by to takto neřešil, ale logika dotačních titulů je takto postavená a městu nic jiného nezbylo. Vedla se spousta diskuzí, zda do toho jít či nikoliv. Je to také velký zásah do provozu školy a nejen pro dnes nepřítomnou paní ředitelku, ale i pro všechny zaměstnance školy to představuje velké zatížení. Nemluvě dále o dětech, které mají narušenou výuku, nicméně ty se s tím také vypořádají. Osobně s názorem p. Šmída souhlasí a jako soukromník by do toho také nešel, ale městu nezbyla jiná možnost, než si sáhnout na dotační peníze. I poměr vlastních zdrojů k výši investice je velmi příznivý.

Místostarosta upřesnil, že se jedná o částku cca 8 mil. Kč, která počítá i s určitou rezervou. Tato suma zahrnuje i spoluúčast na přípravných pracích, TDI, dotačním managementu apod.

Dále **p. Berka** pokračoval, že budova místní školy je reprezentativní a nyní jsou vidět i první pozitivní ohlasy, což je takový sekundární efekt. Díky tomuto projektu budeme mít hezkou a provozuschopnou školu na další období. Je dále pravdou, že široko daleko žádná škola není a kraj se nám trochu vylidňuje a nyní jsme na cca 50% kapacity školy. V uvozovkách se musíme modlit, abychom na škole udrželi všechny současné žáky. Bez dotace by si muselo město vzít klasický komerční úvěr za tvrdé peníze, kdežto překlenovací úvěr je sjednán pro nás za velice dobrých podmínek. Takže půjčené peníze jsou relativně levné.

P. Šmíd souhlasí se vzhledem a bere i to, že jinak by si město na takové dotační prostředky nešáhlo a nemusí tak vše investovat ze svého. Na druhou stranu se rozjelo dost akcí a škola je určitou prioritou. Nicméně zde jsou určitá rizika, která mohou být při zpětné kontrole i později, jako např. v severních Čechách se to obcím stalo. U školy to bere, jsou tu prostředky a lze je čerpat. Ale teď se zde rozjíždí další akce na domech s pečovatelskou službou. Osobně si říká, zda daná investice, což souvisí i s kulturním centrem, jemuž vzniku fandí, s ohledem na možná rizika jsou nutné a budou pro město přínosem. Udělají se zde čtyři zateplení a vyčerpá se z rozpočtu cca 20 mil. Kč na spoluúčastech a město se v několika dotačních programech vystavuje riziku, že bude muset v případě problémů vrátit např. 50 – 60 mil. Kč. Ptá se, zda je třeba řešit tolik akcí naráz, nebo jen kvůli tomu, že je dotační program vypsán a zda zateplení kulturního domu za 17 mil. Kč je pro město přínosem. Mluví nyní pouze o zateplení vnějšího pláště nikoliv o příp. vzniku kulturního centra a jeho využití, tedy zda jsou to adekvátně vynaložené finance.

Místostarosta k získání podrobnějších informací ke kulturnímu centru vyzval tazatele k návštěvě úřadu, neboť o dané věci se na zastupitelstvu již debatovalo. Ke smrti projektů uvedl, že je to ukázka politiky státu, kdy se díky jeho nekonceptnosti nahromadily fin. prostředky a nyní je třeba je utratit. Současné vedení města si již na

počátku funkčního období řeklo, že podstoupí určité riziko a v max. možné míře se pokusí zajistit a vyčerpat dotační prostředky na prospěšné projekty ve městě. Další taková možnost nebude a nevíme o tom, že by v novém programovacím období byly dotace v daných poměrech tak štědré a že by se podporoval takový druh projektů. Riziko je zde vždy. Pokud bychom riziko podstoupit nechtěli, tak nejdříve našetříme 2x 35 mil. Kč. pak uděláme školu a nic víc. Po dokončení akce škola pět let budeme čekat, zda v projektu někde nebyla chyba. protože bychom mohli vracet dotaci a platit penále. Pochopitelně takto to nejde, protože by město nic neudělalo. Mluvíme-li o porovnání soukromník versus obec, tak město, dle jeho názoru, nemůže ke svému majetku přistupovat jako soukromník. Pokud by se to takto mělo vyhodnotit, tak by bylo pro město pohodlné říct, že nechce školu, domy s pečovatelskou službou, kulturní dům a ani chodníky a komunikace a raději budeme šetřit peníze. Takto to také nejde.

P. Šmíd v reakci uvedl, že je to o prioritách, zda město chce mít pro občany opravené chodníky, dětské hřiště, opravenou pláž, opravený kemp nebo zateplení kulturního centra. Aby se dotace vyčerpała, musí se z rozpočtu vzít peníze na spoluúčast, tj. peníze se utratí a nezbude na věci ostatní. Nejde o to, že je vypsána dotace, tak se rychle do ní přihlásit a čerpat ji. Jde o to, co ta obec má všechno zajišťovat a co je pro ni prioritou. Dále jsou zde rizika, která mohou být s dotační politikou spojená. Souhlasí, že obec by se neměla chovat čistě komerčně a nemůže. Obec musí zabezpečit i další věci, jako např. školu a tuto akci nijak nezpochybňuje. Řeší se zde další domy a ptá se, jaký je zde přínos krom hezké polystyrénové fasády. Tj. jakou to přinese úsporu a jak je vysoká.

P. Berka zdůraznil, že v případě neřešení problému s atikami by mohlo dojít až k uzavření školy z důvodu jejich padání. Další věc je stav otopné soustavy. Pokud bychom to opět neřešili, tak bychom opět mohli školu zavřít. Další problém je zatékání do školy střechou. Toto je jedno s druhým a technický stav celého komplexu se blíží havarijnímu stavu. Tuto informaci mohou potvrdit přítomní stavaři. Už jenom z tohoto důvodu jsme se školou museli něco dělat.

P. Šmíd zopakoval, že toto nezpochybňuje. On se baví o celku, o dotačních podmínkách, jestli pro obec to bude z dlouhodobého hlediska přínosné. Ptá se, kolik bude úspora a jaká bude spoluúčast obce na realizaci projektů. On nikdy neřekl, aby se škola zavřela. S budovami budou problémy vznikat už jen z pohledu jejich životnosti. Otázkou je průběžná údržba. Otázka směřovala ke kulturnímu centru, on sám je zastáncem toho, aby zde taková společenská budova vznikla, i když neví, co se pod tím skrývá. Otázkou je, jestli 16 mil. Kč do opravy opláštění budovy kulturního domu je pro obec přínosem v rámci rizika spojeného s čerpáním dotace.

P. Svoboda sdělil, že vyřčené informace jsou teoreticky pravda. Osobně mu to přijde jako školení, co je ekonomicky únosné nebo neúnosné. Rozhodovat se ovšem má zastupitelstvo v době, kdy se schvaluje rozpočet. Osobně se mu zdá podivné nyní zpochybňovat věci, které jsme dali do rozpočtu vč. ekonomického vyhodnocení, cash flow. Samozřejmě se počítalo s dotačními prostředky, kde bohužel u školy nejsou dotační smlouvy podepsané, ale projekt byl schválený. Lze tak předpokládat, že i po administrativní stránce se vše dotáhne a peníze přijdou. Pokud vše proběhne, jak má, tak město proinvestuje 85 mil. Kč financovaných ze 2/3 z dotací a z 1/3 z vlastních zdrojů. Na konci roku bychom měli být na nule, pokud bude vše z dotačních programů chodit dle předpokladu. Může se stát, že dojde ke zdržení a na konci roku bude ještě minus 5 mil Kč, ale ty se po měsíci doplatí. Rozhodnutí o realizaci akcí spadá do kompetence zastupitelstva, které má 15 lidí. Právě tento orgán stanovil, co do rozpočtu zahrnout. Při pohledu na již proinvestované akce se nenajde jediná zbytná investice, která by nebyla potřeba vložit do majetku města. Bavíme-li se o návratnosti zateplení školy a všeho ostatního, tak na tyto investice bychom si museli jako soukromé osoby našetřit a za druhé při návratnosti 15 a životnosti 30 let by to vycházelo ekonomicky dobře. Což je i tento případ. Ovšem neříká, že město bude mít na začátku roku 2015 na účtech 5 mil. Kč. Vše vychází dle schváleného rozpočtu tak, že by mělo mít na účtech kladnou nulu, tj. cca 1 až 2 mil. Kč.

P. Šmíd uvedl, že nezpochybňuje rozjeté akce. Osobně mu ovšem přijde, že Jesenice, nehodnotí opravy apod., v posledních letech kulturně a společensky malinko upadá, což souvisí s jesenickým kempem, s možností koupání atd. V rámci konkurence je místní potenciál mnohem vyšší. Má na to vliv také politika obsazování bytů a kvalitu života ovlivňuje i počet nepřizpůsobivých obyvatel. V souvislosti se zmíněným počtem dětí ve škole budeme mít opravenou školu z dotace a nebude mít do ní, kdo chodit. Je to určitě o prioritách.

P. Svoboda uvedl, že o prioritách obce se hovoří na začátku volebního období. Koncepti rozvoje schválilo všech 15 zastupitelů města. Podíváte-li se do této koncepce, nenajdete jedinou akci, která by se v rozporu s ní realizovala. Jsou zde uvedeny oblasti, do kterých chceme investovat. Ekonomické priority tohoto zastupitelstva nebo rady byly nastaveny tak, že naší snahou bude dostat sem dotace na účelové věci, tj. potřebné věci. Věděli jsme, že končí jedno dotační období s tím, že dotace se budou poskytovat za lepších podmínek a rychleji než v předchozí době. Dříve jste podal sedm žádostí a vyšla Vám jedna, a to se jen těžko určují priority. Nyní byly vypsány dotace na školu, kulturní centrum, komunikace, bytové hospodářství a v orgánech města jsme se domluvili, že přes tyto dotace dostaneme peníze do města a vložíme je do účelných věcí, které město tak nebo tak potřebuje. Druhá věc je návratnost, když dostanu 2/3 „zadarmo“ a 1/3 dám z rozpočtu města. tak se nechá návratnost spočítat velmi elegantně a vždy vyjde. Jako občan, ale s takto nastavenými dotacemi nesouhlasí. protože nejdříve musí někdo tyto peníze vydělat, poslat je státu nebo EU a pak je tam někdo administrativně rozdělí tak, že rozepíše dotace a těmto podmínkám se musíte podřídít. To je a byla naše priorita sehnat sem tyto peníze a použít je na účelné věci a podstoupit rizika zmíněná starostou a místostarostou. Doufejme, že na školu peníze také dojdou. Pokud ne, tak se budeme muset bavit s bankou o jiné formě úvěru než je nyní překlennovací

úvěr. Může říci, že obec je po ekonomické stránce na 100% zdravá a pokud bude úvěr potřebovat, tak ho získá. O těchto rámcích se bavíme, ale takto se mělo diskutovat před 2,5 lety. Možná by se vydiskutovalo něco jiného, než se nyní realizuje. Nyní již není cesty zpět.

P. Šmíd sdělil, že čerpal z dostupných informací na webu, protože ne vždy se na zasedání dostane.

Pí Lacinová ke zmíněnému kulturnímu životu zmínila, že dle jejího názoru kulturní život neupadá, ale i mladí se začínají angažovat na JESFESTu, akce v muzeu pro děti a veřejnost někdy až dvakrát do týdne. Dále základní škola pořádá min. dva dětské koncerty během roku. Ani po stránce cestovního ruchu se nejedná o úpadek, na kempu jsou ubytovaní dnes sice i dělníci ze školy, ale vrací se sem rádo každoročně mnoho lidí. Na kempu je cca 12 nových chatků a s dětmi včera z kempu odcházeli spokojení. Osobně je toho názoru, že každý by měl za svou organizaci, jednotku ke kulturnímu vyžití nějak přispět. Nelze to jen házet na město, je to také o naší iniciativě a činnosti.

P. Šmíd sdělil, že on se nepostavil do role kritika, že obec nic nedělá. Naopak některé věci pochválil. On se baví o tom, zda realizované projekty jsou pro obec z dlouhodobého hlediska přínosem. U kempu má trochu pocit, že ne vše odpovídá dnešním standardům.

Pí Lacinová zmínila, že sociální zařízení kempu standardy splňuje. Samozřejmě kemp byl v nějakém stavu a je třeba na něm pracovat postupně a nejde to naráz.

P. Šmíd v kempu není obchod, není zde bazén, je vypuštěný rybník. Lidé sem nejezdí jen kvůli přírodě a lesům, kde se káčí.

Pí Lacinová v reakci uvedla, že v lesích je třeba hospodařit a kácet, jinak bychom neměli papír apod.

USNESENÍ Č. 247/14:

Zastupitelstvo města Jesenice

- bere na vědomí informace o postupu přípravy a realizace investičních a neinvestičních akcí financovaných prostřednictvím dotací a z rozpočtu města,
- schvaluje v souladu s pravidly poskytovatele dotačních prostředků a v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek v platném znění vypsání zadávacích řízení na:
 - o zhotovitele stavby a dodavatele vybavení „Sběrného dvora Jesenice“.
 - o zhotovitele projektu „Živá zahrada – poznání a zábava“ (Zahrada v přírodním stylu při MŠ v Jesenicích u Rakovníka).

(Pro 11: Balounová, Berka, Hanauerová, Pokorná, Polák, Sunkovský, Svoboda, Šrédl, Švajcr, Valuš, Vodrážka; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Janoušová)

7. Různé

Zpráva z jednání rady města:

Informace z rady města přečetl **starosta**.

8. Diskuze

P. Hlaváček sdělil, že při cestě na zastupitelstvo mu manželka řekla, nezapomeň poděkovat, dělají toho hodně a dobře. Osobně se také k tomuto připojuje. Fandí vedení města a líbí se mu, že se nestahují kalhoty, protože brod je ještě daleko. V Jesenicích žije již 67 let, tak dokáže posoudit, jak to v Jesenicích jde. A chodníky, kdykoliv v létě nebo v zimě jdou po rovném chodníku a silnice také a k tomu je zde veřejné osvětlení. To je ten základ a pak by mohl mít připomínky, že by se mohlo dělat něco dalšího. Dělá se toho hodně a myslí si, že je dobře, že je zde snaha dostat sem peníze z EU. Jinak by se zde sedělo a byla by zapotřebí nějaká Sýbyla, aby nám řekla, co bude za 5 nebo 10 let. Osobně se mu líbí, že se do určitého rizika jde a že se to vše daří.

Starosta poděkoval za pochvalu a vyzval k další diskuzi.

P. Šmíd se v souvislosti s rekonstrukcí ulic Wintrova a Nezvalova konstatoval, že mu zde chybí chodník a dotázal se, zda se budou dělat?

Místostarosta odpověděl, že se chodníky nerealizovaly, protože se na ně nedaly čerpat dotační prostředky. Dotaci bylo možné použít jen na komunikace. Z vlastních zdrojů byl zafinancován po dohodě v orgánech města nejkritičtější úsek mezi ulicemi Svobodova a Bezručova, kde byla komunikace úzká a bylo třeba vykoupit i pozemek. Dále se upravil přechod do Oráčovské ulice a těmito opatřeními se zde výrazně zvýšila bezpečnost. V další části se prozatím s chodníky nepočítá, protože komunikace je zde širší a navíc provoz zde není takový a nehrozí zde takové riziko. Wintrova i Nezvalova jsou pouze místními komunikacemi. Ve Wintrově ulici se do budoucna počítá s chodníky na straně výstavby rodinných domů a je logické zde počkat s budováním chodníků, až stavebníci udělají ploty a bude na co navázat. V opačném případě by také mohlo dojít ke zničení chodníků těžkou technikou. V rámci komunikace se neudělaly ani snížené obruby, protože se neví, kde budou vjezdy. Je zákonem schváleno, že město naplánuje vjezdy a všichni je budou chtít mít na druhé straně. Obdobně se nedělaly chodníky ani v Rabasově ulici, kde je chodník od hlavní silnice I/27 ke školce a do Oráčovské mohou rodiče s dětmi projít přes zahradu školky. Pokud někdo nejde do školky, tak bohužel musí jít po komunikaci. Dle jeho názoru je třeba zvážit, zda budovat chodníky i u vedlejších komunikací, nebo se soustředit na opravu

chodníků v Žatecké ulici, kde jsou nejtragičtější. Obecně by si zasloužily všechny chodníky opravit, ale to je o oněch prioritách a o penězích.

P. Šmíd osobně vychází z vlastní zkušenosti, kdy chodí s malým a někdy i s kočárem. Dokud byla silnice v rovině s okraji, tak se dalo uhnout do trávy. Nyní s 15 cm obrubníky je to obtížnější, navíc v zimě je plocha blátivá. K rizikové situaci dojde, pokud zde pojedou auta proti sobě. Investice zde byla cca 11,5 mil. Kč a z prostředků města šlo 5 mil. Kč.

Místostarosta doplnil, že dotace by měla být cca 7,5 mil. Kč.

P. Šmíd dále sdělil, že chodník by zde představoval investici cca 600 tisíc Kč při délce cca 300 m. Jestli bezpečnost občanů není větší prioritou než nějaká nová zateplená fasáda. Možná veřejnost má jiný názor, ale pro něj je chodník v rámci pohybu v obci s dítětem prioritní. Bohužel se zde opravují komunikace, a pokud dotyčný jezdí jen autem, tak je mu to celkem jedno. Osobně se snaží chodit pěšky a jen stěží bude vysvětlovat dítěti, že je hezká silnice a na chodník nezbyly peníze.

P. Svoboda upřesnil, že se u chodníků jedná o částku cca 1 mil. Kč.

Pí Pokorná v reakci uvedla, že v lokalitě Hlinišť to lze dítěti jednoduše vysvětlit tak, že po výstavbě nových domů zde budou i chodníky. Osobně mám z p. Šmída divný pocit. Nyní se snažíte rozebírat veškeré investice, od kdy jste je začal sledovat?

P. Šmíd uvedl, že vše sleduje z dostupných informací. Od 11. 6.

Pí Pokorná konstatovala, že tedy nedávno. Rozebírají se zde priority a prezentujete, že se o obec zajímáte. Na jednu stranu se snažíte říct, že je to dobře a v zápětí je to špatně. Alespoň takto to na ni působí. Dle všeho jste se začal zajímat nyní, proč ne dříve?

P. Šmíd se dotázal, kdy byla dokončena komunikace ve Wintrově a Nezvalově ulici? Po sdělení data 15. 5. 2014 konstatoval, že se ptá na aktuální věc.

Pí Pokorná uvedla, že tyto projekty jsou ovšem nějakou dobu plánovány. O těchto projektech se také psalo a průběžně jednalo. Osobně se jí líbí, že p. Hlaváček na to kouká jako občan, což byl i cíl, s jakým se do celé akce šlo. Navíc se dělá mnoho akcí a skutečně všechno zvládnout je velmi obtížné. Právě obec tyto projekty realizuje, aby se sem lidé dostali a měli dobrý pocit, že poznají hezké město a jezdili do zrevitalizovaného kempu.

P. Šmíd má smíšený pocit z toho, že hodně věcí se bere osobně a že útočí na někoho konkrétně. Až tam dojde k nehodě, budeme se bavit, proč tam chodník není, nebo se tomu budeme snažit předejít? Budeme vysvětlovat nějaké mamině, až dojde ke sražení dítěte, že nezbylo na chodník? Toto mi je zde nyní tvrzeno.

P. Berka položil diskusní otázku, čím je definován chodník po stavební stránce? Může to být vyvýšený zelený pás? Tak ho tam máte. Je stavebně oddělen od komunikace? Je. Takže chodník tam máte. Pouze povrch daného chodníku není možná dle Vašich představ, protože se Vám může stát, že si umazete boty, pokud by náhodou přšelo.

Starosta doplnil, že se o chodnících kolem nové komunikace několikrát hovořilo a bylo to také uvedeno v Jesenickém občasníku, že chodníky z dotace podporovány nejsou. Jiná situace by byla, pokud by v lokalitě již chodníky byly, to by se nechały získat prostředky na úpravu chodníku v šířce 0,5 m od komunikace. Navíc v tom nejvíce rizikově místě byl chodník na náklady města zhotoven. Stav před rekonstrukcí byl ještě rizikovější, protože komunikace nebyla oddělena obrubníky.

P. Šmíd uvedl, že není účelem diskuze ho přesvědčit, že se tam chodník nemá dělat. Chodník jako takový, pokud bude ze zámkové dlažby a nebude na něm bláto, je komfortem pro nás pro všechny.

Pí Janoušová řekla, že bohužel panu Šmídovi musí dát v jednom za pravdu. Také si všimla, že tam chodník není. Není jí dále jasné, proč se nemohl udělat chodník k panu Popelákovi a zbytek dodělat, až tam budou postavené ostatní domy. To klidně šlo a neříkejte mi, že tento kousek by stál 1 mil. Kč. Tomu se jí nechce věřit, a pokud by to tak stálo, tak jsme měli zvažovat, zda dávat 16 mil. Kč na nějaké kulturní středisko nebo to raději dát na chodník, kde chodí maminky s dětmi do školky. Na druhou stranu se měl p. Šmíd možnost těchto diskuzí účastnit a měl k tomu možnost daleko dříve, než když je to vše v běhu nebo vše hotové. Osobně s úvěrem velmi nesouhlasila a byla zde diskuze. Bytostně s tímto úvěrem nesouhlasí ani teď, protože nechápe, když město mělo na účtu 15 mil. Kč, se vše dalo na vklad za pár korun na úroky a místo toho si město vzalo úvěr 22 mil. Kč, za který se uhradí mnohem více úroků. Přesto všechno, pokud byste s tím přišel v lednu, tak by se možná podařilo přesvědčit zastupitele, kteří pro to vřele hlasovali, tak by si to mnohem více rozmysleli. Samozřejmě je potřeba vidět, že se zde něco dělá a je třeba na to mít peníze. Ale ne vždy je asi nutné si nabrat všechno, když něco končí. Ona osobně vždy byla pro zlatou střední cestu. V tomto směru by s p. Šmídem souhlasila.

Pí Hanauerová konstatovala, že je v zastupitelstvu sice jen krátce, ale jsou tu věci, o kterých se diskutuje a hlasuje. Nicméně p. Šmída na zasedání ještě neviděla, takže si myslí, že zde měl možnost přijít a mohl se k daným věcem vyjádřit dříve.

P. Šmíd v reakci uvedl, že souhlasí. Jemu šlo hlavně o diskuzi o projektech a otázku prostředků na budoucí projekty. Co se týká chodníků, neměl k dispozici žádnou technickou zprávu a plány, tak se komunikace dodělala a oni ji veskrze hodnotí pozitivně. Ptal, zda budou chodníky, proč nebudou. Proč chodí nebo nechodí na zastupitelstvo, dnes tu je a doufá, že se tím polepší a snad i příště pokud mu rodina a práce umožní, tak příště přijde. Pokusí se na jednotlivé body připravit a chtěl by dát podnět, zda by bylo možné informace zveřejňovat elektronicky nejen v Občasníku. Např. zda by bylo možné tak, jako se to dělá v ostatních obcích, zveřejnit hodnotící protokoly, počet uchazečů, výše nabídek atd. Informace o projektech, např. jako je škola, kolik to bude

stát, apod. Nepodařilo se mu dohledat na stránkách schválený rozpočet města nebo možná špatně hledal. Dále jednotlivé výsledky hodnotících komisí, aby se nemusel na tyto věci zdlouhavě ptát na zastupitelstvu. Dále by uvítal uveřejnit smlouvu o dotaci, kde by viděl výši dotace a kdy byla proplacena. Toto není nic tajného a nemusí se na to poté ptát. Další věci jsou lesní hospodářské plány, město má 700 ha lesa a on neví co se v nich děje? Potom se může ve volném čase tomuto věnovat a nemusí se na to ptát na zastupitelstvu. Zde by řešil jen případné nejasnosti.

Starosta odpověděl, že v tom žádný problém nevidí. Dále sdělil, že mu nikdo nebrání v tom, přijít na úřad v případě, že mu na webových stránkách něco chybí. Co se týká lesního hospodářského plánu, tak tyto informace o hospodaření v lesích zde zaznívají min. jednou do roka. Dále velké množství informací je v občasníku, kde se snažíme informovat, co se tu bude dít, co se připravuje apod. Osobně si nemyslí, že by na webu bylo málo informací, jsou zde zápisy z rad, ze zastupitelstva.

P. Šmíd sdělil, že pro něj je např. nepřehledný územní plán. Bylo by jednodušší zde mít jednu aktuální položku. U veřejných zakázek uvidíte hodnocení, kolik bylo firem apod.

Starosta v reakci uvedl, že stačí kliknout na profil zadavatele, kde jsou uveřejněné smlouvy o dílo, doplňkové informace k zakázkám, protokoly apod. Dále sdělil, že to nejsou tajné informace vě. protokolů z hodnocení. Také nemá problém s tím, udělat z těchto dokumentů fotokopie.

P. Šmíd sdělil, že nemá čas hledat někoho na úřadu, protože mu to práce nedovoluje.

P. Svoboda uvedl, že s p. Šmídem v principu souhlasí, nicméně některé věci jsou posunuté v čase a mělo se o nich hovořit dříve. O věcech, o kterých hovoříte, ať jsou to chodníky nebo větší informovanost přes web města, je to dobrý námět pro volby, které jsou za 3 měsíce, a strany si to mohou dát do volebního programu. On by nechtěl, i když máme na věci i jiný názor, že na ně nechceme odpovídat, nebo že se zde hádáme. Jsou to podněty a budeme s nimi pracovat. Všechny názory asi nedokážete prosadit ani Vy ani já do strategie příp. rozpočtu města. Je to o diskuzi a domlouvání se.

P. Šmíd sdělil, že v rámci svého zájmu by uvítal informace z lesního hospodářského plánu tak, aby si mohl vše ve volném čase projít a připravit si případné dotazy na příští zastupitelstvo. Jeho zájmem není zpochybňování práce zastupitelstva, ale chce max. možné množství informací zpřístupnit elektronicky. Je to jeho prosba uveřejnit na stránkách u veřejných zakázek, kolik firem se o zakázku uchází, apod. Jde zde o veřejnou kontrolu, která by měla normálně fungovat.

Starosta uvedl, že podněty vnímá a pokusí se prověřit, co možného je a není. Osobně u protokolů problém nevidí, když i smlouvy o dílo nad 500 tis. Kč jsou zveřejněné na profilu zadavatele, na který se nechá proklikat.

P. Šmíd jde také o to, dát příklad i ostatním obcím.

Starosta uvedl, že jeho osobně nenapadlo dát na web lesní hospodářský plán, ale není problém v menu takovou kolonku zřídít. Není si nyní jistý jeho elektronizací. Osobně to jako výčitky nebere, protože každý z nás má svůj určitý okruh zájmu. Někdo si klikne na turistiku, aby se podíval na výlety do okolí. Někoho zajímají investice nebo rozvojové akce, protokoly hodnocení apod. Pokusíme se tam dát informace přehledně. Územní plán se na web dával postupně dle fází jeho vzniku a je možná čas ho upravit a postup jeho tvorby dát jako odkaz.

P. Šmíd se dotázal současného zastupitelstva na budoucí řešení hazardu v obci? Ve většině obcí a měst je vývoj jednoznačný, a to zákaz hazardu. Dle jeho názoru negativa překonávají finanční přínos pro obec. Většinou hrají lidé na sociálních dávkách a pak vznikají problémy. Jestli jste se o tom bavili nebo jak v této věci postupovat.

Pí Janoušová si vzpomíná, že o tomto tématu asi před rokem nebo dříve mluvila. Dokonce ji podpořil i p. Berka, že bychom se o tomto měli pobavit na zastupitelstvu a dát to do programu a udělat s tím něco jako v Rakovníku. Toto říkala panu starostovi, bohužel žádná odezva nebyla. V programu se nic neobjevilo a žádná diskuze k tomu nebyla. Takže tímto to asi zhaslo.

Pí Pokorná sdělila, že toto je asi téma pro nové zastupitelstvo, i když v tomto dává za pravdu paní Janoušové. V současné době ale nesouhlasí s ukončením hazardu. Z těchto prostředků se totiž podporují kulturní a společenské akce, sportovní kluby apod.

P. Šmíd sdělil, že tento odvod je zisk provozovatele. On by chtěl upozornit na společenské riziko těchto provozů pro obyvatele. To, že obec dostane 2 – 3 mil. Kč z hazardu, znamená, že peníze musí někdo proházet. Odvod je jen zlomek toho, co ti lidé do VHP naházejí. Poté se to může odrážet i ve společenském životě. Pokud lidé prohází peníze na zaplacení nájmu, může dojít ke zvýšení počtu neplatičů. Poté nemají peníze na základní obživu. Bohužel v hernách nejsou lidé s vysokými příjmy, kteří zde tráví večery a utrácí vydělané peníze. Jsou zde lidé, kteří hledají laciné zbohatnutí a na ty je to cílené. Aby obec dostala 3 - 4 mil. Kč z hazardu, tak zde musí někdo proházet X násobně víc peněz. To tady prohází lidé, kteří zde žijí, kteří by to jinak mohli utratit v restauracích nebo na kulturních akcích či chodit na koncerty. Dle jeho názoru převýší negativa z hazardu vždy příjem pro obec.

Pí Pokorná řekla, že tito lidé dotyčného žijí i jinými způsoby, protože v provozovnách popíjejí a jedí a poté bohužel i hází do beden. Bohužel je to začarovaný kruh a tyto sociální případy nenaučíte normálnímu životu. To je bohužel onen problém a spíše každého osobní problém. Dle jejího názoru je to na diskuzi nového zastupitelstva a toto u těchto lidí nevyřešíme.

Pí Hanauerová přidala informaci, že tito lidé na kulturní akce nechodí, a když, tak až brzy po ránu.

Pí Janoušová řekla, že si tito lidé přijdou na obec pro sociální příspěvky, což je třeba také vědět a poté jsou vše prohrát.

Starosta upřesnil, že na obec si nikdo pro sociální dávky nechodí. Toto již převzala státní správa ve formě úřadů práce.

Místostarosta sdělil, že dle jeho názoru by tuto problematiku měl řešit stát nikoliv obec. Řešení, kdy jedna obec automaty zakáže a druhá obec je podporuje, mu přijde nesystémové. Stejným problémem je i kouření, tak vyřešíme zákaz prodeje cigaret. Protože každý „asociál“, který si denně koupí jedny Marlboro ze sociálních dávek, tak prokouří 100,- Kč denně, tj. 3 000,- Kč za měsíc. A v rodině je kuřáků většinou několik. To samé máte i s alkoholem, tj. při denní spotřebě 100,- Kč to máte opět 3 000,- Kč. Zakažme tedy prodej cigaret, alkoholu, zakažme herny a auta s velkým objemem, aby spotřeba byla menší. Osobně si nemyslí, že by to mělo řešit zastupitelstvo.

P. Šmíd sdělil, že hazard lze plošně zakázat.

Místostarosta reagoval, že stejný problém je ale i s alkoholem a kouřením.

P. Šmíd sdělil, že u soukromé osoby nelze zakázat kouření a prodej alkoholu.

Místostarosta reagoval, že pro člověka pobírajícího dávky je efekt úplně stejný. Je jedno, jestli dávky nahází do automatu nebo je prokouří nebo propije.

Starosta uvedl, že u zákazových vyhlášek se snaží provozovatelé heren vše obcházet. Zakládají různé kluby, aby se na ně zákaz nevztahoval apod.

P. Šmíd konstatoval, že porozuměl tomu, že vůle k zakazu v současném zastupitelstvu není.

Starosta odpověděl, že většinová vůle nebo jednoznačný názor to zde prosadit v současné době není.

P. Šmíd sdělil, že i v Rakovníku se podařilo vše nakonec prosadit. Osobně by navrhol udělat anketu mezi lidmi a dle výsledku vše zajistit.

Starosta odpověděl, že vývoj v Rakovníku nebyl nikterak jednoznačný. Nyní se ozývají hlasy zákazovou vyhláškou změnit na regulační a umožnit návrat hazardu, protože Rakovník tím přichází cca o 15 mil Kč. Vidíte, že názory na danou věc nejsou jednoznačné ani v Rakovníku ani v Jesenicích. Někdo z nás je pro zákaz, někdo pro regulaci. Je to stejné, jako když Vy máte svůj názor a zastupitelé mají jiný.

P. Svoboda uvedl, že osobně se mu také herny nelíbí. Při seriózní debatě v radě se přiklonil k tomu, aby zde herny zůstaly, protože město nemá moc zdrojů, jak si vydělat peníze. Pokud se zvolila filozofie přitáhnout sem dotace, musí mít město na druhé straně své zdroje k úhradě příslušných podílů. Když se podíváte, jak je sestaven rozpočet města, tak město je schopné vydělat 6 – 7 mil. Kč a z toho je cca 4 mil. Kč z automatů. Pokud se to zakáže, tak zbudou cca 3 mil. Kč a v případě horšího lesního hospodářství zde budou 2 mil. Kč, a to město nedokáže nic. Tyto prostředky nestačí ani na prostou obnovu současného majetku, bytů, školy apod. To byl důvod, proč se osobně přiklonil k zachování automatů. Je to seriózní námět do budoucna a noví zastupitelé se budou muset k této věci vyjádřit znovu.

P. Šmíd sdělil, že je to pro něj děsivé zjištění, že investice města stojí na financích z hazardu.

P. Svoboda uvedl, že bohužel takto je postavený celý systém. Je to hrozné zjištění, když stát na jedné straně nabádá k likvidaci heren, na druhou stranu z heren přichází peníze přímo na obec. To je zcela nesmyslný systém. Je to zvrácené stejně jako systém dotací, ale žijeme v tomto prostředí a musíme se v tom naučit pohybovat.

P. Šmíd sdělil, že pokud dojde k výpadku příjmů, musíme hledat, kde tyto příjmy nahradit.

P. Svoboda souhlasil a vyzval p. Šmída k předložení 5 návrhů na příští jednání zastupitelstva, kterými se zajistí 5 mil. – 10 mil. Kč pro obec. Bude to poté výborné.

P. Šmíd sdělil, že pokud budou veškeré informace na internetu, tak se pokusí navrhnout úspory, a kde by se mohly najít příjmy. Dále upozornil na stav dubového stromořadí na hrázi Velkého rybníka, kde prosychají větve a chodí zde mnoho lidí na kemp apod. Bylo by možné vyzvat majitele, tj. Státní pozemkový úřad, k nápravě? Protože by zde mohlo dojít i k nějakému vážnějšímu úrazu.

Starosta odpověděl, že nejen on, ale i pan Svoboda dříve s Pozemkovým fondem jednali s cílem provést na stromech nezbytnou údržbu. Nyní máme informace, že by odbor životního prostředí měl dát určité doporučení a přimět tak SPU k činnosti. Min. 3 krát bylo městu přislíbeno, že k ošetření dojde. Bohužel nic se neděje, tak je vyzveme opětovně.

P. Šmíd vyzval k urgenci, protože jen při pohledu na prochlé větve nad cestou a samotná hráz je vcelku frekventovanou pěší trasou by mohlo dojít k nějakému neštěstí nebo úrazu. Dále kvitoval vyřešení napojení chodníku k hlavní silnici na konci hráze, ale upozornil na možná rizika daného přechodu a požádal o možnost nějaké konzultace se správcem komunikace s cílem zajištění nějakého zpomalení nebo jiného opatření.

Pí Hanauerová reagovala, že zde platí 50 km/h.


Starosta odpověděl, že je to vše v kompetenci ŘSD. Při jednáních zde byla snaha města, aby sem umístili nějakou LED značku, která při překročení rychlosti zabliká. Bohužel nám bylo sděleno, že na to peníze nemají. Nyní jsme je ovšem vyzvali, aby obnovili všechny přechody, protože mizí. Dále náš podnět směřoval k opravě kanálů, které jsou prasklé. I tato údržba nám byla přislíbena, ale opět se zatím nic neděje. Zase budeme muset urgovat. Dále sdělil, že do této lokality by měl přijít radar hrazený z prostředků města.

P. Šmíd sdělil, že i toto by mohlo teoreticky zafungovat a zvýšit bezpečnost.

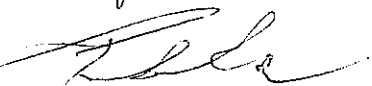
Do závěrečné diskuze se dále nikdo nepřihlásil, proto starosta tento bod ukončil a poděkoval všem přítomným za účast. Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 20.10 hodin.

Ověřovatelé:

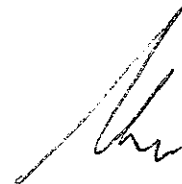
Mgr. Olga Hanauerová



Ing. Jiří Berka



Ing. Jan Polák
starosta



Ing. Roman Valuš
místostarosta

