

Z á p i s

z jedenáctého zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 13. 6. 2012 od 18.00 hodin ve stálém kině
Jesenice

Přítomni:

Zastupitelé: Světlana Balounová, Ing. Jiří Berka, Taťána Čížková, JUDr. Hana Janoušová, Mgr. Petr Koníř, Bc. Jan Polák, Ing. Petr Sunkovský, Josef Švajcr, Ing. Hana Urbanová, Ing. Roman Valuš, Bohumil Vodrážka.

Omluveni: Ing. Jiří Svoboda, CSc., Zdeněk Cink, Pokorná Lucie, Šrédl Pavel.

Tajemnice MěÚ: Slavěna Klementovičová.

Za MěÚ Jesenice: Ing. Makovský, Pašíkovská, Kolibačová, Merklová, Kyselka.

Občané: 23

Navržený program

1. Zahájení
2. Volba návrhového výboru
3. Kontrola uložených úkolů
4. Finanční a majetkové záležitosti
 - a) rozpočtové změny
 - b) nabídka k odkoupení č.p. 35 Jesenice
 - c) prodej části pozemků p.č. 1855,1835/2,1835/5, 1826/3 Jesenice u Rakovníka
 - d) prodej pozemku p.č. 50/3 k.ú. Bedlno
 - e) prodej části pozemku p. č. 535/1 k. ú. Soseň
 - f) prodej části pozemku p. č. 535/1,552 a 23/3 k. ú. Soseň
 - g) souhlas s úplatným převodem pozemku parc. č. 1955/3 pod ČOV
5. Prodej bytů v č.p. 339 Jesenice
6. Informace o postupu prací ze SFRB, z dotačních titulů a ze zdrojů města.
7. OZV – k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při provozování činností v obytné zástavbě města
8. Různé:
 - Zpráva z jednání rady města
9. Diskuse.

1. Zahájení

Zahájení a přivítání přítomných zastupitelů a veřejnosti provedl starosta Bc. Polák, který seznámil přítomné s programem jednání a konstatoval, že jednání bylo řádně svoláno dle schváleného časového plánu.

Zápis z minulého zasedání

K tomuto bodu starosta informoval, že zápis z minulého jednání byl řádně ověřen a konstatoval, že nebyla v písemné podobě doručena žádná připomínka.

Program zasedání

Navržený program navrhl starosta města doplnit v bodě 4 o odrážku h) Pozemkový fond České republiky – záměr směny pozemků pro sběrný dvůr. Materiály k těmto bodům obdrželi zastupitelé na semináři k zastupitelstvu anebo těsně před zasedáním a přílohy v elektronické podobě o den dříve.

USNESENÍ Č. 32/12:

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje navržený program jednání včetně předneseného doplnění o bod 4h.

(Přijato všemi 11 hlasy)

Ověřovatelé

USNESENÍ Č. 33/12:

Zastupitelstvo města Jesenice volí za ověřovatele zápisu pana Ing. Petra Sunkovského a Bohumila Vodrážku.

(Pro 9: Balounová, Berka, Čížková, Janoušová, Koníř, Polák, Švajcr, Urbanová, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Sunkovský, Vodrážka)

2. Volba návrhového výboru

USNESENÍ Č. 34/12:

Zastupitelstvo města Jesenice volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Ing. Roman Valuš

členové: Světlana Balounová, Ing. Jiří Berka.

(Pro 10: Berka, Čížková, Janoušová, Koníř, Polák, Sunkovský, Švajcer, Urbanová, Valuš, Vodrážka; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Balounová)

Zapisovatelkou starosta ustanovil tajemnici úřadu.

3. Kontrola uložených úkolů

Bc. Polák - zrekapituloval plnění úkolů z předchozích jednání zastupitelstva.

Z předchozích zasedání zastupitelstva jsou v řešení tato usnesení:

Číslo usnesení	Předmět usnesení	Zodpovědná osoba a termín
6/2	Prodej pozemků v k. ú. Podbořánky	Termín projednání druhá polovina roku 2012.
19/5/2011	Pozemky pod ČOV	S Pozemkovým fondem ČR se jedná o možnostech převodu či koupě pozemků. Pozemkovému fondu byly zaslány požadované dokumenty k bezúplatnému převodu pozemku pod stavbou ČOV. Úplatný převod části pozemků v areálu ČOV je předmětem dnešního bodu č. 4g.
18/7/2011	Zateplení ZŠ	Podle posledních informací prošla žádost o poskytnutí dotace akceptací a nyní se čeká na dokončení procesu vyhodnocení. Výsledek bude snad již znám na zářijovém ZM.
8/7/2011	Vzájemná směna pozemků se spol. Mountfield, a. s.	Termín 9/2012
12/8/2011	Prodej bytů v č.p. 339 Jesenice	Prodej zbylých bytových jednotek je předmětem dnešního bodu č. 5.
26/12	Nájemní smlouva k pozemku parc. č. 518	ZM neschválilo prodej, proto bylo přistoupeno dle doporučení ZM k uzavření nájemní smlouvy.

4. Finanční a majetkové záležitosti

A) Rozpočtové změny

Komentář ke zprávě přednesl starosta.

Pí Čížková se dotázala, kdo vyhrál zakázku na opravy stromů v mateřské školce?

Starosta odpověděl, že vítězem byla firma DROPS GROUP, a. s. s cenou cca 140 tisíc Kč a požádal paní tajemnici o sdělení počtu firem, které se zadávacího řízení zúčastnily. Dále sdělil, že se opravy budou provádět o prázdninách tak, aby nebyl narušen provoz školky.

Tajemnice doplnila, že obdrženo bylo 9 uchazečů a nabídku podaly pouze tři subjekty s tím, že nejvyšší cena se pohybovala přes 200 tisíc Kč.

USNESENÍ Č. 35/12:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje předloženou rozpočtovou změnu č. 5.

(Přijato všemi 11 hlasy)

B) Nabídka k odkoupení č. p. 35 Jesenice

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

USNESENÍ Č. 36/12:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání neschvaluje záměr koupě domu č. p. 35 a pozemků p.č. 101/1 a 101/2 v k.ú. Jesenice u Rakovníka za částku 1.700.000,- Kč.

(Přijato všemi 11 hlasy)

C) Prodej části pozemků p. č. 1855, 1835/2, 1835/5, 1826/3 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

Chalupář z pléna se dotázal, kdy dojde k samotnému prodeji.

Starosta odpověděl, že v případě dnešního schválení prodeje bude moci docházet k podpisům smluv s tím, že do smluv se uvede číslo usnesení.

Tajemnice doplnila, že by k podpisu smluv mělo docházet v průběhu července.

Pí Borovičková se zeptala, zda se bude možné při podpisu smlouvy dohodnout ještě na výši ceny nebo ji nějak ovlivnit?

Starosta sdělil, že cenu za pozemky stanovilo zastupitelstvo města a starosta popřípadě místostarosta se musí této ceny držet, tj. 250,- Kč/m² nebo 10,- Kč/m² a rok při pronájmu.

Pí Borovičková odvětila, i když kvalita (bonita) pozemku je rozdílná?

Starosta odpověděl, že cena byla stanovena na celou lokalitu, protože všechny tyto pozemky slouží stejnému účelu.

Pí Borovičková doplnila, že její pozemek je úplně na konci a v minulosti se sem navážely komposty apod. Pozemek je tak neurovnaný a zarostlý.

Místostarosta potvrdil, že cena je u všech pozemků navržená stejná. Při oceňování pozemků by bylo velmi obtížné zohlednit, zda je nějaký pozemek více udržován nebo naopak. Všechny úpravy si zde navíc dělali samotní chataři.

Pí Borovičková upřesnila, že právě u ní je rygól a pozemek je dle jejího názoru horší.

Místostarosta zopakoval, že i přesto bude cena 250,- Kč/m².

P. Urban se dotázal, jak město dospělo k ceně 250,- Kč/m², proč není vyšší nebo nižší. Lidem z města se údajně prodává za 100,- Kč/m². Je na tuto cenu nějaký odhad nebo je to tržní cena?

Místostarosta odpověděl, že odhad se žádný dělat nenechal. Město nemá povinnost si nechat dělat odhady, ale zároveň se musí dobře zdůvodnit, proč se prodává za nižší cenu, než je obvyklá. Částka 250,- Kč/m² je otázkou kompromisu v zastupitelstvu a za tuto cenu si již někteří chataři pozemky odkoupili. Z tohoto důvodu se zastupitelstvo shodlo, že tuto cenu měnit nebude.

P. Urban se dotázal, kolik lidí si chce za tuto cenu pozemky odkoupit. Nebylo by lepší cenu snížit, aby si pozemky koupilo co nejvíce lidí?

Místostarosta odpověděl, že by to nebylo fair vůči těm, co si již pozemky koupili za danou cenu. Dále v minulosti k těmto prodejům nedocházelo díky názoru tehdejšího zastupitelstva. Právě ochota prodat tyto pozemky souvisí s navrženou cenou.

P. Urban sdělil, že by tomu rozuměl v případě prodeje pozemku pro novou chatu. Někteří chataři jsou zde již 50 let a o pozemky se starali a nyní jim za odměnu je nabízena taková cena.

Starosta reagoval, že koupí pozemku se všem zvedne cena nemovitosti v případě prodeje nebo i pronájmu. Dále potvrdil slova pana místostarosty o určitém vyvážení ceny pozemku s ochotou pozemky vůbec prodat. Touto cestou se snaží město vyjít vstříc hlavně chalupářům a chatařům, kteří v minulosti o koupi zájem projevovali.

P. Urban odvětil, že cena není dána žádnými reálnými čísly, průzkumem apod. Je všeobecně dáno, že takové pozemky se prodávají za cenu něco málo přes 10,- Kč/m², tzn., že tato cena zvednuta 25 krát.

Starosta odpověděl, že cena 10,- Kč/m² je stanovena jako nájemní za rok. K ceně pozemku sdělil, že město má stanovenou cenovou mapu pozemků, tj. určité doporučení (metodický pokyn), aby se k prodejům přistupovalo všude stejně. V tomto materiálu je několik druhů pozemků s doporučenou cenou.

Tajemnice odpověděla, že lze tento materiál poslat naskenovaný.

P. Urban řekl, že mu nebylo odpovězeno na jeho podnět.

Tajemnice odpověděla, že v tomto konkrétním případě se bude předělávat geometrický plán.

Místostarosta pro srovnání uvedl, že na minulém zasedání se projednával prodej zahrady přímo ve městě a cena tam byla 500,- Kč/m².

P. Urban reagoval, že informace čerpal z listopadové zprávy a tam byly ceny úplně jiné.

Místostarosta připustil, že záleží na druhu pozemku a jeho využití.

P. Urban odpověděl, že chalupáři tyto pozemky udržovali v dobré víře a proto se mu cena nezdá fair.

Starosta reagoval, že o dobré víře nelze hovořit, protože chataři mající zde nemovitosti dobře věděli, že se jedná o pozemky obce (města). O tom svědčí i zájem chalupářů o koupi těchto pozemků. Dále poukázal na určitou vzájemnou toleranci, že chataři pozemky užívají a obec za to nic nechtěla. Nyní zastupitelstvo přehodnotilo svůj postoj a chce za stanovenou cenu pozemky zájemcům prodat nebo pronajmout.

Chalupář č. 2 sdělil, že ve stavebním povolení z roku 1953 byla stanovena určitá omezení pro kácení, oplocení apod. Dále se zmínil o problematice chat bývalých Silnic, kde bylo zabráno více pozemků s tím, že místo 2 chat zde vyrostly najednou 3 objekty. Díky tomu má nyní kolem chaty malý pozemek.

Starosta reagoval, že mnoho chatařů si plot nahradilo živým plotem apod.

Pí Balounová k ceně pozemku uvedla, že se vycházelo také z cen v okolních obcích, kde se obdobné pozemky prodávaly.

P. Urban sdělil, že slyšel, že se obdobné pozemky prodávají za nižší cenu.

Pí Balounová sdělila, že stanovení bylo o kompromisu, o kterém hovořil pan starosta.

Starosta dále rozvedl, že v okolních osadách jsou ceny pozemků skutečně nižší, ale je zde zohledněna dostupnost služeb a občanského vybavení.

P. Urban řekl, že oni také nemají kanalizaci.

Starosta opáčil, že kanalizace do lokality vede přes pole a spíše je to otázkou přípojek. Dále je otázka, jak samotní chalupáři nyní s odpadními vodami nakládají. Zřejmě zde budou ještě fungovat jímky nebo žumpy.

Pí Janoušová se dotázala, že v materiálu nevidí stanovení konkrétního termínu pro prodej nebo pronájem.

Místostarosta popsal tvorbu geometrického plánu a komunikaci s chalupáři s tím výsledkem, že část chatařů chce pozemky koupit a někteří pronajmout. U části pozemku je nějaký problém, kde bude třeba v červenci vše dořešit.

Pí Janoušová sdělila, že tomu rozumí, ale přesto by chtěla vědět konkrétní termín uzavírání smluv.

Místostarosta sdělil, že vše by mělo proběhnout během července a z nájemních smluv bude počítána alikvotní část. Předpoklad je uzavírání smluv od 1. Července 2012.

Pí Janoušová sdělila, že by chataři měli zvážit, zda by se jim nevyplatilo si pozemek koupit na místo pronájmu.

Dále sdělila, že každá nemovitost koupí pozemku nabývá na hodnotě.

Paní tajemnice sdělila, že výměra pozemků se pohybuje od 200 m² do 400 m².

USNESENÍ Č. 37/12:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání

- schvaluje prodej části pozemku parc. č. 1835/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Jesenice u Rakovníka polohově vymezené v geometrickém plánu č. 954-4/2012 jako
 1. pozemek parc. č. 1835/35 (ostatní plocha) o výměře 80 m² panu I. O., 27204 Kladno – Rozdělov,
 2. pozemek parc. č. 1835/32 (ostatní plocha) o výměře 32 m² paní Ing. A.B., H., 18100 Praha 8 – Bohnice,
 3. pozemek parc. č. 1835/31 (ostatní plocha) o výměře 73 m² manželům J.a J.V., Dolany , 27801 Dolany,
 4. pozemek parc. č. 1835/30 (ostatní plocha) o výměře 46 m² paní O. C., 25228 Vonoklasy,
 5. pozemek parc. č. 1835/24 (ostatní plocha) o výměře 420 m² manželům R. a J. B., 43401 Most,
 6. pozemek parc. č. 1835/20 (ostatní plocha) o výměře 278 m² panu S. O., 25301 Hostivice a panu P.O., 27351 Braškov,
 7. pozemek parc. č. 1835/14 (ostatní plocha) o výměře 153 m² panu J.H., 43801 Žatec,
 8. pozemek parc. č. 1835/12 (ostatní plocha) o výměře 355 m² paní M. K., B., 43401 Most,
 9. pozemek parc. č. 1835/11 (ostatní plocha) o výměře 397 m² paní J. K., 434 01 Most,
- schvaluje prodej části pozemku parc. č. 1826/3 (ostatní plocha) v katastrálním území Jesenice u Rakovníka polohově vymezené v geometrickém plánu č. 955-5/2012 jako
 1. pozemek parc. č. 1826/8 (ostatní plocha) o výměře 498 m² panu Ing. T. M., 43401 Most,
 2. pozemek parc. č. 1826/9 (ostatní plocha) o výměře 451 m² manželům V. a L. T., 273 53 Hostouň,
 3. pozemek parc. č. 1826/10 (ostatní plocha) o výměře 362 m² manželům Ing. V. a MUDr. M. T., 27353 Hostouň,
 4. pozemek parc. č. 1826/11 (ostatní plocha) o výměře 427 m² paní J. P., 27201 Kladno – Kročehlavy,
- schvaluje prodej části pozemku parc. č. 1835/5 (ostatní plocha) v katastrálním území Jesenice u Rakovníka polohově vymezené v geometrickém plánu č. 956-6/2012 jako
 1. pozemek parc. č. 1835/38 (ostatní plocha) o výměře 164 m² panu M.B., 26901 Rakovník,
 2. pozemek parc. č. 1835/37 (ostatní plocha) o výměře 84 m² panu M.D., 13000 Praha 3 – Vinohrady,
 3. pozemek parc. č. 1835/36 (ostatní plocha) o výměře 154 m² manželům D. a M. , 40011 Ústí nad Labem,
- schvaluje prodej části pozemku parc. č. 1855 (ostatní plocha) v katastrálním území Jesenice u Rakovníka polohově vymezené v geometrickém plánu č. 954-4/2012 jako
 1. pozemek parc. č. 1855/4 (ostatní plocha) o výměře 104 m² panu J.B., 269 01 Rakovník a paní J. T., 269 01 Rakovník,
 2. pozemek parc. č. 1855/5 (ostatní plocha) o výměře 201 m² paní A.C., 27021 Panoší Újezd,
- stanovuje u všech výše uvedených pozemků cenu za 1 m² ve výši 250,- Kč,
- pověřuje starostu podpisem smluv.

(Přijato všemi 11 hlasy)

D) Prodej pozemku p. č. 50/3 k. ú. Bedlno

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

USNESENÍ Č. 38/12:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje prodej pozemku parc. č. 50/3 (zahrada) o výměře 176 m² v katastrálním území Bedlno manželům M.a J. Z., oba bytem 149 00 Praha 4 - Háje za cenu 150, -Kč za m².

(Přijato všemi 11 hlasy)

E) Prodej části pozemku p. č. 535/1 k. ú. Soseň

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

USNESENÍ Č. 39/12:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání neschvaluje záměr prodeje části pozemku parc. č. 535/1 v katastrálním území Soseň panu R.H., 27343 Buštěhrad.

(Pro 8: Balounová, Berka, Koníř, Polák, Švajcr, Urbanová, Valuš, Vodrážka; Proti 0: nikdo; Zdržel se 3: Čížková, Janoušová, Sunkovský)

F) Prodej části pozemku p. č. 535/1, 552 a 23/3 k. ú. Soseň

Komentář ke zprávě přednesla tajemnice úřadu.

Pí Janoušová sdělila, že pokud je část zaplacená, u vodoteče by to rozumné asi nebylo, ale pokud něco nezasahuje do návsi nebo jiného pozemku, tak by se dalo vše rozdělit. U zaplacené části se nepředpokládá, že by město Jesenice nějak o pozemek usilovalo.

Místostarosta k tomu uvedl, že dnes by se měl tento bod asi neschválit, protože není možné identifikovat jednotlivé části. S ohledem na tento stav se následně provede místní šetření a příště se podá informace, jak se bude ve věci dále pokračovat. V případě schválení záměru prodeje části pozemků bude žadatel vyzván k předložení geometrického plánu. V opačném případě by se neměl záměr vůbec schvalovat.

Pí Urbanová sdělila, že žadatel zde usiluje o soubor pozemků, proto by zastupitelstvo mělo rozhodnout o všem jako celku a poté s žadatelem řešit další postup.

Pí Janoušová by se přikláněla k této variantě s tím, že by byl žadatel vyzván k předložení nové žádosti.

USNESENÍ Č. 40/12:

Zastupitelstvo města Jesenice

- po projednání neschvaluje záměr prodeje části pozemku parc. č. 535/1, 552 a 23/3 v katastrální území Soseň panu V. L., 272 04 Kladno 4,
- pověřuje radu města provést místní šetření a případný prodej části pozemku znovu projednat s panem Vlastimilem Lahodou a předložit na některém dalším zastupitelstvu.

(Přijato všemi 11 hlasy)

G) Souhlas s úplatným převodem pozemku parc. č. 1955/3 pod ČOV

Komentář ke zprávě přednesl místostarosta.

Pí Janoušová se pozastavila nad navrženým usnesením, když dle předneseného odůvodnění není cena zcela jasně dána. Dále sdělila, že v tomto případě nabývá dojmu, že čím více se tlačí na pilu, tak tím více se bude platit. Dle všeho to navíc vypadá, že celý slavný Pozemkový fond ČR zanikne. Není proto ochotna o tomto usnesení hlasovat, když není jasné, zda bude městu odečtena cena za příslušenství pozemku.

Místostarosta odpověděl, že se o tom již na zastupitelstvu hovořilo. Celá iniciativa vznikla z důvodu oslovení města VSORem, resp. RAVOSem, kteří upozornili město, že pozemky nejsou v majetku města Jesenice. V případě stavebních úprav bude třeba o povolení požádat také Pozemkový fond ČR. Město tak o pozemky požádalo s tím, že předpoklad byl bezúplatný převod pozemků, protože se jedná o ČOV. Takto město obdrželo informace na jednání v Berouně a po podání žádosti bylo sděleno, že na bezúplatné nabití je nárok pouze pod

stavbou, ale ostatní pozemky je třeba odkoupit. Dále bylo stanoveno, že je třeba uhradit nájemné za 16 let zpět (cca 500 tisíc), které se řešilo na minulých zasedáních. Nyní je to tak, že se Pozemkovému fondu ČR platí nájem 26 tisíc ročně. Pokud by se vše řešilo v době stavby ČOV, tak tento problém neřešíme. Nyní jsme ovšem v jiné situaci a je třeba ho hned řešit, protože ve finále to bude město Jesenice stát méně. Dále sdělil, že nevěří tomu, že by stát následně převedl všechny pozemky na obce, protože z prodejů jsou financováni zemědělci z MZe ČR. Nyní je to nastaveno tak, že Pozemkový fond má max. množství prodávat a mohlo by se stát, že by tyto pozemky mohl získat někdo jiný. Poté bychom mohli být v situaci, kdy nový vlastník po nás nebude chtít 20,- Kč/m², ale např. 500,- Kč/m². Při pohledu na katastr města, tak Pozemkový fond zvesela prodává pozemky i pod cestami. Dokonce je mu jedno, že komunikace patří městu. Proto se město snaží získávat i tyto pozemky pod komunikacemi a i přes informace, že nárok na ně město má, tak najednou tento nárok není. Respektive se musí prokázat, že město komunikace postavilo. To ovšem není nikdo schopen prokázat, protože nikde se žádný asfalt nepokládal na základě nějakého projektu a stavebního povolení. Některé komunikace jsou vedeny i jako zahrady. Mohlo by se stát, že i tyto pozemky Fond prodá a pak se jen stěží bude město dohadovat o ceně s novými vlastníky. Z tohoto důvodu by navrhl přijmout toto usnesení s tím, že v případě změny ceny by smlouva byla opět předložena k projednání. Dále doplnil, že ČOV je pro město strategická a potřebná. Pokud by se jednalo o pole nebo nějakou nepotřebnou polní cestu, tak by o ni město neusilovalo tak vehementně.

P. Sunkovský sdělil k ocenění příslušenství, že město má prokázat jeho vlastnictví. Stejně tak by mělo nabití prokázat i Fond. Dále řekl, že město bude schopné toto zcela jistě prokázat. Minimálně by mělo být něco v rakovnickém archivu, protože se stavba stavěla za minulého režimu v akci „Z“. O stavbě rozhodovali tehdejší stavební úřady. Dále se dotázal, zda v archivu jesenického stavebního úřadu jsou k dispozici původní dokumenty?

Pí Pašíková odpověděla, že se určitě něco najde.

Místostarosta sdělil, že i on je přesvědčen, že bude město schopno prokázat vlastnictví tohoto příslušenství. Bylo by hloupé, kdyby město kupovalo zpátky svůj plot a panely za takovou cenu.

Starosta doplnil, že Pozemkový fond připouští prokázání vlastnictví v případě nenalezení všech rozhodnutí i za pomoci čestného prohlášení osob stvrzené notářským zápisem. V tomto ohledu již paní tajemnice oslovila možné pamětníky stavby a tehdejší činovníky obce.

Tajemnice úřadu poté vyzvala paní JUDr. Janoušovou, zda by bylo možné s tímto pomoci? Tj. vytvořit čestné prohlášení za účasti notáře.

Pí Janoušová sdělila, že by toto bylo možné a lze to udělat i běžným ověřením. Dále poukázala na to, že se musí zvážit její funkce jako zastupitelky města. Aby to celé nemusela dělat jiná notářka.

Místostarosta doplnil, že notářský zápis je podmínka Pozemkového fondu ČR.

P. Berka se dotázal, zda se náhodou nepsal soupis majetku při předávání RAVOSu?

Místostarosta odpověděl, že pravděpodobně ano. Nicméně si není jist, zda toto bude dostačovat k prokázání vlastnictví ČOV městem pro potřeby Pozemkového fondu. Dále doplnil, že posudek město získalo den před zasedáním a informace k celé věci několik hodin před zasedáním.

Pí Janoušová se vrátila k formě notářského zápisu, kdy se takto prokazují dvojí vlastnictví, ale v tomto případě jde spíše o prokázání vlastnictví jako takového.

Starosta sdělil, že notářský zápis je alternativa pro případ, kdyby se nepodařilo dohledat příslušné dokumenty. Dále starosta na dotaz upřesnil, že se jedná o příslušenství v areálu ČOV nikoliv o stavbu ČOV (nádrže apod.). Smlouva k pozemku pod nádržemi je již na úřadu připravena k podpisu.

Pí Janoušová doplnila, že i přesto by bylo dobré, aby k čestným prohlášením byly dodány dokumenty, kdo stavbu prováděl, schválil apod.

Tajemnice úřadu sdělila, že nová kolaudace k ČOV by v archivu místního úřadu měla být. Stavba je z roku 1996 a před tím zde byl zkušební provoz.

USNESENÍ Č. 41/12:

Zastupitelstvo města Jesenice bere na vědomí informace o postupu jednání s Pozemkovým fondem ČR ve věci pozemků v areálu ČOV Jesenice a schvaluje úplatné nabytí pozemku KN parc. č. 1955/3 o výměře 3009 m² v k. ú. Jesenice u Rakovníka do vlastnictví města Jesenice za cenu 60 180,- Kč dle znaleckého posudku č. 7574-344-2012 zpracovaného Ing. Zdeňkem Tomíčkem, Údolní 422/20, 460 14 Liberec.

(Pro 9: Balounová, Berka, Koníř, Polák, Sunkovský, Švajcr, Urbanová, Valuš, Vodrážka; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Čížková, Janoušová)

H) Pozemkový fond České republiky – záměr směny pozemků pro sběrný dvůr

Komentář ke zprávě přednesl místostarosta.

USNESENÍ Č. 42/12:

Zastupitelstvo města Jesenice schvaluje záměr směny pozemku ve vlastnictví města Jesenice parc. č. 1377/17 k. ú. Jesenice u Rakovníka za pozemky ve správě Pozemkového fondu ČR parc. č. 1212/2, 1212/3, 1212/4, 1212/5, 1216/1, 1217 a 1221 v k. ú. Jesenice u Rakovníka.

(Pro 10: Balounová, Berka, Janoušová, Koníř, Polák, Sunkovský, Švajcr, Urbanová, Valuš, Vodrážka; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Čížková)

5. Prodej bytů v č. p. 339 Jesenice

Komentář ke zprávě přednesl starosta.

USNESENÍ Č. 43/12:

Zastupitelstvo Města Jesenice rozhoduje

- uzavřít kupní smlouvu na prodej bytové jednotky č. 1 v budově č. p. 339 na pozemku parc. č. 916 v části obce Jesenice se spoluvlastnickým podílem v rozsahu 6689/75855 na společných částech domu č. p. 339 a pozemku parc. č. 916 v k. ú. Jesenice u Rakovníka s D.K., trvale bytem 270 33 Jesenice ve výši 418 794,- Kč, dle schváleného vzoru,
- pověřuje starostu města Jesenice podpisem této smlouvy.

(Pro 10: Balounová, Berka, Čížková, Janoušová, Koníř, Polák, Sunkovský, Švajcr, Urbanová, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Vodrážka)

USNESENÍ Č. 44/12:

Zastupitelstvo Města Jesenice rozhoduje

- uzavřít kupní a zástavní smlouvu na prodej bytové jednotky č. 10 v budově č. p. 339 na pozemku parc. č. 916 v části obce Jesenice se spoluvlastnickým podílem v rozsahu 6689/75855 na společných částech domu č. p. 339 a pozemku parc. č. 916 v k. ú. Jesenice u Rakovníka s P. Š., trvale bytem 270 33 Jesenice ve výši 439 308,- Kč navýšenou dle čl. 8 odst. 4 schválených pravidel (doba splatnosti 6 let, úrok 6% p. a.) hrazenou formou pravidelných splátek, dle předloženého znění,
- pověřuje starostu města Jesenice podpisem této smlouvy.

(Pro 10: Balounová, Berka, Čížková, Janoušová, Koníř, Polák, Sunkovský, Švajcr, Urbanová, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Vodrážka)

USNESENÍ Č. 45/12:

Zastupitelstvo Města Jesenice

- bere na vědomí informaci o postupu prodeje bytových jednotek č. 4, 7 a 9 ve Školní ulici č. p. 339 v části obce Jesenice v případě neakceptování nabídky prodeje nebo v případě dluhu na nájemném dle patných pravidel,
- stanovuje min. prodejní cenu jmenovaných bytů ve výši dle znaleckého posudku č. 5401/2012 vyhotoveného Ing. Zdeňkem Konopáskem, Sklenářova 2469, 26901 Rakovník.

(Pro 10: Balounová, Berka, Čížková, Janoušová, Koníř, Polák, Sunkovský, Švajcr, Urbanová, Valuš; Proti 0: nikdo; Zdržel se 1: Vodrážka)

6. Informace o postupu prací ze SFRB, z dotačních titulů a zdrojů města

Komentář ke zprávě přednesl místostarosta.

Pí Janoušová se dotázala, kolik peněz se proinvestovalo na rekonstrukci sociálního zařízení v autokempu? Dále se dotázala, kolik peněz bude stát oprava fasády na domu č. p. 100?

Místostarosta sdělil, že soutěž na opravu fasády proběhla již v minulém roce.

Tajemnice úřadu k této věci doplnila, že se jednalo o opravu fasády a kanalizace na domu č. p. 100. Vítězná cena byla 1 570 259,- Kč vč. DPH. Cena rekonstrukce sociálního zařízení na autokempu Jesenice je 2 718 392,- Kč vč. DPH.

Místostarosta k sociálnímu zařízení na autokempu Jesenice sdělil, že uvedená cena je vč. 20% DPH, které si bude město moci odečíst, protože jsme v této věci plátcí DPH. To znamená snížení nákladů na cca 2 250 000,- Kč. Dále je třeba k této sumě připočíst cenu materiálu na práce, které si město provádělo samo. Do rozpočtu bylo plánováno cca 3,8 mil Kč, ale v rámci dosažení úspor bylo pozměněno vybavení, a to nahrazení automatických baterií za mechanické tlačné apod. I přes tyto úpravy je rozsah prací stále stejný. Dále díky práci zaměstnanců města přes zimní období bylo dosaženo další úspory. Dále je třeba připočíst ještě náklady na drobné vybavení, jako jsou věšáčky, zrcadla, kuchyňka. Tyto věci ještě nejsou nakoupené, tak je těžké stanovit přesnou výši nákladů, ale předpoklad je cca 60 000,- Kč.

Pí Vopatová se dotázala, zda má město již podepsanu smlouvu na opravu stropů ve školce. Důvod dotazu je začátek prací na opravách tak, aby se vše stihlo dokončit včas.

Místostarosta odpověděl, že ano s tím, že platí již dříve avizovaný termín.

Pí Janoušová se dotázala, co přesně se bude ve školce opravovat?

Místostarosta odpověděl, že se jedná o opravy poruch ocelových nosníků, které tvoří nosnou konstrukci stropů. To vše znamená opravy stropů pod jednou ze tříd, dále pod sociálními zařízeními a musí se zajistit ocelové nosníky pod vstupem do objektu.

Pí Janoušová se dotázala, kdo vypracovával slepý rozpočet k této opravě?

Místostarosta odpověděl, že on je tvůrce slepého rozpočtu.

USNESENÍ Č. 46/12:

Zastupitelstvo města Jesenice bere na vědomí informace o postupu přípravy a realizace investičních a neinvestičních akcí financovaných prostřednictvím dotací, SFRB a rozpočtu města k datu 13. 6. 2012.

(Pro 9: Balounová, Berka, Koníř, Polák, Sunkovský, Švajcr, Urbanová, Valuš, Vodrážka; Proti 0: nikdo; Zdržel se 2: Čížková, Janoušová)

7. OZV – k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při provozování hostinských činností v obytné zástavbě města

Komentář ke zprávě přednesl starosta.

Pí Balounová sdělila, že událost ze 13. 5. 2012 byla skutečně tragická, což byla první takováto potyčka. Pěvně věřím, že se již nic takového nestane. Osobně budu hlasovat proti. Nikoliv, že by chtěla předložený materiál zhatit. Je přesvědčena, že když policie může kontrolovat otevírací a zavírací dobu hostinských činností, tak by mohla preventivně kontrolovat i návštěvníky hospod. V tomto případě jde hlavně o nonstopy, které by to omezilo. Ostatní hospodští určitě nebudou mít s tímto problémem mimo mimořádných oslav. K otázce nonstopů se dá jen těžko představit, že by se dotyční sebrali po zavírací době a šli domů, ale budou vyhledávat např. čekárnu ČD nebo čerpací stanici. Na rozdíl od nonstopů nejsou ostatní jmenovaná zařízení k tomu uzpůsobena.

P. Vodrážka zmínil, že pokud bude pořádková komise fungovat takovým způsobem, že bude 4 krát chycený člověk jen napomínán. Proto by spíše vše začal řešit od přestupkové komise, aby se více obula do opakovaných hříšníků. Poté by se vše odvíjelo dál.

Pí Balounová sdělila, že zmíněnou vyhláškou by se u přestupkové komise objevili nikoliv ti, co tropí nepořádek, ale hospodští, kteří porušili vyhlášku neuzavřením ve 23.00.

Pí Janoušová upozornila, že závazné vyhlášky bychom měli dodržovat všichni. Pokud je taková vyhláška schválena obcí nebo uzákoněna ve sbírce zákonů, tak by se jí měl řídit každý. Ti co se nechtějí takto řídit, tak řeší přestupková komise, která má dle přestupkového zákona určité kompetence. Může uložit napomenutí nebo max. pokutu a tu nemusí vymoci, pokud potrestaný nic nemá. V tom je otázka trestání velmi problematická, pokud se někdo nedopustí trestného činu, za který ho mohou zavřít. Po této stránce nic řešit nelze, protože přestupkový zákon zastupitelstvo nezmění. Osobně by uvítala přijetí předloženého návrhu, protože zavírat oči nad tím, že se tu děje násilí, a předpokládat, že se nic takového už nestane, neboť se tu nic takového neudálo 20 nebo 50 let. Kriminalita roste všude a stačí se podívat na televizi nebo přečíst si noviny. Dále sdělila, že si nemyslí, že je vhodné podporovat nepořádek provozováním nonstop, protože spořádaný člověk je nepotřebuje. Stačí se podívat na složení lidí, kteří toto vyhledávají. Pokud se vše uzavře ve 22.00, tak policie bude mít možnost vše kontrolovat. Určitě by uvítala určité omezení a rozsah je skutečně na zvážení. Přimlouvala by se pro to, aby se ve městě udržel pořádek, když už se tu něco takového stalo. Vítá předložený návrh a je třeba se o tom bavit a vyhlášku schválit.

P. Vodrážka sdělil, že dle jeho názoru tato vyhláška nic neřeší, protože napadení nožem se může udát v 12.00 nebo v 17.30. Tak zavřeme hospody a bude klid.

P. Hlaváček popsal situaci, kdy je kravál z plecháče budí již několik let v sobotu i neděli. Neudála se zde jen uvedená věc, ale děje se toho mnohem více. Mnohokrát se otevrou dveře, box jede na plno a je jedno kolik je hodin. Další věc je hygiena, kdy si hosté uleví přímo na ulici či si na ulici postaví stan. Někdy zde spí i dva dny, aby byli přímo u zdroje. To nepokládá za normální hospodu, kterou člověk potřebuje k životu. I styl hudby je úděsný, kdy hluchý tluče na bicí. I přes nová okna proniká hluk a mnohdy se člověk převaluje několik hodin. Již uvažoval i o násilné likvidaci zařízení. I díky věku by mohl říct, že neslyší, ale intenzita hudby je velká, že se nedá spát. Mnohokrát byli voláni i policisté, kteří ochotně přijeli. Ale někdy se policista s pikolíkem pere o dveře, zda mají být otevřené nebo zavřené. Po zavolání dřívější policie se stávalo, že při jejich příjezdu byla hudba ztlumená. Poté člověk trne, že si policie bude myslet, co si vymýšlejí. Když si to člověk vezme kolem, tak by takto mohli odvolat policii z důležitějšího případu. Někdy i podnikl cestu do zařízení a snažil se s číšníkem domluvit, ale kšeft je kšeft a mnohdy se sedí pouze jeden člověk. Pokládá si otázku rentability, když někdy zde sedí pouze číšnice a box jede na maximum. Zvažoval i žádost o postavení protihlukové stěny na obec, nebo že pustí cirkulárku proti. To všechno člověka napadá, když nemůže spát. Takto plecháč působí na starousedlíky, ale vnímá i otázku peněz z automatů.

P. Vodrážka sdělil, že by doporučoval volat policisty pořád, protože nyní v noci slouží pouze jeden policista a ještě k tomu v Hořesedlích.

P. Hlaváček sdělil, že nyní je to o poznání lepší, ale dříve to bylo téměř pořád.

Pí Čížková se dotázala, zda po stavební stránce je vše v pořádku. V minulosti zde zaznamenala nějaký problém.

Pí Pašíková sdělila, že po této stránce je vše v pořádku.

Pí Balounová upozornila na dodržování nočního klidu.

Pí Janoušová sdělila, že by si zastupitelstvo mělo uvědomit, že by se měli ochraňovat slušní lidé, kteří se chtějí vyspat. Nikoliv, aby volali celou noc policii nebo pouštěli proti tomu cirkulárku. Nechce podporovat nonstopy, aby z toho měl někdo výtěžky a obyvatelé města těžkou hlavu. Tímto apeluje na zastupitele, aby toto měli při hlasování na paměti. Možná by se dal zvážit kompromis v navržených hodinách, ale min od 24.00 do 6.00 by mělo být zavřeno. Pozitivum v omezení vidí v tom, aby zde někteří nedělali nepořádek. Pokud nelze spoléhat na policii, je třeba něco udělat samostatně.

P. Berka sdělil, že i v programovém prohlášení se všichni shodli, že v Jesenici chceme mít klidné bydlení. To pokládá za jeden ze základních postulátů, kterého by se zastupitelstvo mělo držet. Dále poukázal na to, že noční podniky až tak neslouží Jesenickým, jako lidem z okolí, kteří se do Jesenice stahují, kde toto nemají. Toto není kultura ani turistika, po které by se mělo nějak toužit.

P. Vodrážka sdělil, že s tímto vším souhlasí, ale celá věc se netýká pouze plecháče, ale i ostatních U Draka, na kempu apod.

Pí Balounová se vším souhlasí, ale ve všem dělá neplechu plecháč a v minulosti zde byla snaha se s majitelem dohodnout a jednat. Poukazováno bylo na nepořádek i hluk a nakonec se obec dočkala pouze odpovědi, že bude uzavřena cesta od školy. Dále popsala situaci živnostníka, kdy se mu sejde dobrá parta a určitě raději zavře až ve 3.00. Nezdá se jí to fair, aby se pak živnostník zpovídal u přestupkové komise.

P. Šatánek sdělil, že vítá snahu po udržení klidu, ale k zodpovědnosti by měl být hnán majitel. Nelíbí se mu, že by se měl postih vztahovat na všechny. Dále zmínil, že i on se občas ve 2.00 ráno zastaví na pivo. Právě majitel by měl zabezpečit pořádek.

P. Berka k tomu sdělil, že nejdříve je potřeba mít pravidla a pak lze někoho postihnout. K tomu by nám měla posloužit navržená vyhláška nebo jiné zákony.

Pí Hrabalová poukázala na hodiny omezení, kdy je stanoven noční klid od 22.00 do 6.00 a poté závazná omezení jsou do 23.00 a do 1.00.

Starosta upřesnil, že od neděle do čtvrtka je doba stanovena do 23.00, pátky, soboty a dny před svátkem jsou stanoveny na 1.00. Noční klid je stanoven zákonem.

Pí Hrabalová shrnula otevírací dobu a sdělila, že v Anglii se v pubu zazvoní a všichni jsou domů.

Starosta poznamenal, že ve městě to vypadá na jeden nonstop, protože U Draka je stanovena určitá provozní doba a U Tygra raději nic vyvěšeno nemají. Dle jeho názoru se omezí provoz pouze u dvou zařízení a hotelu, chátí nebo autokempu se toto omezení dotkne minimálně. Vyhláška je koncipována tak, že lze požádat i o výjimku na pořádání akce, která by se mohla protáhnout do ranních hodin. Výjimky bude udělovat rada města. Dále poznamenal, že obdobnou diskuzi očekával, protože na danou věc je mnoho názorů. Město se tímto snažilo najít finančně dostupnou alternativu, jak se pokusit zvýšit bezpečnost ve městě. Dále sdělil, že i dle informací od p. Vodrážky by policisté takovou vyhlášku uvítali.

P. Vodrážka poukázal, že by bylo vhodné definovat i začátek provozní doby, protože při zavření ve 23.00 a otevření ve 23.01 bude vše v pořádku.

Starosta zmínil, že je to myšleno, že má být zavřeno ve 23.00 a otevřeno až v 6.01.

Místostarosta poznamenal, že p. Hlaváčka omezuje hluk, ale pokud by tam byl klid, tak je to asi jedno. Problém je v tom, že máme zákon o nočním klidu a ani policie není schopna majitele donutit, aby vše dodržel. Spíše problém vidí na straně policie a nedokáže si představit zásah policie pokud jde na místo policistka. Nejlépe by bylo mít 2 m a 150 kg policistu se psem, který si dokáže udržet respekt a pořádek. Dále zmínil i poznámku pana Svobody, že by bylo vše dobré ještě konzultovat s policií. Již dopředu se vědělo, že s policií bude schůzka den po zastupitelstvu. Z tohoto důvodu je na snadě otázka odložení na příští jednání, než se zjistí názor policie, zda bude schopna zavírání hospod vymočí.

Pí Čížková sdělila, že se o tomto mluví, protože jde o nepopulární krok. Pro část obyvatel není populární, že se hospody zavrou ve 23.00 nebo v 1.00. Asi jiný názor bude mít ten, kdo tato zařízení vyhledává. Jiný názor bude mít ten, který bojuje proti zařízení, proti kterému je to namířeno. Shoda asi panuje na tom, že je to jediné zařízení, kterého se to bude týkat, tj. to problematické. Sama nedokáže posoudit, kolik lidí navštíví dané zařízení, protože obvykle již spí. Není ani pravděpodobné, že by ve tři ráno někdo měřil hluk. Asi by se vše následně stáhlo. Pak policie odjede a hluk jede na novo. Osobně je pro, aby se nějaké omezení schválilo dnes nebo později.

Pí Janoušová sdělila, že vnímá u některých zastupitelů neochotu vyhlášku schválit. Proto vybídla nespokojené občany, aby šli za danými zastupiteli a aby to řešili. Policie je zřejmě na to slabá. Dle jejího názoru je třeba vytvářet dobré životní prostředí, proto je třeba dané zastupitele otravovat a ono se to bude muset řešit. Nelze dělat mrtvého brouka, pokud někdo napadne s nožem v ruce druhého člověka. Je možné, že se to mohlo stát jinde. Daná provozovna asi nic dobrého dle vyjádření nebude, proto by bylo dobré, aby zastupitelé dobře zvážili, jak budou hlasovat.

P. Vodrážka ironicky poukázal, že od hluku pana Hlaváčka osvobodí kus papíru s vyhláškou.

P. Hlaváček sdělil, že sepsali i stížnost spolu s ostatními lidmi. Dále se také informovali na měření, ale hygiena se hlásí vždy dopředu. Lze tak předpokládat, že hluk při měření nebude. Je tedy dost problematické bojovat a ještě volit určité prostředky. Dále řekl, že není proti provozu, ať si zajdou lidé na pivko, zavřou dveře a neruší při tom ostatní.

P. Vodrážka poznamenal, že všichni vědí, že je to nejhorší hospoda ve vsi.

Pí Janoušová sdělila, že při uzavření se zamezí hluku. Dále vyzvala pana Hlaváčka, aby pozval pana Vodrážku na jedno vyspání.

Starosta sdělil, že je také pro přijetí vyhlášky. Jen se nyní obává s ohledem na otázku nestanovení začátku provozní doby určitých problémů. Nepředpokládal problémy tohoto rázu, protože se jedná o vzorovou vyhlášku z ministerstva. Dále navrhl možnost prověření věci a předložení na zastupitelstvu dne 26. 6. 2012.

Dále se hovořilo o stanovení začátku provozní doby a vhodné formulaci do vyhlášky a zařazení do určitého článku.

USNESENÍ Č. 47/12:

Zastupitelstvo města Jesenice vydává Obecně závaznou vyhlášku města Jesenice č. 1/2012 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku při provozování hostinských činností v obytné zástavbě města v navrženém znění s tím, že článek 3 se mění následovně: Článek 3; Závazná omezení; V obytné zástavbě se stanovuje začátek a konec hostinských provozoven takto: a) ve dnech předcházejících dnu pracovního volna a klidu se stanovuje konec provozní doby do 01:00 hodin následujícího dne; b) v ostatních dnech se stanovuje konec provozní doby do 23:00 hodin; c) začátek provozní doby může být nejdříve od 6:00 hodin.

(Pro 8: Berka, Čížková, Janoušová, Koníř, Polák, Sunkovský, Švajcr, Urbanová; Proti 0: nikdo; Zdržel se 3: Balounová, Valuš, Vodrážka)

8. Různé

Zpráva z jednání rady města

Informace z rady města přečetl **starosta**.

Informace k plnění rozpočtu k 31. 5. 2012

Informace k přehledu plnění rozpočtu za I. pololetí roku 2012 přečetl **starosta**.

9. Diskuze

P. Voděčka zmínil, že má připomínku k vnitřnímu oblouku u vyjížděky od hotelu na hlavní ulici. Bývalá paní starostka s tím nic nedělala, proto žádá stávající zastupitelstvo o vyčištění tohoto místa tak, aby úsek byl přehledný. V minulosti se zde stalo několik nehod a vůbec si nedokáže představit výjezd autobusu, protože 50km/h zde nikdo nedodrжуje. Je to v zájmu zajištění bezpečnosti pro všechny lidi.

Starosta sdělil, že vlastnictví pozemků prověří a následně pověří technické služby prořezáním, příp. se osloví vlastníků. Dále zmínil, že v loňském roce se zde část čistila.

P. Voděčka dále dodal, že předchozí starostka vše hodila za hlavu. Dále potvrdil částečné prosekání v loňském roce, což nebylo úplně dostačující.

Pí Vopatová by byla ráda, pokud by se do plánu opravy chodníků zařadil i chodník v Žatecké ulici na úrovni internátu a výš. V tomto místě již nejsou kostky skoro vůbec znát.

Místostarosta zmínil, že v loňském roce žádalo město o dotaci na opravu tohoto chodníku, ale žádost o dotaci neuspěla. Momentálně se tím město zabývá v rámci změny RUD. Dopředu by to ovšem chtělo vše domluvit s vlastníky inženýrských sítí. Již nyní se něco obdobného řeší s přípravou opravy komunikace silnice I/27, pokud tedy nakonec dojde k její opravě. Je zde problém s kanalizací, která se musí kompletně obnovit, ale to znamená zpracovat projekt a zařadit akci do balíku projektů. Je tu snaha města jednat o těchto věcech ve VSORu a i s Telecomem a ČEZem je třeba jednat o přeložení kabelů do země. Díky jejich dlouhodobým plánům je komunikace velmi obtížná. I přes špatný stav chodníků pokládá výměnu sítí za důležitou věc. výměny osvětlení.

Místostarosta v reakci dále uvedl, že by se případně dala provést alespoň lokální oprava.

Starosta uvedl, že zde chodí poměrně často a je toho názoru, že v případě zásahu do chodníku se bude dlažba rozsypat. Tento stav je zapříčiněn i solením přes zimní období. Není jisté, zda je to pojezdová dlažba, jinak to trpí i pojezdem multikár. Možná je daný stav i otázkou kvality dlažby, ale agresivní sůl takto likviduje dlažby i jinde. Nejlépe by bylo mít dlažbu kamennou, která dokáže odolat všem těmto vlivům. Bohužel náklady na ni jsou tak vysoké, že to není v možnostech městského rozpočtu.

Pí Urbanová připomněla, že by byla ráda, pokud by se plot u školky a u č. p. 248 dal během prázdnin do takového stavu, aby zde nehrozil úraz. Nehledě na to, pokud něco z plotu vypadne, hned to zmizí. Tak, abychom měli ještě co skládat zpět.

Místostarosta sdělil, že u č. p. 248 je to na generální opravu a je třeba počítat s větším finančním obnosem. Tím ovšem neříká, že by se to nemělo udělat. U školky jde o vypadávací cihly a to se dá řešit hned.

Pí Vopatová sdělila, že to již řešila s panem \kyselkou, ale asi mu na danou věc nezbyl čas.

Starosta sdělil, že problém spíše spatřuje v tom, že město mělo málo lidí na veřejnou službu a veřejně prospěšné práce. Jen s obtížemi se dá zajistit sečení trávy na hřbitovech a okolních obcích. Částečně potěšující informace je, že od Úřadu práce bychom měli získat dalších 5 lidí na veřejnou službu a jednoho člověka na veřejně prospěšné práce. To by znamenalo, že bychom mohli zvládnout více práce a případně se vrhnout na opravu plotu o školky. U č. p. 248 se obává potřeby nasazení větší mechanizace, ale je třeba ještě prověřit rozsah prací.

Pí Janoušová vyzvala k diskuzi o gamblerství a hernách.

Starosta sdělil, že na přípravném zasedání zastupitelstva byl předložen materiál k diskuzi s tím, že je možné vše projednat na zastupitelstvu. Materiály byly připraveny na základě apelu paní Janoušové, V těchto materiálech je několik článků i návrhů, jak by se dala problematika VHP a jiných přístrojů řešit. S ohledem na více možností regulace by se mohl konkrétní návrh připravit na další jednání. V letošním roce nebylo ani jisté, jak velký výtěžek bude město získávat. I z tohoto důvodu byla představa vše na konci roku vyhodnotit a případně zvážit další kroky k regulaci apod.

Pí Janoušová nepředpokládala přijetí konkrétního návrhu, ale přesto si dovolí pár poznámek. Z jejího pohledu je závažná věc a dle jednoho z článků má Česká republika jeden smutný primát. Na každých 100 obyvatel připadá v ČR 1 přístroj. Ve Francii mají jeden přístroj na 18 000 obyvatel. V hazardu je ČR na špici a i v rámci EU představujeme smutný unikát. Bylo by asi rozumné se o tom pobavit a pokusit se něco přijmout. Dále kvitovala připravený materiál vč. návrhu vyhlášek. I město Rakovník s tím chce něco udělat. Zřejmě možná dané peníze nenahradí, to co se opět vydá. Na automatech hrají převážně sociálně slabší a poté se jim musí vydávat peníze ze sociálních dávek. Dle statistik přichází hráčství český stát na 40 až 50 miliard korun. To je výsledek rozlezení tohoto hráčství a ani zákony to moc neupravovaly. Nyní se to zlepšilo a i ústavní soud o tom vedl polemiku. Je zde několik variant omezení, částečné nebo úplné s určitou časovou prodlevou, aby se majitelé nesnažili hojit na tom, že jim byla zhacena investice. Dle jejího názoru je zde třeba s tím něco dělat i v tom ohledu, když už z toho nejsou takové peníze. Nelze si říkat, že potřebujeme peníze z hazardu na úkor toho, jak to postihuje gamblery. Je to nemoc a navíc to rozvrací celé rodiny. Zaslouží si to určité zamyšlení a projednání na podzimním jednání.

P. Berka projevil souhlas s názorem paní Janoušové. Dle jeho názoru český stát má spíše politiku podpory hazardu a považuje užití peněz na kulturu a jiné prospěšné věci za silné pokrytectví. Pokud někdo tvrdí, že černé peníze nesmrdí, tak jemu tyto peníze silně zapáchají.

Pí Urbanová sdělila, že by tomu neřikala výherní hrací automaty. Výherní jsou pouze pro provozovatele.

Starosta sdělil, že použil terminus technicus. Přístroje jsou nastaveny tak, že by něco vracet hráčům měly. Je zde stanoveno určité procento, ale je to otázka nastavení. Tím ovšem neomlouvá tyto přístroje, protože má podobný názor jako předřečníci a nemá tuto věc v oblibě. Dále upřesnil předložený materiál a informoval, že Rakovník zakázal automaty na celém svém katastru s přechodným ustanovením do 31. 12. 2014, což je dáno zákonem. Důvod je nezmaření investice a dání důvodu k soudnímu řízení, o čemž již hovořila paní Janoušová. Dále sdělil, že v letošním roce to spíše vypadá na větší výtěžek, který nebyl díky změně legislativy na začátku roku vůbec jistý. Osobně je toho názoru, že automaty v Jesenici pomalu zaniknou, protože lidé na to nebudou mít peníze. Je zastáncem také určité regulace.

Pí Janoušová sdělila, že tito lidé si chodí pro peníze na sociálku.

Pí Horáková sdělila, že nyní budou S-karty, kde by se tomu mělo více zamezit, ale lidé nakoupené věci prodávají a poté za peníze jdou hrát apod.

Pí Janoušová řekla, že pokud vidí tyto dopady, tak by jí peníze, které jdou takto do rozpočtu také smrdí.

P. John sdělil, že v případě automatů má každý volbu, zda vhodit či nikoliv. Nemluví ovšem za gamblery ani provozovatele. To, že legislativa povoluje sociálně slabším vřazovat peníze do VHP, je smutná realita a i on toho byl svědkem. Je toho názoru, že regulace vyvolá určitou nevoli, protože lidé mají svou určitou volbu. V tomto ohledu se mu nejvíce moc šťastné stanovení uzavírací doby v hospodách. Stačí se podívat do zastávky u úřadu, kde jsou krabice od vín a alkoholu. Je zde zákaz pití alkoholu na veřejnosti a proti tomu nikdo nic nedělá a nekontroluje to. Leží tu lidé na silnici pod vlivem alkoholu. Je si vědom, že pokutování je obtížné, ale určitě se to nevyřeší zavírací dobou hospod. Jeví se mu to jako nesmysl, i protože je zde zaměstnáno několik jesenických lidí. Je možné, že někdo přijde o práci. Do hospody chodí normální lidé si dát pivo, nikdo z nich nepije na veřejnosti, a uzavírat hospody ve 22.00 je tak nesmysl.

Starosta odpověděl, že vyhláška o regulaci otevírací doby hospod byla schválena. Vyhláška není zaměřena primárně na zavření hospod, ale je to reakce na incident před plecháčem. Vyhláška by měla sloužit jako prevence, aby se do Jesenice nestahovaly různé živly z okolních obcí. Poté tito lidé zde dělají nepořádek.

P. John sdělil, že se tím nezabrání stanovením otevírací nebo zavírací doby. Lidé budou stále pít na ulici a nezabrání se tomu danou vyhláškou o zavírací době.

Starosta sdělil, že proti pití alkoholu na veřejnosti je platná jiná vyhláška. Tyto přestupky velmi často řeší přestupková komise a dle osobního zjištění se situace oproti minulosti zlepšuje. Příkladem je posedávání před lékařskou ordinací. Nikdy se to ovšem nevymítí na 100%. Někdy si tito lidé dají alkohol do PET lahve a prokázání, že jsou pod vlivem, je obtížné. Policie se snaží v této věci konat, a pokud je zde poznatek, že se tak děje na zastávce, tak vše bude projednáno se zástupci policie.

P. John uvedl příklad EURA, kdy zápasy začínají v 21.00, a ve 22.00 bude muset člověk z hospody?

Starosta upřesnil, že buď ve 23.00, nebo v 1.00.

P. John uvedl příklad EURA, kdy zápasy začínají v 21.00, a ve 22.00 bude muset člověk z hospody?

Starosta upřesnil, že buď ve 23.00, nebo v 1.00.

P. John osobně musí chodit do práce a tak z hospody vyleze v klidu a pak vidí na zastávce popíjet lidi víno, řve tam muzika a válí se tam lahve. Nic se neděje a bití na tom budou lidé, kteří nic nedělají. Nakonec to odnesou ti slušní, kteří odejdou spořádaně z hospody. To je na tom všem, to smutné. Neodnesou to ti, kteří si jdou pro soc. dávky, kteří poté vše vhodí automatu, jako je příklad plecháče. Z tohoto důvodu by viděl vhodnější variantu zavedení kamerového systému s napojením na policii, kde se dá zjistit, kdo to byl.

Starosta poděkoval za podněty a minimálně se pokusíme apelovat na policii, aby lidem s vínem znepříjemňovala pobyt na zastávce formou legitimace apod. Upozornil i na možnost výjimek na konání určitých speciálních akcí. Osobně si myslí, že pokud provozovatel zajistí nerušený provoz bez řvoucí hudby a zajistí si i kamerový systém, tak lze výjimku připustit. Toto by mělo být bráno s určitou rezervou a nechtěl by povolit všechno všem zpátky. To by se mohlo stát, že bude vyhláška na nic.

P. Hlaváček poděkoval za rychlost odklizení sněhu a sekání trávy, protože to bral vždy jako určitou svou povinnost. Technické služby ho vždy předběhly.

Starosta odpověděl, že pochvalu vyřídí pracovníkům.

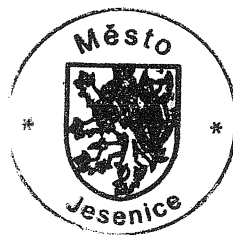
Do závěrečné diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto starosta tento bod ukončil a poděkoval všem přítomným za účast a popřál jim pěkný zbytek večera. Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno ve 21.20 hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Petra Sunkovský



Bohumil Vodrážka



Bc. Jan Polák
starosta



Ing. Roman Valuš
místostarosta