



JESENICE

M. J. Š.

438 01 Zatec

Váš dopis zn./ze dne
28. 2. 2018

Naše značka
868/18

Vyřizuje
Ing. Jan Polák

Jesenice
15. 03. 2018

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Město Jesenice jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti pana M. J. Š.

438 01 Žatec ze dne 28. 2. 2018 o poskytnutí informace formou zaslání kopií požadovaných dokumentů (smlouvy o právním zastupování, kopie vydaných rozsudků ve věci PP Servis Plzeň, kopii položkového rozpočtu k inv. akci „Ve stopách žuly“) takto:

Žádost žadatele pana M. J. Š. , 438 01 Žatec ze dne 28. 2. 2018 o poskytnutí informace formou zaslání kopií požadovaných dokumentů (smlouvy o právním zastupování, kopie vydaných rozsudků ve věci PP Servis Plzeň, kopii položkového rozpočtu k inv. akci „Ve stopách žuly“) se dle § 8a a § 15 odst. 1 InfZ a dle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, částečně odmítá tak, že v poskytnutých kopiích dokumentů byly odstraněny údaje mající charakter osobní povahy a týkající se soukromí fyzické osoby.

Odůvodnění:

Město Jesenice obdrželo dne 28. 2. 2018 žádost pana M. J. Š.

438 01 Žatec o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to informace o poskytnutí kopií požadovaných dokumentů (smlouvy o právním zastupování, kopie vydaných rozsudků ve věci PP Servis Plzeň, kopii položkového rozpočtu k inv. akci „Ve stopách žuly“), v nichž jsou obsaženy i adresy a rodná čísla fyzických osob.

Dle § 8a InfZ poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Žadatel požadoval poskytnutí informací, které jsou osobními údaji fyzických osob (adresy trvalého pobytu a rodná čísla) ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Tyto informace lze poskytnout jen se souhlasem dotčených osob. Jelikož město Jesenice nemá od dotčených osob souhlas k poskytnutí požadovaných informací, je vůči těmto údajům splněn důvod pro částečné odmítnutí žádosti.

Přílohou tohoto rozhodnutí poskytuje město Jesenice dle výše uvedené žádosti tyto kopie dokumentů (číslováno dle žádosti):

1. Kopie anonymizovaných dohod o provedení práce na poskytování právního poradenství a konzultací v oblasti veřejné správy od roku 2011 do roku 2016,
2. Kopie vydaných rozsudků ve věci sporu se společností PP Servis Plzeň,
3. K dotazu na odbornou způsobilost vedoucí stavebního úřadu Jesenice sdělujeme, že číslo osvědčení odborné způsobilosti je 2000/00413 ze dne 15. 3. 2000,

Město Jesenice, Mírové nám. 368, 270 33 Jesenice, IČ: 00243825, DIČ: CZ 00243825,
tel.: +420 313 599 214, fax: +420 313 599 381, e-mail: info@jesenice-ra.cz, www.jesenice-ra.cz, DSID: y8ub2b9

4. Kopie položkového rozpočtu k inv. akci „Ve stopách žuly“.

S ohledem na výše uvedené rozhodlo město Jesenice tak, že žádost o poskytnutí informací v rozsahu osobních údajů odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Městského úřadu Jesenice.

Otisk úředního razítka

Digitálně podepsal Bc. Jan Polák

Datum: 2018.03.14 16:17:34 +01'00'

Ing. Jan Polák, starosta

Podepsáno elektronicky

Přílohy:

1. Dohoda o provedení práce (počet stran – 8)
2. Kopie vydaných rozsudků ve věci sporu se společností PP Servis Plzeň (počet stran – 20)
3. Kopie položkového rozpočtu k inv. akci „Ve stopách žuly“ (počet stran – 7)

Dohoda o provedení práce

(uzavřená podle ust. § 75 zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších právních předpisů.)

Účastníci dohody:

1. Mgr. L T , nar.

bytem , 269 01 Rakovník

(dále jen „zaměstnanec“)

2. Město Jesenice, IČ: 00243825

se sídlem Mírové náměstí 368, 270 33 Jesenice

zastoupené Slavěnou Klementovičovou, tajemníkem MěÚ Jesenice

(dále jen „zaměstnavatel“)

Vymezení práce:

1. Právní poradenství a konzultace v oblasti veřejné správy zejména na úseku samosprávných činností obce dle zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění.
2. Příprava podkladů, stanovisek a právních rozborů dle platných právních předpisů ve vztahu k aktuální judikatuře soudů ČR.
3. Zpracování návrhů příslušných smluv dle požadavků zaměstnavatele.

Místo výkonu práce: Rakovník a Jesenice

Práce začne dne: 1. 2. 2012

Práce bude odevzdána dne: dle požadavků zaměstnavatele nejpozději do 31. 12. 2012

Rozsah práce: maximálně 300 hodin ročně

Za zaměstnavatele práci převezme: Ing. J S . – starosta

Ing. R V . – místostarosta

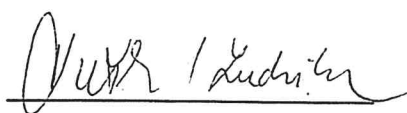
(příp. jiná zaměstnavatelem pověřená osoba)

Odměna: Zaměstnavatel poskytne zaměstnanci odměnu ve výši 450,- Kč /hod. dle konkrétního rozsahu odpracovaných hodin v příslušném měsíci dle měsíčního výkazu práce.

Sjednaná odměna je po provedení příslušných odvodů splatná nejpozději do 15. dne následujícího měsíce po měsíci, kdy byla práce předána, a to na účet zaměstnance č. ú. 0177970133/0800 vedený u České spořitelny, a. s. (pobočka Rakovník).

Ostatní ujednání: Práce musí být zaměstnancem provedena řádně ve sjednané době, jinak může zaměstnavatel od dohody odstoupit. O dalších povinnostech obou smluvních stran platí ustanovení zákoníku práce v platném znění.

V Rakovníku dne 1. 2. 2012



zaměstnanec

V Jesenicích dne 1. 2. 2012



zaměstnavatel

Dohoda o provedení práce

(uzavřená podle ust. § 75 zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších právních předpisů.)

Účastníci dohody:

1. Mgr. L T nar.

bytem 269 01 Rakovník (dále jen „zaměstnanec“)

2. Město Jesenice, IČ: 00243825

se sídlem Mírové náměstí 368, 270 33 Jesenice

zastoupené Slavěnou Klementovičovou, tajemnicí (dále jen „zaměstnavatel“)

Vymezení práce:

- 1) poradenství a konzultace související s prodejem bytů ve vazbě na zákon č. 72/94 Sb., o vlastnictví bytu, v platném znění (dále jen „BytZ“) a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění.
- 2) příprava podkladů a zpracování prohlášení vlastníka budovy o vymezení bytových a nebytových jednotek v bytovém domě dle ust. § 4 BytZ včetně návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu prohlášení vlastníka do katastru nemovitostí
- 3) zpracování vzorové nabídky na odkoupení bytu současnému nájemci a vzorového návrhu kupní smlouvy o převodu bytové jednotky dle § 6 BytZ

Místo výkonu práce: Rakovník a Jesenice

Práce začne dne: 1. 6. 2011

Práce dle bodu 2) bude odevzdána dne: nejpozději do 15. 6. 2011

Práce dle bodu 3) bude odevzdána dne: nejpozději do 30. 6. 2011

Rozsah práce: maximálně 35 hodin

Za zaměstnavatele práci převezme: Ing. R V , místostarosta

Odměna: Zaměstnavatel poskytne zaměstnanci odměnu ve výši 20.000,- Kč, která je splatná nejpozději do 20. 7. 2011.

Ostatní ujednání: Práce musí být zaměstnancem provedena řádně ve sjednané době, jinak

může zaměstnavatel od dohody odstoupit. O dalších povinnostech obou smluvních stran platí ustanovení zákoníku práce v platném znění.

V Rakovníku dne 1. 6. 2011



zaměstnanec

V Jesenicích dne 1. 6. 2011



zaměstnavatel

Došlo dne: 31. 1. 2013
č. jednací: 526/13
Přílohy:

DOHODA O PROVEDENÍ PRÁCE

Zaměstnavatel: Město Jesenice
se sídlem: Mírové náměstí 368, 270 33 Jesenice
zastupovaný: p. Klementovičovou Slavěnou – tajemnicí

a

pracovník: Mgr. L. T nar. dne:
číslo OP: rod. číslo:
trvale bytem: Rakovník PSČ: 269 01

uzavírají

DOHODU O PROVEDENÍ PRÁCE

1. Sjednaný pracovní úkol: právní poradenství a konzultace v oblasti veřejné správy
2. Práce bude zahájena: 1.2. 2013
Práce bude ukončena: 31.12. 2013
3. Za zaměstnavatele práci převezme: tajemnice, starosta, místostarosta
4. Odborný odhad rozsahu práce maximálně 300 hod.
5. Za provedení práce ve sjednané jakosti a lhůtě poskytne zaměstnavatel pracovníkovi odměnu ve výši 450,- Kč/hod. dle konkrétního rozsahu odpracovaných hodin v příslušném měsíci dle výkazu práce.
6. Další ujednání:
Sjednaná odměna bude po provedení příslušných odvodů zaslána na účet zaměstnance č.účtu 0177970133/0800 vedený u České spořitelny, a.s.

V Jesenici dne: 31.1. 2013



podpis pracovníka




razítko zaměstnavatele
a podpis pracovníka oprávněného
jednat jeho jménem

DOHODA O PROVEDENÍ PRÁCE

MĚSTO JESENICE	SK. ZN.
7.2.2014	
ČÍSLO DNE	P. STRAN
470/14	
Č. JEDNACÍ	PŘÍLOHY

Zaměstnavatel: Město Jesenice
se sídlem: Mírové náměstí 368, 270 33 Jesenice
zastupovaný: p. Klementovičovou Slavěnou – tajemnicí

a

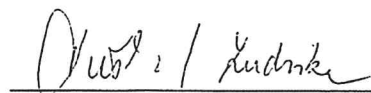
pracovník: Mgr. L T nar. dne: .
číslo OP: rod. číslo:
trvale bytem: Rakovník PSČ: 269 01

uzavírají

DOHODU O PROVEDENÍ PRÁCE

1. Sjednaný pracovní úkol: právní poradenství a konzultace v oblasti veřejné správy
2. Práce bude zahájena: 2.1. 2014
Práce bude ukončena: 31.12. 2014
3. Za zaměstnavatele práci převezme: tajemnice, starosta, místostarosta
4. Odborný odhad rozsahu práce maximálně 300 hod.
5. Za provedení práce ve sjednané jakosti a lhůtě poskytne zaměstnavatel pracovníkovi odměnu ve výši 450,- Kč/hod. dle konkrétního rozsahu odpracovaných hodin v příslušném měsíci dle výkazu práce.
6. Další ujednání:
Sjednaná odměna bude po provedení příslušných odvodů zaslána na účet zaměstnance č.účtu 0177970133/0800 vedený u České spořitelny, a.s.

V Jesenici dne: 2.1.2014



podpis pracovníka



razítko zaměstnavatele
a podpis pracovníka oprávněného
jednat jeho jménem



DOHODA O PROVEDENÍ PRÁCE

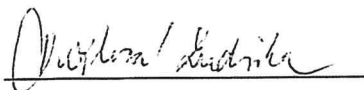
Zaměstnavatel: Město Jesenice
se sídlem: Mírové náměstí 368, 270 33 Jesenice
zastupovaný: p. Klementovičovou Slavěnou – tajemnicí
a
pracovník: Mgr. I. T. nar. dne:
číslo OP: rod. číslo:
trvale bytem: Rakovník PSČ: 269 01

uzavírají

DOHODU O PROVEDENÍ PRÁCE

1. Sjednaný pracovní úkol: právní poradenství a konzultace v oblasti veřejné správy
2. Práce bude zahájena: 2.1. 2015
Práce bude ukončena: 31.12. 2015
3. Za zaměstnavatele práci převezme: tajemnice, starosta, místostarosta
4. Odborný odhad rozsahu práce maximálně 300 hod.
5. Za provedení práce ve sjednané jakosti a lhůtě poskytne zaměstnavatel pracovníkovi odměnu ve výši 450,- Kč/hod. dle konkrétního rozsahu odpracovaných hodin v příslušném měsíci dle výkazu práce.
6. Další ujednání:
Sjednaná odměna bude po provedení příslušných odvodů zaslána na účet zaměstnance č.účtu 0177970133/0800 vedený u České spořitelny, a.s.

V Jesenici dne: 2.1.2015



podpis pracovníka



razítko zaměstnavatele
a podpis pracovníka oprávněného
jednat jeho jménem

DOHODA O PROVEDENÍ PRÁCE

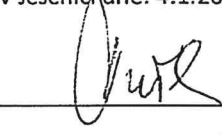
Zaměstnavatel: Město Jesenice
se sídlem: Mírové náměstí 368, 270 33 Jesenice
zastupovaný: p. Klementovičovou Slavěnou – tajemnicí
a
pracovník: Mgr. L. T. nar. dne:
číslo OP: rod. číslo:
trvale bytem: , Rakovník PSČ: 269 01

uzavírají

DOHODU O PROVEDENÍ PRÁCE

1. Sjednaný pracovní úkol: právní poradenství a konzultace v oblasti veřejné správy
2. Práce bude zahájena: 4.1. 2016
Práce bude ukončena: 31.12. 2016
3. Za zaměstnavatele práci převezme: tajemnice, starosta, místostarosta
4. Odborný odhad rozsahu práce maximálně 300 hod.
5. Za provedení práce ve sjednané jakosti a lhůtě poskytne zaměstnavatel pracovníkovi odměnu ve výši 450,- Kč/hod. dle konkrétního rozsahu odpracovaných hodin v příslušném měsíci dle výkazu práce.
6. Další ujednání:
Sjednaná odměna bude po provedení příslušných odvodů zaslána na účet zaměstnance č.ú.čtu 0177970133/0800 vedený u České spořitelny, a.s.

V Jesenici dne: 4.1.2016


podpis pracovníka


razítko zaměstnavatele
a podpis pracovníka oprávněného
jednat jeho jménem



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Rakovníku rozhodl samosoudcem JUDr. Jaromírem Faltejskem ve věci žalobce **PP-servis Plzeň, s.r.o., IČ: 26322242**, se sídlem U Velkého rybníka 688/35, Plzeň, zastoupeného Mgr. Josefem Krskem, advokátem, Perlová 14, Plzeň, proti žalovanému **Město Jesenice, IČ: 00243825**, Mírové nám. 368, Jesenice, o **zaplacení 610.555,50 Kč s příslušenstvím a vzájemném návrhu žalovaného**,

t a k t o :

I. Žaloba na uložení povinnosti žalovaného zaplatit žalobci 610.555,50 Kč s příslušenstvím, se z a m í t á .

II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému 336.851,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. od 19.5.2014 do zaplacení, vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalobce je povinen zaplatit na účet Okresního soudu v Rakovníku na nákladech řízení státu 33.902,-Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na nákladech řízení 24.899,-Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal na žalovaném zaplacení částky 610.555,50 Kč s příslušenstvím. Tento nárok odůvodňuje tím, že mezi účastníky byla 31.7.2012 uzavřena smlouva o dílo na opravu fasády a kanalizace u bytového domu č. 126 v k.ú. Jesenice za cenu vč. DPH 670.110,- Kč. Další smlouva o dílo byla mezi účastníky uzavřena 15.8.2012 na úpravu fasády a sanace u

bytového domu čp. 28 a čp. 200 v k.ú. Jesenice s cenou vč. DPH 1,121.504,- Kč. Od později uzavřené smlouvy žalovaný 15.3.2013 odstoupil a na základě toho účastníci uzavřeli dohodu i o ukončení spolupráce ohledně první uzavřené smlouvy. Žalobce dílo částečně provedl, provedl i více práce, vše řádně vyfaktoval, přičemž žalovaný vyfaktovanou částku ve výši 610.555,- Kč neuhradil. K úhradě nedošlo ani přes několikrát jednání a výzvu k úhradě ze dne 1.11.2013.

Žalovaný s žalobou a zaplacením požadované částky nesouhlasil. Žalovaný učinil nesporným, že účastníci uzavřeli 31.7.2012 smlouvu o dílo č. 48/12, jejímž předmětem byla oprava fasády a kanalizace bytového domu čp. 126 v Jesenici, cena byla vč. DPH sjednána na částku 670.110,- Kč. Na základě plnění dle této smlouvy o dílo vyplatil žalovaný žalobci 460.969,- Kč, další úhradu neprovedl, neboť práce nebyly provedeny řádně, fakturace dílčích plnění nebyla provedena v souladu se smlouvou o dílo, technickým dozorem investora nebyly potvrzeny soupisy prací údajně realizovaných žalobcem. Kromě toho žalovaný uplatnil práva v důsledku vadného plnění, neboť si nechal zpracovat posudek soudního znalce, z něhož vyplývá, že dílo je nedokončené a vykazuje celou řadu zjevných vad. Nikterak nebylo prokázáno tvrzení o nároku na úhradu více prací, které byly žalobcem fakturovány, aniž by si je žalovaný v souladu se smlouvou o dílo objednal. Ohledně předmětné smlouvy o dílo nedošlo k ukončení dohodou, ale k odstoupení dne 6.5.2014.

Žalovaný dále učinil nespornou existenci další smlouvy o dílo ze dne 15.8.2012, jakož i předmět díla a cenu díla. Na základě provedených plnění vyplatil žalovaný částku 334.300,- Kč bez DPH, další úhradu neprovedl, protože práce nebyly provedeny řádně, situace je stejná jako u předcházející smlouvy o dílo. Rovněž od druhé smlouvy o dílo žalovaný odstoupil dne 15.3.2013. Žalovaný namítal stejně jako u předcházející smlouvy o dílo vadné plnění, neprokázání nároku na provedené více práce, resp. neprovedení více prací.

Žalovaný uplatnil za žalobcem pohledávku v celkové výši 341.554,- Kč, sestávající z nedoplatku ne elektrickou energii a vodné a stočné ve výši 4.857,- Kč, smluvní pokutu ve výši 24.000,- Kč dle smlouvy o dílo č. 48/12, náhradu škody 187.621,- Kč vzniklé porušením povinností žalobce dle smlouvy o dílo č. 51/12, nárok na náhradu škody ve výši 121.076,- Kč za totéž týkající se smlouvy o dílo č. 48/12 a částku 4.000,- Kč za vypracování rozpočtu a výkazu výměr k realizaci žalobcem nedokončené opravy domu čp. 28 a čp. 200, žalovaný uznal pohledávku žalobce za objednané více práce ve výši 4.703,- Kč.

Jednatel žalobce pan Petr Procházka jako účastník řízení před soudem uvedl, že s žalovaným byly uzavřeny dvě smlouvy o dílo, které se týkaly tří čísel popisných. Od prvopočátku na obě stavby docházelo za žalovaného pan Valouš a Machkovský a později pan starosta. 1x týdně se konal kontrolní den, na stavbách se vedl stavební deník a byl tam i mistr, který měl projektovou dokumentaci a výkaz výměr. V případě, že investor vznášel požadavek nad rámec smlouvy, provádí se změnový list, který se investorovi posílá k odsouhlasení. V tom jednatel žalobce vidí pochybení, že už bylo např. něco hotovo a investor pak řekl, že by chtěl něco dalšího nebo hotovou práci předělat, jako např. izolaci. Tyto požadavky vždy byly jednateli sdělovány telefonicky, více práce byly zapisovány do stavebního deníku. Mezi účastníky proběhlo několik schůzek, některé za účasti advokáta, dohodli se, že nechají vše posoudit znalcem, kterého nejprve přivedl žalovaný, ale vzhledem k tomu, že znalec měl na žalovaného nějaké vazby a cena posudku by dosahovala až 40 nebo 50.000,- Kč, jednatel žalobce nabídl, že sežene znalce jiného. Zadal inzerát, prostřednictvím internetu, přihlásilo se mu asi 8 znalců, z nichž vybral tři nejlevnější a jejich jména sdělil žalovanému. Úplně nejlevnější byl pan H , který požadoval asi 8.000,- Kč. Jednatel žalobce dostal od starosty

žalovaného za úkol znalce kontaktovat, byl domluven termín, znalec dostal veškeré podklady, které požadoval a pak se konalo jednání na jednotlivých stavbách. Zde znalec řekl, že nebude řešit věci, které jsou mezi účastníky sporné, ale jenom to, kde investor vidí pochybení nebo kde nesouhlasí výměry. Bylo dohodnuto, že znalec zpracuje posudek, což se stalo, bylo dohodnuto, že náklady zaplatí každá strana jednou polovinou, což žalobce skutečně učinil. Po podání posudku došlo k dalšímu jednání, přičemž žalovaný tento posudek úplně negoval. Žalovaný nesouhlasil se smírným řešením, proběhla ještě korespondence a byla nakonec podána žaloba. Předložené výměry prací odpovídají skutečnému stavu, což uvedl i znalec. Změn oproti smlouvy bylo mnoho, už v prvním měsíci chtěl žalovaný více práce. Jednatel žalobce jednou za čas udělal soupis, který odeslal žalovanému, práce byly oceňovány podle nejlepšího vědomí a žádná více práce nevznikla ze strany žalobce, ale vždy ze strany investora. Šlo o natolik odlišné práce, že nebylo možné je předem předvídat. Byly prováděny zápisy do stavebního deníku, nějaká změna nastala při kontrolním dnu a když to šlo, tak většina prací byla do stavebního deníku zapsána. Ohledně více prací může jednatel odkázat na závěry znalce, který se vyjadřuje ke všem třem číslům popisným, ke všem námitkám a připomínkám žalovaného, které doposud všechny zpracoval a uvedl i podklady, které měl k dispozici. Jednatel několikrát žádal o dodatek ke smlouvě o dílo, domnívá se, že zhotovitel udělal vše proto, aby více práce řádně ocenil a předal k odsouhlasení. Je pravda, že z různých důvodů byly některé práce udělány dříve. Snad 2x se stalo, že jednateli volal pan P., pokud chtěl investor udělat něco jinak, jednatel pan P. mu řekl, aby to nechal zapsat do deníku. Neví, zda on sám ve stavebním deníku něco podepisoval. Domnívá se, že faktury nebyly vystavovány a jednotlivé práce, ale vždy na ucelený soubor prací. Žalobce má pouze kopie stavebního deníku, domnívá se, že se neseписoval ani zápis o předání stavebních deníků a ani se neseписoval zápis o žádném z jednání, která proběhla.

Starosta Města Jesenice Ing. Jan Polák, jako účastník řízení, před soudem uvedl, že ve smluvním vztahu vystupoval jako statutární zástupce ve věcech smluvních. Smlouvy byly uzavřeny na základě rozhodnutí rady a výběrových řízení, kdy se posuzovala nejnížší nabídka. Zpočátku žalobce plnil, byť s nějakými výtkami, ale následně se dostal do prodlení, byla vedena jednání, která vyústila k uzavření dodatků smluv a prodloužení realizace smluv do května nebo června 2013. V březnu 2013 žalobce pokračoval na stavbě čp. 128, všechny stavby nějakým způsobem běžely. Pak došla stížnost pana Procházky, kterou se zabývala rada města, na základě toho začal starosta chodit na kontrolní dny a byl kontrolou pověř i kontrolní výbor. S žalobcem bylo jednání o ukončení smluvního vztahu dohodou, ale žalobce návrhy neakceptoval. Kontrolních dnů se zástupci města účastnili. Namátkově tam chodil i sám starosta a z jejich strany nebyly žádné zásadní problémy ohledně součinnosti s žalobcem. Všechny stavby jsou řešeny na radě města, kam žádají informace o průběhu staveb, dostávali tedy informace o problémech s kvalitou prací, a to i konkrétně, ale s odstupem času už si nevzpomíná. Pokud jde o znalce, byl vytipován náhodně ze seznamu znalců, jména byla zaslána žalobci. První byl osloven Ing. M., u kterého žalobce namítal vysokou cenu, pak byl osloven pan H., s kterým se všichni sešli. Se znalcem prošli stavby, ukázali mu věci, které byly rozporovány a byly viditelné, bylo dohodnuto, že žalobce poskytne soupis prací, ale k tomu nakonec nedošlo. Ke znaleckému posudku žalovaný poskytl písemné vyjádření, z kterého vyplynul nesouhlas s cenou, i s některými tvrzeními znalce. Soupisy prací odsouhlasoval stavební dozor, tzn. pan Makovský a dále pan Valuš. Soupisy kontrovali společně oba. Pokud byla faktura odsouhlasena, pak nebyl problém dát podnět k proplacení. Žalobce byl opakovaně vyzýván, aby na stavbě byly k dispozici stavební deníky, ale nebylo tomu tak vždy. Stalo se i při kontrole role prováděné kontrolním výborem, že stavební deník nebyl k dispozici, protože pan Procházka s ním doslova ze stavby utekl. Zápis se pak dělal na

zvláštní list. Žalobce byl opakovaně upozorňován např. na to, že někdy poslal fakturu, aniž by připojil soupis prací, někdy byla chyba ve zdaňovacím období, pak se musela opravovat data.

Ing. Roman Valuš, místostarosta Města Jesenice, před soudem jako účastník řízení uvedl, že byl přítomen celému procesu od rozhodnutí rady o realizaci zakázek. Zařizoval projektovou dokumentaci, byl pověřen společně s Ing. Makovským k zastupování Města ve smluvních vztazích. V srpnu 2012 došlo k předání staveníšť, byly sepsány protokoly a dohodnuty určité zásady, s kterými obě strany souhlasily. Stavby měly být hotové v listopadu téhož roku. Práce zpočátku probíhaly bez problému a zhotovitel reagoval na požadavky, časem bylo zřejmé, že nebude schopen dodržet termíny, a proto byly podepsány dodatky ke smlouvám o dílo a termíny byly posunuty do konce května následujícího roku. Různé problémy byly řešeny v průběhu realizace, upozorňují na ně zápisy ve stavebním deníku. Např. v listopadu 2012 byly práce prováděny v nevhodných klimatických podmínkách a docházelo k promrznutí omítek. Stejně problémy byly i začátkem r. 2013, kdy např. zámkové dlažby byly pokládány do sněhu. Problém byl i v nedostupnosti stavebního deníku, ačkoliv měl být stále uložen u objednatele. Později měl být uložen u zhotovitele, ale i tak měl být stále přístupný. S tím souvisí i to, že zhotovitel např. nedopsal poslední stránku stavebního deníku a přes výzvy žalovaného ji ani dodatečně nedodal. V r. 2013 bylo zjišťováno i pochybení v technologii, dodržování norem, problémy týkající se bezpečnosti práce. Z těchto důvodů nakonec došlo k vypovězení smlouvy. Na domě v čp. 28 a čp. 200 byla zjištěna pochybení, na která zhotovitel nereagoval, a proto byla smlouva vypovězena. Výpověď byla zaslána do datové schránky žalobce, kde ji nevyzvedl a dále i kurýrem, od kterého ji nepřevzal a skutečnost, že byla podána, bylo posléze sděleno žalobci na ústním jednání. Byl učiněn pokus výpověď předat, ale nebyla převzata a až posléze si ji žalobce vyzvedl z datové schránky. U druhé stavby, která byla v pokročilejší fázi, výpověď zpočátku nebyla podána, protože pro žalovaného by bylo výhodnější, kdyby žalobce stavbu dokončil. Ze strany žalobce však o to nebyl zájem, a proto i zde nakonec došlo k odstoupení od smlouvy. Nebyla akceptována dohoda o ukončení staveb, nebyla akceptována ani žalovaným navržená částka na vypořádání. S žalobcem byly dohodnuty kontrolní dny jednou týdně, ale kromě toho jak místostarosta, tak p. Makovský na stavbu docházeli v jiných dnech, někdy každý den. Postup fakturace byl stanoven ve smlouvě na základě soupisu provedených prací. Žalobce dostal uhrazených několik faktur. Pokud byly faktury doručeny v souladu se smlouvou a byly bez závad, tak byly žalovaným propláceny. Na soupis prací se žalovaný snažil reagovat v co nejkratším čase, domnívá se, že reagoval vždy a stejně tak i na fakturaci. O problémech se zhotovitelem byla diskuze na radě, zhotovitel psal panu starostovi nějaké stížnosti, starosta byl také kontrolovat stavbu a na základě toho byl osloven i kontrolní výbor s žádostí o prohlídku a kontrolu. Na vady byl žalobce upozorňován ve stavebním deníku, dále i samostatnými zápisy a někdy i ústně, protože stavební deník nebyl vždy k dispozici. Některé škody zhotovitel odstranil, např. vyměnil špatné kanalizační potrubí, některé neodstranil a nebylo na ně reflektováno, jako např. omítky prováděné v nevhodném klimatickém období. Některé soupisy žalovaný neodsouhlasil a faktury byly vráceny, protože práce nebyly provedeny. Např. šlo o ocenění opravy severního štítu budovy, kde si žalovaný práce nikdy neobjednal, a přesto se je žalobce snažil fakturovat. Účastníci dohodli, že bude vypracován znalecký posudek, který měl řešit problematiku komplexně, tzn., neukončené práce, práce, které žalovaný rozporuje, apod. Posudek ve skutečnosti nebyl v souladu s takovouto dohodou, např. neřešil oprávněnost více prací, jejich stav, provedení či neprovedení, způsob provedení, souhlas s objednávkou. Město nesouhlasilo ani s cenami, které znalec uvedl. Posudek neřešil výměry ohledně kterých byl spor. Např. znalec do posudku uvedl, že škvára jako podklad pod zámkovou dlažbu je vhodná, což je nesprávný závěr. Na základě toho se stal znalec pro žalovaného nedůvěryhodným.

Znalec na stavbě byl, ale ani tak vše nezkoumal, dokonce ani to, co žalovaný rozporoval a na co byl znalec upozorňován.

Svědék Ing. P. M. před soudem uvedl, že byl přítomen u výběrového řízení, nejlevnější nabídku podal žalobce a byl doporučen radě k uzavření smlouvy. Stejný stav byl i ohledně dalších dvou staveb. Svědek byl pověřen výkonem stavebního dozoru. Průběh stavby se zdržoval, dle svědka i proto, že tam bylo od žalobce málo pracovníků, u jedné stavby byl zjištěn rozpor s projektem, protože byla dodána jiná, než navržená, lana. Stalo se, že u stavby čp. 126 byly sedm dní pouze vyráběny podlahy. S ohledem na zimní období žalobce stavbu přerušil a měl pokračovat v únoru, kdy byl ovšem stále ještě sníh a zima. Na stavbě čp. 126 už pokračováno nebylo vůbec, u č. 128 byl problém se špatně postaveným lešením. Na stavbu byl pozván i pan starosta, byl zde i kontrolní výbor, který uzavřel, že lešení je v rozporu s bezpečnostními předpisy. Stavebník ukončil stavbu, lešení bylo rozbouráno, svědek se nepodílel na ukončení smluv, ale byl přítomen, když se o tom jednalo, nicméně strany se nedohodly. Kontrolní dny zpočátku probíhaly dobře, fungovaly asi dva měsíce. Později přestaly být ze strany žalobce dodržovány ústní dohody, musely se kvůli tomu dělat i delší zápisy ze stavebního deníku. Zápisy psal většinou pan Valouš, někdy svědek, pokud byl na kontrole sám. Stavební deníky byly zpočátku trvale na stavbě, později byly odváženy. Vždy, když se zaváděl nový stavební deník, byl žalobce vyzýván, aby dodal chybějící listy předcházejícího. Stalo se, že jednou chybělo snad 70 % listů, jednou musel žalovaný stavební deník zavést sám. Zhotovitel psal zápisy zpětně, stavební deníky nebyly vždy k dispozici. Stalo se i to, že pan Procházka se stavebním deníkem odešel a neumožnil provést zápis. Pokud jde o soupisy prací, tak pan Procházka většinou nejdříve přivezl výkaz výměr, který byl kontrolován na úřadě a když poslal fakturu se soupisem a souhlasilo to, tak to odsouhlasoval i svědek. Byl přítomen i při prohlídce se znalcem panem Hlásným, kterému říkali, co se mělo provést, co je špatně a s čím nesouhlasí. Svědek má za to, že mu uvedli všechno, o čem v té době věděli.

Svědék I. P. před soudem uvedl, že jako člen kontrolního výboru měl možnost se seznámit s obsahem smlouvy o dílo týkající se čp. 28 a čp. 200. Kontrolní výbor vykonal prohlídku stavby, kde byl za žalobce více méně jednatel. Chtěli od něho předložit stavební deníky, ale na stavbě byl pouze poslední stavební deník, který byl sice předložen, ale pak si ho vzal pan Procházka zase k sobě. Byla provedena kontrola bezpečnosti na lešení, zjištěny závažné závady, z deníku bylo zjištěno, že lešení bylo dokončeno jenom několik dní před kontrolou. Na lešení se v tu chvíli jeden pracovník, další dva nebo tři byli na žebříkách. Nikdo z nich neměl na hlavě helmy, lešení nebylo řádně zavětrováno, z podélné či příčné strany, nebyly zářázky na podlahách, nebylo řádně ukotveno, na zemi nebyly podložky a mezi podložkami byly mezery až 40cm, od fasády více než 25cm, chybělo jedno madlové zábradlí směrem k domu, u ostatního zábradlí nebyly dodrženy jeho výšky, žebříky přesahovaly přes podlahu pouze 25cm a nebyl dodrženy sklon. Pan Procházka odmítl předložit kontrolní deník za účelem provedení zápisu a ze stavby s deníkem kvapně odešel a potom odjel. Poté byl na Městském úřadu sepsán samostatný zápis, byla pořizována i fotodokumentace. Další zápis udělal asi dva dny poté odborník na bezpečnost práce. Na lešení chyběla ochranná stříška kvůli nájemníkům domu, nebyly tam žádné zářázky ani výstražné tabulky.

Svědék Ing. M. V. před soudem uvedl, že v případě domu čp. 28 Jesenice, je autorem projektu sanace statiky domu. Později byl obcí vyzván k výkonu autorského dozoru, přičemž podnětem bylo zřejmě to, že dodavatel požadoval změnu spínacích lan. Svědek tuto změnu posléze schválil a vydal určité stanovisko. Celkem učinil dva autorské dozory, přičemž podruhé bylo již vše v pořádku.

Svědék L B před soudem uvedl, že pro žalobce na chodbě domu čp. 128 v Jesenici instaloval odpočtový elektroměr z důvodu umístění elektrocentrály, což firmě nevyhovovalo. Neví přesně, kdy k tomu došlo, je to více než dva roky. Přípojka byla ve společných prostorách domu, odběr měl zřejmě hradit žalobce, ale elektroměr byl ve společných prostorách, nebyl zajištěn ani elektroměr, ani zásuvka. Je pravděpodobné, že zásuvku mohl používat i někdo jiný.

Svědék Ing. P H před soudem uvedl, že pro obě strany sporu zpracovával odborné vyjádření, přičemž se jednalo o společnou objednávku účastníků a měli se také rovným dílem podílet na svědkově honoráři. Při místním šetření měly být zjištěny věci, které svědek posoudí, zjistí, co je špatně a spočítá cenu. Přítomen byl i jednatel žalobce, starosta a místostarosta žalovaného. Podíl žalovaného na honoráři doposud uhrazen nebyl. Důvodem bylo to, že se městu nelíbil rozsah prací ani samotné vyjádření, domnívali se, že toho bude více. Náklady na odstranění vad činily 20.000,- Kč, ale svědek nemůže posoudit, zda žalobcem na požadovanou částku je oprávněná. Částka 20.000,- Kč se týká prací, které byly prohlášeny, jiné práce nejsou předmětem svědkova vyjádření. Při šetření se vyjadřovaly obě strany, každý řekl svoje, ale svědek nevzpomene, v jakém rozsahu nebo podílu se kdo vyjadřoval. Neumí posoudit, zda by žalovanému mohly vzniknout nějaké jiné nároky. Svědek si není vědom toho, že by do svého vyjádření nějakou výtku stran nezahrnul. Obě strany si zadaly, aby se soustředily na to, co je předmětem odborného vyjádření. Svědek měl k dispozici všechny podklady, které jsou ve vyjádření uvedeny. Domnívá se, že neměl k dispozici stavební deníky, proto všechno procházeli, měřili a fotografovali. Svědek se domnívá, že i bez toho mohl závěr udělat, protože přesně popsal to, co na místě našel a pokud stavební deník neměl, nemělo to vliv na skutkovou podstatu. Svědek neví, zda dostal soupis provedených prací i více prací, je možné, že to bylo upřesňováno na místním šetření.

Svědék M H před soudem uvedl, že je u žalobce zaměstnán jako dělník a na stavbě v Jesenici prováděl práce výkopové, terénní úpravy a oklepávání omítek. Ví, že na stavbu chodil dozor, jména dozoru nezná, šlo o dvě osoby. Podle svědka byly od města. Stalo se, že třeba něco vykopali, položila se drenáž, začalo se to zahazovat a oni přišli s tím, že je to špatně, že se musí dát něco navíc nebo předělat. Nejednalo se o nekvalitní práce, ale vždy o předělání něčeho. To, co bylo dovezeno, bylo většinou objednáno předem a když to na stavbě nebylo, tak bylo jasné, že jde o práci navíc. Svědek neví, co všechno se zapisovalo do stavebního deníku. Na stavbě nepracoval v začátku, ale až někdy od ledna 2012. Stavbu vedl pan Ch , a pokud bylo třeba něco řešit, tak také přijížděl pan Procházka. Většinou tam byl denně, protože se něco řešilo stále. Svědek stavební deník nevedl, do nějaké dokumentace se díval, takže věděl, že když se musí objednat materiál v nabídce, jde o práci navíc. Sám svědek ale materiál na stavbu neobjednával. Stavební deník byl většinou uložen ve sklepě, kde ho měl pan Churavý, který asi prováděl zápisy. Svědek neví, zda se někdy stalo, že by deník na stavbě nebyl.

Svědék D O před soudem uvedl, že se účastnil stavby v Jesenici, kde mu pokyny k práci uděloval mistr jménem Standa. Jako šéfa měli pouze tohoto mistra, který práci prodiskutoval s pánem, kterého svědek ukázal a kterým je místostarosta pan Valuš. Za objednatele docházely na stavbu dvě osoby, ale na toho druhého už si svědek nepamatuje. Když byla práce skoro hotová, tak uvedený pán přišel a chtěl, aby do výkopu dali lepenku, takže výkop znovu otevřeli a lepenku tam dali. Pokud jde o kanalizaci, tak otevřeli jámu a provedli kanalizaci, dokončili, provedli splachovou kanalizaci tak, aby to bylo až k baráku.

Svědkyňe H. i P. před soudem uvedla, že jí je známo, že během průběhu prací byly ukládány a prováděny více práce, které žalovaný neuhradil a nebyla uhrazena ani celá částka podle smlouvy o dílo. Svědkyni je známo, že obě strany si vybraly znalce, bylo dohodnuto, že dle výsledku jeho posudku bude oběma stranami konáno. Znalcem byl pan H., kterého žádná strana předtím neznala, a byl vybrán náhodně. Svědkyně byla přítomna jak při výběru znalce, tak i během jeho účasti na stavbě, kde ocenil a zhodnotil sporné práce. Svědkyně ví, že byla zpochybněna kvalita i rozsah prací ze strany žalovaného. Svědkyně byla několikrát přítomna na kontrolních dnech, kde většinou byl i pan starosta a místostarosta. Obvykle byly ukládány více práce, zhodnotilo se, co se udělalo, udělal se zápis do stavebního deníku. Svědkyni není známo nic o žádném jiném posudku na rozsah a kvalitu díla. U žalobce je zaměstnána jako administrativní pracovnice. Ví o tom, že žalobce fakturoval na základě provedených a odsouhlasených prací zapsaných ve stavebním deníku. Pan M. byl několikrát vyzván k tomu, aby vystavil dodatek ke smlouvě. Svědkyně neví, zda objednatel někdy vracel faktury, nevzpomíná si, zda nějaké faktury opravovala. Svědkyně neví, kde jsou originály stavebních deníků, ale běžně se to dělalo tak, že žalovaný si bral jejich kopie. Posudek pana H., svědkyně nečetla, ví, že výsledkem bylo něco, podle čeho se mělo oboustranně jednat. Většina více prací byla v deníku zapisována panem Valušem, některé byly v deníku i oceněny. Několikrát žalobce žádal o vystavení objednávky k více pracím. Svědkyně neumí odpovédět na otázku, zda všechny více práce byly provedeny.

Ze smlouvy o dílo č. 48/12 ze dne 31.7.2012 bylo zjištěno, že účastníci uzavřeli smlouvu o dílo, jejímž předmětem byl bytový dům čp. 126-oprava fasády a kanalizace v k.ú. Jesenice, předmět díla stanoven rozsahem zadávající dokumentace cenové nabídky a požadavků objednatele, termín dokončení díla 30.11.2012 a cena vč. DPH 670.110,- Kč.

Ze smlouvy o dílo č. 51/12 ze dne 15.8.2012 bylo zjištěno, že účastníci uzavřeli obdobnou smlouvu ohledně bytového domu čp. 28, 200 – oprava fasády a sanace, dokončení díla 30.11.2012 a cena vč. DPH 1,121.504,-Kč.

Z přípisu žalovaného žalobci ze dne 15.3.2013 bylo zjištěno, že v souladu s čl. XIII, odst. 13 ve spojení s čl. II. odst. 2.3. odst. 2.4. smlouvy o dílo od této smlouvy žalovaný odstoupil. Odstoupení je odůvodněno opakovaným porušováním povinností zhotovitele vyplývajících z uzavřené smlouvy o dílo, konkrétně nedodržováním povinností týkajících se bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, vedení stavebního deníku, neodpovídající kvalitě prováděných prací, závažného porušování technologických postupů při provádění díla, jakož i jednání, které je v rozporu s dobrými mravy a povinnostmi zhotovitele vyplývajících ze smlouvy o dílo.

Z faktury č. 04/13 bylo zjištěno, že žalobce vyfakturoval žalovanému za práce za bytový dům čp. 28 a 200-oprava fasády a sanace částku 301.558,50 Kč splatnou 4.4.2013.

Z faktury č. 14/13 bylo zjištěno, že žalobce vyfakturoval žalovanému za více práce dle zápisů ve stavebním deníku a objednávek na akci bytový dům čp. 28 a 200-oprava fasády a sanace a oprava kanalizace a fasády čp. 126 Jesenice částku 308.997,- Kč splatnou 19.7.2013.

Z přípisu Mgr. P. Š., advokáta, žalovanému ze dne 1.11.2013 bylo zjištěno, že jako právní zástupce žalobce vyzval žalovaného k úhradě částky 610.555,50 Kč z faktur č. 4/13 a č. 21/13.

Z odborného posudku ze dne 10.7.2013 vypracovaného Ing. P. H. , bylo zjištěno, že jmenovaný odhadl obvyklou cenu nákladů na odstranění vad díla na domech čp. 28, 20 a čpl. 126 v k.ú. Jesenice na 20.000,- Kč bez DPH. Odborný posudek byl zpracován na základě telefonické objednávky jednatele žalobce a po dohodě se starostou Města Jesenice. Účelem odhadu byla interní potřeba jako podklad pro vzájemné jednání o výši ceny vad ke vzájemnému vyrovnání závazků a pohledávek. Podkladem posudku byly informace od jednatele žalobce, účetní žalobce, tehdejšího právního zástupce žalobce, starosty a místostarosty žalovaného a technického dozoru. Dále měl k dispozici stavební výkresovou dokumentaci, dokumentaci stavebně konstrukčního řešení, provedl místní šetření 27.6.2013 za účasti shora uvedených osob.

Soud provedl důkaz znaleckým proudkem Ing. V. H. , znalce z oboru ekonomika, stavebnictví, stavby obytné a průmyslové, ceny a odhady nemovitostí, ze kterého učinil následující zjištění:

Podle smlouvy o dílo č. 48/12 bylo provedeno a uhrazeno celkem stavebních prací v hodnotě 460.969,- Kč vč. DPH. Jednotlivé faktury byly v době vystavení řádně odsouhlaseny. Podle smlouvy o dílo č. 51/12 bylo provedeno a uhrazeno celkem stavebních prací v hodnotě 381.102,- Kč vč. DPH s tím, že rovněž zde byly faktury v době vystavení řádně odsouhlaseny. Znalec vyčíslil cenu prací a dodávek dle vystavených a odsouhlasených faktur na částku celkem 738.658,- Kč bez DPH, cenu prací a dodávek provedených ale nevyúčtovaných na částku 191.168,- Kč bez DPH, cenu prací a dodávek neprovedených, ale vyúčtovaných na částku 3.381,- Kč, více práce byly oceněny částkou 126.154,- Kč.

Ohledně vad zjistil znalec následující stav:

Omítky jsou ve stádiu nedokončenosti, ale pro posouzení vad je třeba získat relevantní podklady, což nelze po třech letech bez provedení speciálních zkoušek. Tyto činnosti však provádí specializované stavební zkušebny, teprve pak by bylo možné přistoupit k ocenění nákladů na případné opravy. Stejně tak musí být předmětem posouzení specializovaného odborníka posouzení provedení obnovy zdobných prvků fasády. Nejedná se však o ocenění ceníkovými položkami a tyto práce se musí samostatně kalkulovat.

Znalec zjistil, že kanalizační potrubí suterénu je v havarijním stavu, z napojení na svislé odpadní potrubí z bytu vytékají splašky přímo na vodovodní potrubí pozinkovaných ocelových trubek, které je v těchto místech navíc spojováno krytinky. Kanalizace jako celek je provedena zcela neodborně a jde o vadné plnění jako celek. Náklady na provedení opravy kanalizace se mohou stanovit až na základě řádného projektu a z něho vyplývajícího výkazu výměr. Na částečně provedených venkovních omítkách jsou zjevné vady, ale pro posouzení kvality omítek je nutno provést stavebně-technický průzkum stavební zkušebnou za přítomnosti statika, aby se ověřilo, zda provedené a neúplné omítky mají takové stavebně-technické vlastnosti, aby mohly být jednak ponechány na objektu čp. 200 a provedeny sanační práce a jednak na objektu čp. 28 využity ve statickém systému zpevnění budovy, nebo budou muset být v plném rozsahu odstraněny. Potom bude možné stanovit náklady na případné odstranění omítky nebo její sanace.

Zámková dlažba vykazuje celoplošné nerovnosti způsobené nekvalitním provedením podkladních vrstev a pro odstranění této vady je nutné kompletně rozebrání stávající zámkové

dlažby a provedení kvalitního podloží vč. zkoušek zhutnění pro doložení požadovaných parametrů dle ČSN. Pro ověření, zda a v jakém rozsahu byly použity smluvním rozpočtem předpokládané nenamrzavé konstrukční materiály do podloží, je nutno udělat sondy, při kterých se musí rozebrat na několika místech zámková dlažba a ověřit skladbu podkladních vrstev, teprve potom lze stanovit rozsah oprav a jejich nákladů a to s ohledem ke stanovení poměrů případného ponechání vybouraných hmot pro zpětné použití a znovu pořízení materiálu pro provedení kvalitních podkladních vrstev. S tím souvisí i ověření kvality provedení drenážního potrubí podél stěn objektů.

Okapový chodník podél východní strany čp. 28 je proveden nekvalitně, náklady na jeho opravu znalec vyčísluje na 8.601,- Kč.

Vše shora uvedené jsou zjevné vady, a to v případě kanalizace a zpevněných ploch a předpokládané vady, v případě omítky a drenáží, a to poměrně velkého rozsahu. Pro přesnou specifikaci vad a určení jejich rozsahu je nutno provést nejprve stavební průzkum a následně řádnou projektovou dokumentaci, aby nedošlo k pochybnostem při stanovení výše nákladů nutných pro jejich odstranění.

Znalecký posudek byl znalcem vypracován na základě podkladů, které poskytl soud a žalovaná strana, žalobce žádné podklady znalci nepředložil a účastnil se pouze jednoho místního šetření dne 7.10.2015. Dalšímu místnímu šetření dne 19.11.2015 se žalobce nedostavil.

Z výpovědi znalce Ing. V. H. bylo zjištěno, že posudek zpracoval na základě podkladů poskytnutých žalovanou, protože od žalobce podklady nedostal. Jestliže by se tak stalo dodatečně, je schopen posudek doplnit. Znalec provedl pouze stanovení, ale nikoliv ocenění vad, protože to by bylo nad rámec jeho práce, pokud by bylo třeba provést speciální činnosti, šlo by např. o trhací zkoušku omítek, o provedení nového projektu kanalizace, protože původní projekt je vadný. Tyto činnosti by sice znalec zajistil, ale nemohl by je provést sám, musel by např. přizvat firmu na provedení zkoušky stavebních materiálů, nebo projektanty, rozpočtáře ohledně kanalizace a odstranění vad a výše nákladů. Ohledně trhacích zkoušek by se jednalo o zkušebnu stavebních materiálů. Znalec měl k dispozici soudní spis a podklady od žalované strany citované v díle 3 posudku. Tyto podklady s žalobcem nekonzultoval, protože na druhém místním šetření se z jeho strany nikdo nedostavil. Znalec posílal pozvánky, pozvánka od právního zástupce žalobce se mu nevrátila, takže předpokládal, že byla doručena. Na první šetření se všichni dostavili a bylo dohodnuto, že se během 14 dnů telefonicky domluví, což se stalo, pokud jde o žalovaného, ale stejně tak i právní zástupce se žalobcem měl dát znalci vědět, ale to se nestalo, takže znalec předpokládal, že se k místnímu šetření dostaví. Neměl žádné informace o tom, že by se dostavit nemohl. Náklady na odtrhové práce, odtahové zkoušky ohledně omítek, by činily na jeden objekt asi 15.000,- Kč, pokud by omítky vyhovovaly, bylo by třeba ještě zjistit, z jakého byly provedeny materiálu. Šlo by o poměrně složité chemické rozborů. Náklady by byly x násobně vyšší. Vadné plnění v posudku není odečteno, protože bez provedených zkoušek a projektů kanalizace jej nelze stanovit. Další věc je i odstranění stávajících rozvodů kanalizace. V době provádění kanalizace byla zaplacená faktura, ale znalec na místo přišel až po třech letech a nemůže vědět, co se za tu dobu stalo. Domnívá se, že první faktury byly v pořádku, jestliže je stavební dozor odsouhlasil. Náklady by vznikly i na zjištění vad vozovky, bylo by nutné udělat sondy, nicméně o zjevnou vadu se jedná. Musely by se udělat statické zkoušky, zkoušky zhutnění pro posouzení kvality podloží, což by znamenalo další náklady.

Soud požádal znalce o doplnění znaleckého posudku na základě toho, že mu žalobce předloží další podklady s tím, že hned poté se případně uskuteční další šetření na místě samém a znalec se nevyjádří, zda trvá na závěru o nutnosti provedení dalších úkonů jako trhacích prací, chemických rozborů, apod.

Znalecký posudek nebyl doplněn, neboť znalec soudu sdělil, že obeslal účastníky celkem 3x k místnímu šetření, a to na 25.5.2016, 26.7.2016 a 25.8.2016. K žádnému šetření nedošlo, neboť žalující strana se vždy omluvila.

S ohledem na shora uvedené v důsledku nečinnosti žalobce, nebyl znalecký posudek doplňován.

Žaloba byla podána dne 16.12.2013, tedy v době účinnosti zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, tento zákon byl s účinností od 1.1.2014 zrušen zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a proto bylo na soudu, aby ještě před rozhodnutím ve věci samé vyřešil otázku, kterého právního předpisu je třeba na danou věc použít. S ohledem na přechodná ustanovení zákona č. 89/2012 Sb. zejména § 3028 odst. 2, § 3028 odst. 3 a § 3079 odst. 1, je nutné věc posuzovat podle dosavadních právních předpisů, tedy podle předpisu, na základě kterého byly smlouvy o dílo uzavřeny, jímž byl obchodní zákoník č. 513/1991 Sb.

Podle § 536 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení.

Podle § 136 občanského soudního řádu, lze-li výši nároků zjistit jen s nepoměrnými obtížemi nebo nelze-li zjistit vůbec, určí soud podle své úvahy.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícím závěrům:

Mezi účastníky byly uzavřeny dvě smlouvy o dílo, a to dne 31.7.2012 smlouva č. 48/12 a dne 15.8.2012 smlouva č. 51/12. Předmětem první smlouvy byla oprava fasády a kanalizace domu čp. 126 v katastrálním území Jesenice u Rakovníka, předmětem druhé smlouvy byla oprava fasády a sanace bytového domu čp. 28 a 200 tamtéž. Žalovaný uhradil žalobci z titulu smlouvy o dílo č. 48/12 částku 460.969,- Kč a z titulu smlouvy o dílo č. 51/12 částku 334.300,- Kč. Od obou citovaných smluv žalovaný jednostranně odstoupil a současně uplatil právo na náhradu škody vyčíslenou znaleckým posudkem ze dne 20.3.2014. Žalovaný neuhradil žalobcem vystavené faktury, které jsou předmětem tohoto řízení.

Z provedených důkazů, zejména znaleckého posudku, ale i dalších důkazů vyplývá závěr, že ze strany žalobce docházelo k závažnému porušování povinností vyplývajících pro něho ze smlouvy o dílo. Žalobce jednak nedodržel sjednané termíny, porušoval technologické postupy a normy, práce, které byly provedeny, byly provedeny nekvalitně a vykazují vady, které nejsou odstraněny. Žalobce dále fakturoval žalovanému práce, které buď provedeny nebyly, nebo byly provedeny v jiném rozsahu, než který by odpovídal fakturaci. Žalobce vykazoval i ta plnění, která byla součástí ceny o dílo jako více práce, vykazoval i práce, které ze strany žalovaného nebyly odsouhlaseny nebo vůbec nebyly objednány. Žalobce jednak vůbec neprokázal důvodnost uplatněného nároku, a to jak co do důvodu, tak co do výše, jednak bylo v rozporu a protikladu proti jeho tvrzení v průběhu řízení prokázáno, že povinnosti ze smlouvy závažným způsobem porušoval a to dílo, které bylo odvedeno, vykazuje značné a

závažné vady. S ohledem na okolnosti uváděné ve znaleckém posudku Ing. H. je zřejmé, že výši nákladů spojených s odstraněním těchto vad by bylo možné zjistit jenom s nepoměrnými obtížemi a na základě neúměrných a vysokých výdajů, nicméně je zřejmé i tak, že rozsah jednotlivých vad tak, jak byl znalcem zjištěn, je takového charakteru, že z tohoto hlediska je nutné uplatněný nárok považovat za zcela nedůvodný. Proto bylo rozhodnuto, jak ve výroku I. tohoto rozsudku uvedeno.

Dále se soud zabýval otázkou vzájemného návrhu žalovaného, který uplatnil za žalobcem pohledávku v celkové výši 336.851,- Kč.

Žalovaný jednotlivými listinnými důkazy prokázal, že žalobce mu neuhradil náklady na elektrickou energii, vodné a stočné ve výši 4.857,- Kč, porušením povinností žalobce vznikla žalovanému škoda, která byla vyčíslena znaleckým posudkem, pokud jde o budovu čp. 126 na částku 121.076,- Kč a pokud jde o budovu čp. 28 a 200 na částku 187.621,- Kč. S ohledem na prodlení se splněním dílčího termínu plnění díla podle smlouvy č. 48/12 a dle článku XII. odst. 12.3, písm. i) této smlouvy je dána povinnosti žalobce uhradit žalovanému smluvní pokutu ve výši 24.000,- Kč, což je 1.000,- Kč za každý den prodlení. Žalovaný dále zadat zpracování nového rozpočtu a výkazu výměr, za což uhradil částku 4.000,- Kč, což je rovněž nárok, který je povinen žalobce žalovanému uhradit. Po odečtení uznané pohledávky žalobce za objednané více práce ve výši 4.703,- Kč činí oprávněná pohledávka žalovaného za žalobcem 336.851,- Kč, tuto pohledávku je žalobce povinen žalovanému uhradit, a to vč. úroků z prodlení stanoveného pro občansko-právní vztahy ode dne podání vzájemného návrhu.

Výroky o nákladech řízení vycházejí ze situace, kdy žalobce byl ve věci v plném rozsahu neúspěšný a je proto povinen zaplatit náklady řízení jednak státu ve smyslu § 148 odst. 1 občanského soudního řádu, jednak žalovanému ve smyslu § 142 odst. 1 občanského soudního řádu.

Náklady řízení tvoří částky, které byly proplaceny z rozpočtových prostředků soudu jako svědecké a znalečné. Náklady řízení žalovaného jsou tvořeny soudním poplatkem za vzájemný návrh 16.843,- Kč, dále zálohou uhrazenou na znalecký posudek ve výši 2.500,- Kč, paušální náhradou nákladů za 13 úkonů po 300,- Kč podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a cestovným na 7 ústní jednání z Jesenice do Rakovníka a zpět ve výši 1.656,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Rakovníku dne 13. října 2016

JUDr. Jaromír Faltejsek, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení: Olga Opatová

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Lojkáskové a soudců JUDr. Blaženy Škopkové a Mgr. Vladimíra Soukupa v právní věci žalobkyně **PP-servis Plzeň, s.r.o., IČO 26322242**, se sídlem U Velkého rybníka 688/35, Plzeň, zastoupené Mgr. Josefem Krskem, advokátem se sídlem Perlová 14, Plzeň, proti žalovanému **Městu Jesenice, IČO 00243825**, Mírové nám. 368, Jesenice, o **zaplacení částky 610.555,50 Kč s příslušenstvím a vzájemném návrhu žalovaného**, o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Rakovníku ze dne 13. října 2016, č.j. 3 C 339/2013-134

takto:

Rozsudek soudu I. stupně **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou u soudu I. stupně domáhala zaplacení částky 610 555,50 Kč s příslušenstvím žalovaným. Žalobu odůvodnila tím, že mezi účastníky byla 31.7.2012 uzavřena smlouva o dílo č. 48/12 na opravu fasády a kanalizace u bytového domu č. 126 v k.ú. Jesenice za cenu 670 110,- Kč včetně DPH. Další smlouva o dílo č. 51/12 byla mezi účastníky uzavřena 15.8.2012 na opravu fasády a sanace u bytového domu čp. 28 a čp. 200 v k.ú. Jesenice s cenou včetně DPH 1 121 504,- Kč. Od této později uzavřené smlouvy žalovaný 15.3.2013 odstoupil a na základě toho odstoupení účastníci uzavřeli dohodu i o ukončení spolupráce ohledně první uzavřené smlouvy o dílo. Žalobce dílo částečně provedl, rozsah provedených prací vyplývá ze soupisu provedených prací, ze stavebního deníku i z nabídkového rozpočtu s výkazem výměr. Žalovaný má tak nárok na slevu maximálně ve výši 20 000,- Kč, což bylo zjištěno z odborného posudku Ing. Hlásného, který byl vypracován na základě dohody stran. Na základě smlouvy o dílo č. 51/12 provedla žalobkyně pro žalovaného práce v celkové hodnotě 301 558,50 Kč, tuto cenu také žalovanému vyfakturovala, avšak on ji do současné doby nezaplatil. Kromě toho provedla žalobkyně pro žalovaného na základě jeho objednávky vícepráce ke smlouvě o dílo č. 51/12, a to v hodnotě 118 315,- Kč. I cena těchto prací byla žalobkyní žalovanému řádně vyfakturována a nebyla žalovaným zaplacená. Dále žalobkyně provedla pro žalovaného vícepráce dle smlouvy o dílo č. 48/12 na základě objednávek žalovaného v celkové částce 190 682,- Kč, ani tyto však žalovaný nezaplatil. Celkem tak žalovaný dluží žalobkyni částku 610 555,50 Kč.

Žalovaný s žalobou a zaplacením požadované částky nesouhlasil. Učinil nesporným, že účastníci uzavřeli 31.7.2012 smlouvu o dílo č. 48/12, jejímž předmětem byla oprava fasády a kanalizace bytového domu čp. 126 v Jesenici, cena byla sjednána na částku 670.110,- Kč včetně DPH. Na základě plnění dle této smlouvy o dílo vyplatil žalovaný žalobkyni 460.969,- Kč, další úhradu neprovedl, neboť práce nebyly provedeny řádně, fakturace dílčích plnění nebyla provedena v souladu se smlouvou o dílo, technickým dozorem investora nebyly potvrzeny soupisy prací údajně realizovaných žalobkyní. K ukončení této smlouvy nedošlo dohodou mezi stranami, protože ty se nedokázaly dohodnout na finančním vypořádání, ale odstoupením od smlouvy ze strany žalovaného ze dne 6.5.2014. Žalobkyní zhotovená část

díla neodpovídala požadované kvalitě, nebyly dodržovány technologické postupy, docházelo ke škodám na stavbě a nebyl dodržen sjednaný termín dokončení mokrých procesů na fasádě k 7.5.2013, žalovaný odstoupil žalovaný od smlouvy o dílo č. 48/12. V důsledku vadného plnění, které žalobkyně odmítla reparovat, vznikla žalovanému škoda na rekonstruovaném bytovém domě čp. 126, vyčíslená znaleckým posudkem soudního znalce na částku 121 076,- Kč. Ze závěru znaleckého posudku vyplývá, že se jedná o dílo nedokončené, při plnění díla nebyla dodržena smlouva o dílo č. 48/12, dílo vykazuje celou řadu zjevných vad a náklady na provedení oprav a odstranění zjevných vad představují právě částku 121 076,- Kč. Žalobkyní tvrzený nárok na zaplacení víceprací v souvislosti s plněním díla dle smlouvy o dílo č. 48/12 nebyl nijak prokázán. Žalobkyně fakturovala vícepráce, které žalovaný neobjednal. Zápisem ve stavebním deníku žalobkyně objednala pouze vícepráce za cenu 4 703,- Kč a tuto částku navrhl žalovaný k započtení oproti pohledávce nárokové žalobkyni. Žalovaný rovněž učinil nesporným, že účastníci uzavřeli dne 15.8.2012 smlouvu o dílo č. 51/12, jejímž předmětem byla oprava fasády a sanace bytového domu čp. 28 a 200 v Jesenici u Rakovníka za cenu 1 121 504,- Kč včetně DPH. Dne 29.1.2013 došlo k uzavření dodatku č. 1 k této smlouvě. Na základě této smlouvy o dílo zaplatil žalovaný žalobkyni částku 334 300,- Kč. Další úhrady nebyly poskytnuty, neboť práce nebyly provedeny řádně a fakturace dílčích plnění nebyla provedena v souladu s článkem V smlouvy o dílo, neboť nebyly technickým dozorem investora potvrzeny soupisy prací realizovaných žalobkyní. Žalovaný od této smlouvy dne 15.3.2013 odstoupil z důvodů uvedených v článku XII odst. 13.2 smlouvy o dílo. Rovněž ohledně této smlouvy byl vypracován znalecký posudek, kde znalec konstatoval, že nebyla dodržena smlouva o dílo č. 51/12, jedná se o dílo nedokončené a provedené práce vykazují zjevné i skryté vady. Náklady na provedení oprav a odstranění zjevných vad činí 187 621,- Kč. Rovněž zde žalobkyní tvrzený nárok na zaplacení víceprací nebyl nijak prokázán, žalobkyně fakturovala práce, které neprovedla a jako vícepráce vykazovala práce, které byly již součástí díla samotného. Kromě toho žalovaný podal vzájemný návrh, kterým uplatňuje vůči žalobkyni pohledávky v celkové výši 341 554,- Kč, a to z titulu nedoplatku na elektrickou energii a vodné a stočné, smluvní pokutu dle smlouvy o dílo č. 48/12 náhrady škody na budově čp. 28 a 200 ve výši 187 621,- Kč, náhradu škody na budově čp. 126 ve výši 121 076,- Kč a nárok na náhradu škody ve výši 4 000,- Kč za vypracování rozpočtu a výkazu výměr k realizaci žalobkyní nedokončené opravy domu č.p. 28 a 200.

Soud I. stupně provedl poměrně podrobné dokazování, a to listinnými důkazy, výsledky statutárních zástupců účastníků, výsledky svědků, byl vypracován znalecký posudek, vyslechnut znalec a následně soud I. stupně ve věci rozhodl napadeným rozsudkem tak, že žalobu na uložení povinnosti žalovaného zaplatit žalobkyni 610.555,50 Kč s příslušenstvím zamítl (výrok I) a žalobkyni uložil povinnost zaplatit žalovanému 336.851,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. od 19.5.2014 do zaplacení, vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok II). Dále rozhodl, že žalobkyně je povinna zaplatit na účet Okresního soudu v Rakovníku na nákladech řízení státu 33.902,-Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok III) a žalovanému na nákladech řízení 24.899,-Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok IV). Z odůvodnění tohoto rozsudku se podává, že na základě provedení dokazování dospěl soud I. stupně k následujícím závěrům: Mezi účastníky byly uzavřeny dvě smlouvy o dílo, a to dne 31.7.2012 smlouva č. 48/12 a dne 15.8.2012 smlouva č. 51/12. Předmětem první smlouvy byla oprava fasády a kanalizace domu čp. 126 v katastrálním území Jesenice u Rakovníka, předmětem druhé smlouvy byla oprava fasády a sanace bytového domu čp. 28 a 200 tamtéž. Žalovaný uhradil žalobkyni z titulu smlouvy o dílo č. 48/12 částku 460.969,- Kč a z titulu smlouvy o dílo č. 51/12 částku 334.300,- Kč. Od obou citovaných smluv žalovaný jednostranně odstoupil a současně uplatil právo na náhradu škody

vyčíslené znaleckým posudkem ze dne 20.3.2014. Žalovaný neuhradil žalobkyni vystavené faktury, které jsou předmětem tohoto řízení.

Podle soudu I. stupně z provedených důkazů, zejména znaleckého posudku, ale i dalších důkazů vyplývá závěr, že ze strany žalobkyně docházelo k závažnému porušování povinností vyplývajících pro ni ze smlouvy o dílo. Žalobkyně jednak nedodržovala sjednané termíny, porušovala technologické postupy a normy, práce, které byly provedeny, byly provedeny nekvalitně a vykazují vady, které nejsou odstraněny. Žalobkyně dále fakturovala žalovanému práce, které buď provedeny nebyly, nebo byly provedeny v jiném rozsahu, než který by odpovídal fakturaci. Žalobkyně vykazovala i ta plnění, která byla součástí ceny o dílo jako více práce, vykazovala i práce, které ze strany žalovaného nebyly odsouhlaseny nebo vůbec nebyly objednány. Žalobkyně jednak vůbec neprokázala důvodnost uplatněného nároku, a to jak co do důvodu, tak co do výše, jednak bylo v rozporu a protikladu proti jejím tvrzením v průběhu řízení prokázáno, že povinnosti ze smlouvy závažným způsobem porušovala a to dílo, které bylo odvedeno, vykazuje značné a závažné vady. S ohledem na okolnosti uváděné ve znaleckém posudku Ing. Heidenraicha je zřejmé, že výši nákladů spojených s odstraněním těchto vad by bylo možné zjistit jenom s nepoměrnými obtížemi a na základě neúměrných a vysokých výdajů, nicméně je zřejmé i tak, že rozsah jednotlivých vad tak, jak byl znalcem zjištěn, je takového charakteru, že z tohoto hlediska je nutné uplatněný nárok považovat za zcela nedůvodný. Proto bylo rozhodnuto o zamítnutí žaloby na zaplacení částky 610 555,50 Kč.

Dále se soud I. stupně zabýval otázkou vzájemného návrhu žalovaného, který uplatnil za žalobkyni pohledávku v celkové výši 336.851,- Kč. Žalovaný podle soudu I. stupně jednotlivými listinnými důkazy prokázal, že žalobkyně mu neuhradila náklady na elektrickou energii, vodné a stočné ve výši 4.857,- Kč, porušením povinností žalobkyně vznikla žalovanému škoda, která byla vyčíslena znaleckým posudkem, pokud jde o budovu čp. 126 na částku 121.076,- Kč a pokud jde o budovu čp. 28 a 200 na částku 187.621,- Kč. S ohledem na prodlení se splněním dílčího termínu plnění díla podle smlouvy č. 48/12 a dle článku XII. odst. 12.3, písm. i) této smlouvy je dána povinnost žalobkyně uhradit žalovanému smluvní pokutu ve výši 24.000,- Kč, což je 1.000,- Kč za každý den prodlení. Žalovaný dále zadal zpracování nového rozpočtu a výkazu výměr, za což uhradil částku 4.000,- Kč, což je rovněž nárok, který je povinen žalobkyně žalovanému uhradit. Po odečtení uznané pohledávky žalobkyně za objednané více práce ve výši 4.703,- Kč činí oprávněná pohledávka žalovaného za žalobkyni 336.851,- Kč, tuto pohledávku je žalobkyně povinna žalovanému uhradit, a to včetně úroků z prodlení stanoveného pro občansko-právní vztahy ode dne podání vzájemného návrhu.

Výroky o nákladech řízení vycházejí ze situace, kdy žalobkyně byla ve věci v plném rozsahu neúspěšná a je proto povinna zaplatit náklady řízení jednak státu ve smyslu § 148 odst. 1 občanského soudního řádu, jednak žalovanému ve smyslu § 142 odst. 1 občanského soudního řádu.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně včasné odvolání. V něm namítala, že má zato, že v řízení prokázala existenci uplatněného nároku. Soud I. stupně uzavřel, že žalobkyně nemá nárok na požadované plnění, ale z odůvodnění rozsudku jednoznačně nevyplývá, jakým způsobem byly vedeny myšlenkové konstrukce hodnotící provedené důkazy. Soud I. stupně vycházel ze znaleckého posudku znalce Ing. Heidenreicha. Rozhodnutí soudu I. stupně je nepřezkoumatelné i v této části, neboť soud I. stupně nijak nekonkretizuje jaké částky proti hodnotě jakého provedeného plnění započítává. Žalobkyně nesouhlasí s částkami, které

znalec uvedl ve znaleckém posudku. Kromě toho není možné bez dalšího započíst jakékoli případné škody vůči žalovanému plnění, pokud jsou tyto rovněž součástí vzájemného nároku žalovaného. Co se týče vzájemného návrhu, pak částka uplatněná vzájemným návrhem žalovaného nemá opodstatnění. Částky 121 076,- Kč a 187 621,- Kč vycházejí z posouzení, které si nechal vypracovat žalovaný. Tyto částky jsou v rozporu s provedeným posouzením znalce Ing. Hlásného, jenž kvalifikoval případné škody jen částkou do 20 000,- Kč. Žalobkyně tyto částky v průběhu řízení rozporovala, avšak soud I. stupně se jejími námitkami nezabýval. Pokud jde o tvrzené odběry elektřiny, zde žalobkyně uvádí, že elektřinou zásobovala žalobkyně stavbu prostřednictvím vlastní elektrocentrály a elektrickou energii žalovaného tak nespotřebovávala. Nárok žalovaného z titulu smluvní pokuty nebyl dle názoru žalobkyně řádně prokázán, žalovaná ani řádně neprokázala důvodnost odstoupení od smlouvy. Výrok II rozsudku podle žalobkyně vychází z chybného právního názoru soudu I. stupně a ten řádně neodůvodnil, jakým způsobem dospěl k jeho důvodnosti. Pochybení soudu I. stupně spatřuje žalobkyně i ve způsobu hodnocení důkazů. Ve věci byly zpracovány celkem 3 znalecké posudky, hodnotící hodnotu provedeného díla či vad díla. Soud I. stupně neakceptoval závěry Ing. Hlásného a nevypořádal se s odůvodněním, proč tak učinil a proč byl brán v potaz pouze znalecký posudek Ing. Heidenreicha. Obdobné hodnocení chybí i ohledně ocenění výše škod. Soud I. stupně se zde nezabýval ani tím, zda se nejedná o hodnocení shodných „vad díla“ a je tedy riziko, že soud I. stupně přiznal žalovanému náhradu za vzniklou škodu opakovaně. I z tohoto důvodu je rozsudek soudu I. stupně nepřezkoumatelný. Namítala, že žalovaný řádně neuplatnil vzniklé škody v rámci reklamace. Tuto skutečnost soud I. stupně nijak nezohlednil. Žalobkyně má kromě toho zato, že bylo zásadně porušeno její právo na spravedlivý proces, když byla narušena zásada rovnosti stran řízení. Žalobkyně ani její právní zástupce se nemohli dostavit k jednání dne 4.10.2016 z důvodu kolize s jiným jednáním, dříve nařízeným. Proto se z jednání omluvili a požádali o odložení. Soud I. stupně však provedl jednání, při kterém bylo dokončeno dokazování a přednesen závěrečný návrh žalovaného, čímž pochybil a porušil tak právo žalobkyně účastnit se soudního jednání. Navrhovala, aby odvolací soud rozsudek soudu I. stupně zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Žalovaný se k podanému odvolání nevyjádřil.

Krajský soud v Praze jako soud odvolací (ust. § 10 odst. 1 o.s.ř. **ve znění účinném do 31.12. 2013 - srov. Čl. II odst.2. z.č. 293/2013 Sb., - dále jen o.s.ř.**) po zjištění, že odvolání bylo podáno proti nepravomocnému rozsudku okresního soudu oprávněnou osobou (účastníkem řízení) v zákonné lhůtě (ust. § 204 odst. 1 o.s.ř.), že jde o rozhodnutí, proti kterému je odvolání přípustné (ust. § 201 o.s.ř.), a že účastníky uplatněné skutečnosti lze podřadit pod dovolené odvolací důvody [ust. § 205 odst. 2 písm. b), e) a g) o.s.ř.], přezkoumal napadený rozsudek soudu I. stupně **v rozsahu uvedeném v ust. § 212, věta první o.s.ř. a ust. § 212a o.s.ř., jakož i řízení, které předcházelo jeho vyhlášení a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné, neboť rozsudek soudu I. stupně je nepřezkoumatelný.**

Podle ustanovení § 3028 odst. 3 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., účinného od 1.1.2014, není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti. S ohledem na toto ustanovení byla věc posuzována **podle obchodního zákoníku platného do 31.12.2013 (dále jen obchodní zákoník).**

Z obsahu spisu se podává, že první jednání před soudem I. stupně proběhlo dne 2.9.2014. Při tomto jednání byla přednesena žaloba a vyjádření žalovaného včetně jeho vzájemného návrhu. Z protokolu o jednání nevyplývá, že by účastníci řízení byli poučeni podle ustanovení § 118b o.s.ř. o koncentraci řízení, nicméně bylo vyhlášeno usnesení, podle kterého se lhůta ke koncentraci řízení oběma účastníkům prodlužuje do 30.9.2014. Jednání bylo poté odročeno z toho důvodu, že žalobkyni nebyl doručen vzájemný návrh a nemohla se s ním tudíž seznámit, a za účelem provedení důkazů.

V následném vyjádření žalobkyně reagovala na vzájemný návrh žalovaného tak, že jsou v něm obsažena nedostatečná a nekonkrétní tvrzení. Namítala, že žalovaný neuplatnil nároky z vad a že žádná škoda mu nevznikla. Dále uváděla, že měla zájem dílo dokončit, ale z důvodu nedostatku součinnosti žalovaného k tomu nedošlo. Podle ní není na místě ani požadovat zaplacení smluvní pokuty právě z důvodu nedostatku součinnosti. Při druhém jednání byly provedeny listinné důkazy, byl vyslechnut starosta žalovaného a svědci. Následně byl žalovaný poučen, aby ve stanovené lhůtě doplnil svá tvrzení obsažená ve vzájemném návrhu, a to tak, že uvede, zda, kdy a jaké nároky z vadného plnění u žalobkyně uplatnil a s jakým výsledkem a označí k těmto tvrzením důkazy.

Žalovaný doplnil svá tvrzení podáním ze dne 28.10.2014, ve kterém uvedl, že nárokoval odstranění nedostatků a vad nedokončeného díla zápisy ve stavebním deníku, jednotlivé případy konkretizoval. Dále uvedl, že opakovaně uplatnil vady prostřednictvím datové zprávy ze dne 18.10.2013 v rámci pokusu o mimosoudní vypořádání nedokončeného díla. Žalobkyně však vady neodstranila. Zdůraznil, že ze strany žalobkyně nedošlo k dokončení díla ani k jeho předání, žalovaný od smluv odstoupil. Podle ustanovení § 544 odst. 1 obchodního zákoníku zanikl nárok zhotovitele na zaplacení ceny díla, byl by zde pouze nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Žalovaný má zato, že na jeho straně žádné bezdůvodné obohacení nevzniklo, neboť zhotovená část díla byla provedena vadně a žalovanému budou naopak vznikat náklady na odstranění vad nedokončeného díla.

Soudem I. stupně byl usnesením č.j. 3 C 339/2013-151 ze dne 29.10.2014 ustanoven znalec, který měl posoudit, v jakém rozsahu žalobkyně provedla předmět díla dle smluv o dílo, měl stanovit výši ceny za provedené dílo, dále měl posoudit, v jakém rozsahu byly provedeny vícepráce nad rámec smluv a stanovit jejich cenu. Jeho dalším úkolem bylo zjistit, zda a jaké vykazuje dílo vady a stanovit výši ceny nákladů na jejich odstranění.

Odvolací soud dospěl k závěru, že je nutno souhlasit s námitkou žalobkyně, že rozsudek soudu I. stupně je nepřezkoumatelný. Soud I. stupně si především vůbec neujasní, jaký nárok je předmětem tohoto sporu, zejména v řízení o vzájemném návrhu a jakou hmotněprávní úpravou se řídí. Provedeným dokazováním sice zjišťoval skutečnosti právně významné pro rozhodnutí tohoto sporu (i když ne všechny), avšak chybí již hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech. Soud I. stupně v rozsudku pouze popsal obsah svědeckých výpovědí, včetně výpovědi znalce Ing. Petra Hlásného, a výpovědí statutárních zástupců účastníků, jaká zjištění učinil z jejich výpovědí, však neuvedl. Dále v odůvodnění uvádí, jaká zjištění učinil z jednotlivých listinných důkazů, avšak ani zde nehodnotí, kterému z těchto důkazů uvěřil a proč, když některé z nich byly opačného obsahu. Z obsahu odůvodnění rozsudku vyplývá, že soud I. stupně vycházel ze závěrů znaleckého posudku znalce Ing. Heidenreicha, avšak neuvádí se zde nic ohledně toho, proč vycházel právě z tohoto důkazu a proč nevycházel např. z odborného vyjádření Ing. Hlásného, jehož zjištění nekorespondují se

zjištěními soudem ustanoveného znalce. Hodnocení důkazů jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech je tedy nedostatečné, či spíše chybějící.

Soud I. stupně sice správně posoudil, podle kterého právního předpisu se bude věc posuzovat, avšak jediné ustanovení právního předpisu, které okresní soud v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí, je ustanovení § 536 odst. 1 obchodního zákoníku a § 136 o.s.ř. V případě výroku II, kterým je rozhodováno o vzájemném návrhu žalovaného, právní hodnocení a posouzení chybí vůbec. Soud I. stupně se vůbec nezabýval tím, z jakého důvodu přiznal žalobkyni nárok na zaplacení částky za spotřebovanou energii, nedostatečně se zabýval i otázkou smluvní pokuty, právní hodnocení těchto nároků zcela chybí.

V přezkoumávaném případě uzavřeli účastníci dvě smlouvy o dílo, jejichž předmětem byly stavební práce, a to v režimu obchodního zákoníku s ohledem na postavení obou účastníků. Mezi účastníky není sporu o tom, že smluvní vztah mezi nimi zanikl, aniž by dílo bylo žalobkyní dokončeno. Nárok, jehož se žalobkyně v tomto řízení domáhá, je tedy nepochybně **nárokem z titulu vypořádání vzájemných nároků objednatele a zhotovitele při zániku smlouvy o dílo, aniž by dílo bylo dokončeno**. Pro volbu metodiky určení tohoto vypořádání je rozhodné, zda a z jakých důvodů byl smluvní vztah mezi účastníky smlouvy předčasně ukončen. Žalobkyně tvrdila, že druhá smlouva o dílo zanikla odstoupením žalovaného od smlouvy z důvodů porušování povinností žalobkyně a její nekvalitní práce, druhá že zanikla na základě dohody účastníků, zatímco žalovaný tvrdí, že od obou smluv o dílo platně odstoupil.

Podle ust. § 344 obchodního zákoníku od smlouvy lze odstoupit pouze v případech, které stanoví smlouva nebo tento zákon.

Z citovaného zákonného ustanovení vyplývá, že od smlouvy lze odstoupit z důvodů, které byly jako důvody odstoupení účastníky sjednány ve smlouvě, nebo jestliže tak stanoví zákon. V přezkoumávaném případě tyto důvody účastníci sjednali v čl. XIII předmětné smlouvy o dílo. Zákon upravuje právo odstoupit od smlouvy pro některé případy za vymezených podmínek, vždy je to na základě určité právní skutečnosti, která nastala po vzniku závazku, jmenovitě je to právo z odpovědnosti za jeho porušení. Typicky je to v důsledku prodlení, které znamená podstatné porušení smluvní povinnosti, a dále v případě, že smlouva sice nebyla prodlením porušena podstatným způsobem, ale povinnost nebyla splněna ani v dodatečně přiměřené lhůtě.

Podle ust. § 544 odst. 1 obchodního zákoníku má-li ke zhotovované věci vlastnické právo objednatel a věc nelze vzhledem k její povaze vrátit nebo předat zhotoviteli, je objednatel povinen uhradit zhotoviteli to, o co se objednatel zhotovováním věci obohatil, jestliže závazek zanikl z důvodu, za který objednatel neodpovídá.

Podle ust. § 544 odst. 2 obchodního zákoníku zanikl-li závazek v případech uvedených v odstavci 1 z důvodů, za něž odpovídá objednatel, může zhotovitel požadovat úhradu ceny věcí, které účelně opatřil a jež se zpracováním staly součástí zhotovované věci, pokud cena těchto věcí není zahrnuta v nároku zhotovitele podle § 548 odst. 2.

Podle ust. § 548 odst. 2 obchodního zákoníku odstoupil-li zhotovitel od smlouvy pro prodlení objednatele a nespočívá-li překážka pro splnění povinnosti objednatele v okolnostech vylučujících odpovědnost (§ 374), náleží zhotoviteli cena, na kterou má nárok na základě

smlouvy. Od této ceny se však odečte to, co zhotovitel ušetřil neprovedením díla v plném rozsahu.

Obecná úprava účinků odstoupení od smlouvy podle ust. § 351 obchodního zákoníku je v případě smlouvy o dílo doplněna a modifikována zejména v jeho ust. § 543 a 544, a to podle toho, zda ke zhotovované věci má vlastnické právo zhotovitel nebo objednatel a zda k zániku smlouvy došlo z důvodů, za které odpovídá zhotovitel nebo objednatel.

V případě, že závazek zanikl z důvodů, **za něž objednatel neodpovídá**, tj. nemusí za něj odpovídat ani zhotovitel, ale může jít i o případy, kdy za ně neodpovídá nikdo (§ 544 odst. 1), je rozsah nároku zhotovitele nižší než podle odstavce následujícího. V případě prvního odstavce musí objednatel poskytnout zhotoviteli jen náhradu ve výši svého skutečného obohacení, za něž se považuje **rozdíl mezi obvyklou cenou věci (nemovitosti) před počátkem stavebních prací a ke dni jejich ukončení**, resp. ke dni, kdy zhotovitel nedokončenou stavbu opustil. Obvyklá cena je přitom určována ust. § 2 zák. č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a rozumí se jí **cena, která by byla dosažena při prodeji stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění**. Podle ustálené judikatury při vypořádání bezdůvodného obohacení je nutno v těchto případech při stanovení peněžité náhrady, kterou je povinen poskytnout ten, pro něhož byly stavební práce provedeny, vyjít z toho, o co se tato osoba obohatila. **Není přitom rozhodující, jakou hodnotu pozbyl ten, kdo stavební práce prováděl, ale o kolik se zvýšil majetek povinného** (rozsudek NS ze dne 26.4.2006, sp. zn. 32 Odo 871/2004). Jinak řečeno majetkovým vyjádřením bezdůvodného obohacení není peněžitá částka, která odpovídá částce vynaložené na zhotovení díla, ale peněžitá náhrada odpovídající skutečnému majetkovému prospěchu objednatele díla. Nelze proto vycházet z ceny provedených prací, ale je třeba posuzovat hodnotu toho, o co se objednatel provedením stavebních prací obohatil (rozsudek NS ze dne 24.4.2008, sp. zn. 26 Odo 1790/2006). Pokud podle § 458 odst. 1 občanského zákoníku má být vydáno „vše, co bylo nabyto“, má tím zákon na mysli vše, co bylo získáno povinným (nikoli to, co oprávněný pozbyl). **Proto zhotovitel nemůže požadovat to, co do domu objednatele vložil, tedy hodnotu investic. Může chtít pouze to, oč se těmito investicemi zvýšila hodnota domu objednatele.** Pouze tuto zvýšenou hodnotu objednatel získal, v tomto rozsahu se bezdůvodně obohatil a do této výše je povinen bezdůvodně obohacení vydat. Rozsah práva na vydání bezdůvodného obohacení není dán tím, jaká majetková újma vznikla jinému, nýbrž jaký majetkový prospěch získal obohacený v okamžiku jeho získání, tedy **předmětem bezdůvodného obohacení není hodnota vynaložených prostředků (nákladů na provedení díla), nýbrž zhodnocení věci, jež se obohacenému dostalo** (rozsudek NS ze dne 24.8.2006, sp. zn. 33 Odo 1184/2005), a to **nikoliv při zohlednění smluvní ceny** (ta již neplatí, neboť smlouva zanikla odstoupením), **ale ceny obvyklé, jak je definována výše. Obohacený je totiž povinen vydat jen ten majetkový prospěch, jehož se mu obohacením dostalo, a nikoliv nahradit majetkovou ztrátu tomu, na jehož úkor bylo obohacení získáno.** Obdobně tuto problematiku řeší také rozsudek NS ze dne 30.9.2008, sp. zn. 32 Cdo 389/2008, dále též zpráva o zhodnocení stavu rozhodování soudů ČSR ve věcech neoprávněného majetkového prospěchu občanskoprávním kolegiem NS ČSR ze dne 28.3.1975, sp.zn. Cpj 34/74, stanovisko NS ČSR Cpj 34/74 ze dne 28.3.1975, publikované pod R 26/75, stanovisko NS ČSR ze dne 20.10.1998, sp. zn. Cpj 39/88 a rovněž např. rozsudky ze dne 23.8.2000, sp.zn. 29 Cdo 697/99, ze dne 10.6.2008, sp.zn. 32 Odo 1754/2006, ze dne 16.12.2003, sp. zn. 33 Odo 477/2003, ze dne 25.9.2007, sp. zn. 32 Odo 1316/2006 a další.

V případě, že závazek provést dílo zanikl z důvodů, **za něž odpovídá objednatel** (§ 544 odst. 2 obchodního zákoníku), přiznává zákon zhotoviteli právo na náhradu materiálu, který se stal součástí zhotovované věci. To ovšem neplatí, pokud zhotovitel od smlouvy odstoupil pro prodlení objednatele, neboť v tomto případě má zhotovitel právo zhotovitele na zaplacení ceny díla po odečtení toho, co ušetřil neprovedením díla v celém rozsahu (§ 548 odst. 2).

Soud I. stupně se především nedostatečně zabýval tím, jakým způsobem zanikl vztah účastníků, když zde byla jejich rozdílná tvrzení a tím, zda závazek žalovaného provést dílo zanikl z důvodů, za něž objednatel odpovídá či nikoliv (či pro jeho prodlení), případně v důsledku následné nemožnosti plnění (v tom případě by na vzájemné vypořádání dopadala ust. § 353 a § 354 odkazující na § 351 obchodního zákoníku). Nemohl tak ani určit způsob výpočtu částek, které sporným stranám na vypořádání jejich smluvního vztahu náleží. Není tedy ani jasné, zda otázky položené soudem I. stupně znalci, byly otázkami správnými. Proto se v dalším řízení bude soud I. stupně zabývat především **způsobem a důvody zániku smluvního vztahu účastníků** a v návaznosti na to určí výši vzájemných nároků smluvních stran, podle výše vyložených pravidel, eventuálně v případě potřeby poučí účastníky podle ustanovení § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. V závěru řízení neopomene účastníky poučit podle ustanovení § 119a o.s.ř., neboť toto poučení nebylo účastníkům při posledním jednání ve věci před soudem I. stupně poskytnuto.

Soud I. stupně se bude dále důkladně zabývat i **vzájemným návrhem žalovaného**. Soudem I. stupně bylo žalovanému nesprávně poskytnuto poučení o nutnosti doplnit tvrzení ohledně uplatnění vad díla i znalci bylo nesprávně uloženo, aby zjistil vady díla a ocenil je. Odvolací soud připomíná, že nebylo-li zhotovitelem dílo předáno objednateli, nebylo ve smyslu § 554 odst. 1 obch. zák. provedeno. Nebylo-li dílo provedeno, nemohlo být ani provedeno vadně, neboť obsah závazku se podle § 324 odst. 3 obch. zák. nemohl změnit způsobem, který odpovídá nárokům z vadného plnění. Má-li dílo vady ve smyslu ustanovení § 560 odst. 1 obch. zák., zejména jestliže provedení díla neodpovídá výsledku určenému ve smlouvě, lze o vadách díla ve smyslu shora cit. ustanovení hovořit pouze v případě díla již provedeného a předaného objednateli (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Odo 1250/2005). Pokud jde o vzájemný návrh z titulu náhrady škody, bude soud I. stupně postupovat podle příslušných ustanovení občanského zákoníku ve znění účinném do 31.12.2013. Zde odvolací soud připomíná ustanovení § 442 odst. 1 občanského zákoníku podle kterého se hradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk), nikoliv tedy to, co se předpokládá, že poškozenému ujde. Soud I. stupně se bude znovu zabývat i otázkou smluvní pokuty, neboť toto ujednání účastníků zůstává v platnosti i po zániku smluvního vztahu odstoupením od smlouvy.

Jelikož, jak již bylo uvedeno, je napadený rozsudek nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů i pro nesrozumitelnost a jelikož ke zjištění skutkového stavu věci je třeba provést rozsáhlé dokazování, které nemůže být provedeno v odvolacím řízení, odvolací soud jej podle ust. § 219a odst. 1 písm. b), 2 o.s.ř. zrušil a věc vrátil podle ust. § 221 odst. 1 písm. a) o.s.ř. soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za předpokladu, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak; přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Dovolání lze podat do 2 měsíců ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Praze dne 31. května 2017

JUDr. Hana Lojčásková v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Kazetská

Rozpočet s výkazem výměr

Zakázka

Číslo zakázky	
Zakázka	Jesenice ve stopách žuly
Klasifikace	
Fáze	
Komentář	

Verze

Popis	Výchozí
Komentář	

Firmy

Typ Firmy	Název
-----------	-------

DROPS GROUP a.s., Oráčovská 416, 270 33 Jesenice

Uživatelé

Význam (funkce) zpracovatel	Jméno Jaroslav Spurný
--------------------------------	--------------------------



DROPS GROUP a.s.
stavební firma
Oráčovská 416, 270 33 Jesenice
Tel.: 313 599 408, - 385, - 822
④ DIČ: CZ27641066

Zakázka:

Jesenice ve stopách žuly

Popis	Cena	DPH	Cena s DPH
SO_021: Stezka pod hrází Velkého rybníka			
001.: Zemní práce	588 502	123 585	712 088
005.: Komunikace	135 797	28 517	164 315
009.: Ostatní konstrukce a práce	306 102	64 281	370 383
099.: Přesun hmot HSV	112 858	23 700	136 559
VRN.: Vedlejší rozpočtové náklady	25 048	5 260	30 308
	8 697	1 826	10 523
SO_03: Kaple Sv. Jana Nepomuckého	174 434	35 518	204 652
001.: Zemní práce	6 926	1 454	8 380
0027: Základy	12 013	2 523	14 536
003.: Svislé konstrukce	40 704	8 548	49 251
004.: Vodorovné konstrukce	12 157	2 553	14 711
0062: Omítky vnější	41 161	8 644	49 805
0063: Podlahy a podlahové konstrukce	1 585	333	1 917
099.: Přesun hmot HSV	4 455	935	5 390
711.: Izolace proti vodě	1 314	276	1 590
765.: Krytiny tvrdé	10 138	2 129	12 267
766.: Konstrukce truhlářské	33 600	7 056	40 656
VRN.: Vedlejší rozpočtové náklady	10 382	1 067	6 149
SO_05: Mobilizace a propagace	50 820	10 672	61 492
782.: Konstrukce z přírodního kamene	50 820	10 672	61 492
SO_06: Oprava studánky	25 600	5 376	30 976
782.: Konstrukce z přírodního kamene	25 600	5 376	30 976
Celkem (bez DPH)	839 356		
DPH	176 265		
DPH 21 % ze základny: 839 356	176 265		
Celkem (včetně DPH)	1 015 621		

Typ	Kód	Popis	MJ	Výměra	Jedn. cena	Cena
SO_021: Stezka pod hrází Velkého rybníka						
001.: Zemní práce						
H	00572400	Osivo směs travní parková sidištní	kg	5,0	96,00	588 502
SP	113106241	Rozebrání vozovek ze silničních dílců	m2	156,0	36,00	135 797
		1,2*130				480
						5 616
SP	122301102	Odkopávky a prokopávky nezapažené v hornině tř. 4 objem do 1000 m3	m3	149,357	150,00	22 404
		156*0,25				
		0,35*(143*2,6-156)				
		0,47*28,5*2,6				
SP	162701105	Vodorovné přemístění do 10000 m výkopku z horniny tř. 1 až 4	m3	149,357	230,00	34 352
SP	162701109	Příplatek k vodorovnému přemístění výkopku z horniny tř. 1 až 4 ZKD 1000 m přes 10000 m	m3	746,785	20,00	14 936
		5*149,357				
SP	171201206	Poplatek za skládku - ostatní zemina	t	299,0	100,00	29 900
SP	180402112	Založení parkového trávníku výsevem ve svahu do 1:2	m2	143,0	22,00	3 146
SP	181101102	Úprava pláně v zářezech v hornině tř. 1 až 4 se zhutněním	m2	445,9	11,00	4 905
		143*2,6				
		28,5*2,6				
SP	181301101	Rozproštění ornice pl do 500 m2 v rovině nebo ve svahu do 1:5 tl vrstvy do 100 mm	m2	143,0	29,00	4 147
		2*143*0,5				
SP	979081111	Odvoz sutí a vybouraných hmot na skládku do 1 km	t	63,648	250,00	15 912
005.: Komunikace						
SP	564732111	Podklad z vibrovaného stěrku ŠV tl 100 mm	m2	343,0	136,00	306 102
		143*2				46 648
		28,5*2				
SP	564851111	Podklad ze stěrkočtře ŠD tl 150 mm	m2	57,0	134,00	7 638
		28,5*2				
SP	564861111	Podklad ze stěrkočtře ŠD tl 200 mm	m2	74,1	175,00	12 968
		28,5*2,6				
SP	564871111	Podklad ze stěrkočtře ŠD tl 250 mm	m2	371,8	215,00	79 937
		143*2,6				
H	59245298	Dlažba se zámkem BEST-BEATON púla 10x16,5x8 cm přírodní	m2	1,74	293,00	510
H	59245300	Dlažba se zámkem BEST-BEATON 20x16,5x8 cm přírodní	m2	56,44	270,00	15 239
H	59245301	Dlažba se zámkem BEST-BEATON kraj 20x14x6 cm přírodní	m2	0,9	246,00	221
H	59245302	Dlažba se zámkem BEST-BEATON púla 10x16,5x6 cm přírodní	m2	13,92	240,00	3 341
H	59245304	Dlažba se zámkem BEST-BEATON 20x16,5x6 cm přírodní	m2	272,24	206,00	56 081
SP	59621122	Kladení zámkové dlažby komunikací pro pěší tl 60 mm skupiny B pl do 300 m2	m2	286,0	242,00	69 212
		143*2				

Typ	Kód	Popis	MJ	Výměra	Jedn. cena	Cena
SP	596211221	Kladení zámkové dlažby komunikací pro pěší tl 80 mm skupiny B pl do 100 m2 28,5*2	m2	57,0	251,00	14 307
009.: Ostatní konstrukce a práce						
H	59217421	Obrubník betonový chodníkový 100x10x25 cm	kus	294,065	112,00	32 935
H	59217504	Obrubník BEST-MONO II, přírodní 100x15/12x25 cm	kus	58,0	134,00	7 772
SP	916563211	Osazení silničního obrubníku betonového stojatého s boční opěrrou do lože z betonu prostého 2*28,5	m	57,0	234,00	13 338
SP	917862111	Osazení chodníkového obrubníku betonového stojatého s boční opěrrou do lože z betonu prostého 2+2*130+6+3,5+3+1+3+7	m	285,5	206,00	58 813
099.: Přesun hmot HSV						
SP	998225111	Přesun hmot pro pozemní komunikace a letiště s krytem živičným	t	439,436	57,00	25 048
VRN.: Vedlejší rozpočtové náklady						
ON	07	Zařízení staveniště	%	1,5	5 798,00	8 697
SO_03: Kaple Sv. Jana Nepomuckého						
001.: Zemní práce						
SP	133302011	Hloubení šachet ručním nebo pneu nářadím v soudržných horninách tř. 4, plocha výkopu do 4 m2 1*2,9*1,35	m3	3,915	1 076,00	4 213
SP	162701105	Vodorovné přemístění do 10000 m výkopku z horniny tř. 1 až 4	m3	3,915	230,00	900
SP	162701109	Příplatek k vodorovnému přemístění výkopku z horniny tř. 1 až 4 ZKD 1000 m přes 10000 m 5*3,915	m3	19,575	20,00	392
SP	167101101	Nakládání výkopku z hornin tř. 1 až 4 do 100 m3	m3	3,915	163,00	638
SP	171201206	Poplatek za skládku - ostatní zemina	t	7,83	100,00	783
0027: Základy						
SP	271571111	Polštář zhuštěný pod základy ze šterkopisku tříděného 0,1*2,9*1,35	m3	0,392	953,00	373
SP	275313611	Základové patky a bloky z betonu prostého C 16/20 0,9*2,9*1,35	m3	3,524	3 120,00	10 993
SP	275351215	Zřízení bednění stěn základových patek 0,15*2*(2,9+1,35)	m2	1,275	435,00	555
SP	275351216	Odstranění bednění stěn základových patek	m2	1,275	72,00	92
003.: Svislé konstrukce						
						40 704

Typ	Kód	Popis	MJ	Výměra	Jedn. cena	Cena
SP	317351105	Zřízení bednění říms a žlabových říms v do 6 m {0,15+0,15}*(2*1,65+2*4)	m2	3,39	680,00	2 305
SP	317351106	Odstanění bednění říms a žlabových říms v do 6 m	m2	3,39	140,00	475
SP	331231116	Zdivo pilířů z cihel dl 290 mm pevnosti P 15 na MC 10 0,3*(3,05*2*(2,9+0,75)+2*2,9*0,95*0,7) -0,3*(2,4*1,2+1,2*0,6*0,6/2)	m3	6,908	5 490,00	37 924
004.: Vodorovné konstrukce						
SP	411244253	Klenby valené tl 290 mm z cihel dl 290 mm pevnosti P 15 rozpětí do 2 m	m2	0,848	2 010,00	1 704
SP	411323333	Skořepiny nebo klenby ze ŽB tř. C 16/20 0,15*1,65*4	m3	0,99	3 460,00	3 425
SP	411353101	Zřízení bednění stropů klenbových tvaru válce 0,6*3,14*0,6	m2	1,13	496,00	561
SP	411353102	Odstanění bednění stropů klenbových tvaru válce	m2	1,13	89,00	101
SP	411354101	Zřízení bednění skořepin stropů válcových, žlábkových nebo přímkově zborcených 0,75*3,7	m2	2,775	821,00	2 278
SP	411354102	Odstanění bednění skořepin stropů válcových, žlábkových nebo přímkově zborcených	m2	2,775	114,00	316
SP	411354171	Zřízení podpěrné konstrukce stropů v do 4 m pro zatížení do 5 kPa	m2	8,4	130,00	1 092
SP	411354172	Odstanění podpěrné konstrukce stropů v do 4 m pro zatížení do 5 kPa	m2	8,4	42,00	353
SP	411362021	Výztuž stropů svařovanými sítěmi Kari 1,35*1,65*4*0,008	t	0,071	32 650,00	2 327
0062: Omítky vnější						
SP	621421145	Vnější omítka podhledů vápenná nebo vápenocementová štuková složitosti III 0,75*3,7	m2	2,775	640,00	1 776
SP	622471312	Nátěr vnějších stěn fasádní barvou složitosti II - včetně penetrace	m2	57,747	158,00	9 124
SP	622476015	Sanační vnější omítkový systém Hasit 300 na cihelné nebo kamenné zdivo složitosti II 0,8*(2*2,9+2*1,35-1,2+2*0,3+2*0,75+2*2,3-1,2) -10,42	m2	10,24	824,00	8 438
SP	623421141	Vnější omítka pilířů a sloupů vápenná nebo vápenocementová ploch rovných štuková složitosti II 2*1,35*3,05*(1,35+2,9)+2*2,9*0,95*0,7 3,05*(2*0,75+2*2,3)+2*2,3*0,8*0,7 -2*1,2*2,4-2*3,14*0,6*0,6/2+2*2,4*0,3+0,3*3,14*0,6 -4,815 -10,42	m2	39,917	460,00	18 362
SP	623421144	Vnější omítka pilířů a sloupů vápenná nebo vápenocementová ploch rovných štuková složitosti V 0,45*(2*4+2*1,35)	m2	4,815	719,00	3 462

0063: Podlahy a podlahové konstrukce

1 585

Typ	Kód	Popis	MJ	Výměra	Jedn. cena	Cena
SP	632244311	Dlažba z cihel dl 290 mm naplocho na MVC 2,5 2,3*0,75+0,3*1,2	m2	2,085	760,00	1 585
099.: Přesun hmot HSV						
SP	998011001	Přesun hmot pro budovy zděné výšky do 6 m	t	20,248	220,00	4 455
711.: Izolace proti vodě						
H	11163450	Lak asfaltový PENETRAL ALP-M 9 kg	t	0,001	40 700,00	41
H	62833159	Pás těžký asfaltovaný SKLOBIT 40 MINERAL G 200 S40	m2	6,285	110,00	691
SP	711111001	Provedení izolace proti zemní vlhkosti vodorovné za studena nátěrem penetračním 2,9*1,35	m2	3,915	9,00	35
SP	711112001	Provedení izolace proti zemní vlhkosti svislé za studena nátěrem penetračním 0,3*(2*2,9+2*1,35-1,2+2*0,3)	m2	2,37	21,00	50
SP	711141559	Provedení izolace proti zemní vlhkosti pásy přitavením vodorovné NAIP	m2	3,915	72,00	282
SP	711142559	Provedení izolace proti zemní vlhkosti pásy přitavením svislé NAIP	m2	2,37	84,00	199
SP	998711201	Přesun hmot pro izolace proti vodě, vlhkosti a plynům v objektech v do 6 m	%	1,21	12,98	16
765.: Krytiny tvrdé						
SP	765316131	Krytina keramická prejzy 380x200 mm do malty 1,75*4	m2	7,0	1 380,00	9 660
SP	998765101	Přesun hmot pro krytiny tvrdé v objektech v do 6 m	t	0,664	720,00	478
766.: Konstrukce truhlářské						
SP	X6732	Dodávka a montáž atypických vstupních dveří - oblokové, rozměr 1200x3000mm - podle návrhu schváleného objednatelem a v souladu s předloženým nákresem	kus	1,0	33 600,00	33 600
VRN.: Vedlejší rozpočtové náklady						
ON	07	Zařízení staveniště	%	3,0	1 694,00	5 082
ON	08	Vytýčení stavby - včetně geodeta	soub	1,0	5 300,00	5 300
SO_05: Mobilizace a propagace						
782.: Konstrukce z přírodního kamene						
SP	X67317	Žulové rozcestníky - podle návrhu schváleného objednatelem	kus	12,0	1 880,00	22 560
SP	X67318	Ukazka opracování žuly - žulové balvany v několika fázích opracování - podle návrhu schváleného objednatelem	soub	1,0	19 900,00	19 900
SP	X67321	Oprava žulového pomníku pod vodojemem - očištění, doplnění nápisu a středového motivu - podle návrhu schváleného objednatelem	soub	1,0	8 360,00	8 360

Typ	Kód	Popis	MJ	Výměra	Jedn. cena	Cena
SO_06: Oprava studánky						
782.: Konstrukce z přírodního kamene						
SP	X67322	Oprava studánky - vyčištění, žulový základ, dřevěný přístřešek o rozměru cca soubor 1x1x1m - vše podle návrhu schváleného objednatel		1,0	25 600,00	25 600
						25 600