

Z á p i s

ze čtvrtého zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 13. 4. 2011 od 18.00 hodin ve stálém kině Jesenice

Přítomni:

Zastupitelé: Světlana Balounová, Ing. Jiří Berka, Zdeněk Cink, Taťána Čížková, JUDr. Hana Janoušová, Mgr. Petr Koníř, Lucie Pokorná, Bc. Jan Polák, Ing. Jiří Svoboda, CSc., Ing. Petr Sunkovský, Pavel Šrédli, Josef Švajcr, Ing. Hana Urbanová, Ing. Roman Valuš, Bohumil Vodrážka.

Tajemnice MěÚ: Slavěna Klementovičová.

Za MěÚ Jesenice: Ing. Pikešová, Ing. Makovský, Bc. Vodrážka, Pašíkovská, Kolibačová, Merklová.

Občané: 74

Navržený program

1. Zahájení
2. Volba návrhového výboru
3. Kontrola uložených úkolů
4. Finanční a majetkové záležitosti
 - a) schválení závěrečného účtu města Jesenice za rok 2010
 - b) rozpočtové změny
 - c) přijetí půjčky ze Státního fondu rozvoje bydlení
 - d) projednání odkoupení pozemků p. č. 1709/16, 1709/19 a 1709/11 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - e) projednání záměru prodeje části pozemků p. č. 1805/6 a 1810/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka
 - f) projednání záměru prodeje rybníka p. č. 31 k. ú. Kosobody
 - g) projednání odkoupení pozemku p. č. 735/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka
5. Narovnání právních vztahů mezi Lesy ČR s. p. a městem Jesenice
6. Vstup města do Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů ČR
7. Informace z výběrového řízení „Lesnické práce pro město Jesenice na rok 2011“
8. Schválení komunitního plánování soc. služeb na Rakovnicku
9. Schválení projektu „Pečovatelská služba pro občany“ v roce 2012
10. Schválení jednacího řádu kontrolního a finančního výboru města
11. Schválení podání žádosti o pozemkové úpravy k. ú. Jesenice u Rakovníka
12. Různé
 - a) čerpání rozpočtu I. Q 2011
13. Diskuse

1. Zahájení

Zahájení a přivítání přítomných zastupitelů a veřejnosti provedl starosta Ing. Svoboda, který seznámil přítomné s programem jednání a konstatoval, že jednání bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Zápis z minulého zasedání

K tomuto bodu starosta informoval, že zápis z minulého jednání byl řádně ověřen a konstatoval, že byla v písemné podobě doručena připomínka paní Chalupové. Z tohoto důvodu navrhl opravu zápisu tak, že věta „Slyšela jsem, že se bude prodávat mateřská školka“ bude nahrazena v závěrečné diskuzi za „Nedávno jsem četla v Rakovnickém deníku rozhovor pana starosty Svobody o záměrech s mateřskou školkou Jesenice. Chtěla bych vysvětlení, jak záměry pokračují.“

USNESENÍ Č. 1/4:

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z 3. zasedání zastupitelstva města Jesenice a schvaluje jeho změnu v bodě 9, kde bude první věta nahrazena textem „Nedávno jsem četla v Rakovnickém deníku rozhovor pana starosty Svobody o záměrech s mateřskou školkou Jesenice. Chtěla bych vysvětlení, jak záměry pokračují.“

(Přijato všemi 14 hlasy)

Program zasedání

Do programu navrhl starosta zařadit doručenou petici týkající se mateřské školky pod pořadovým číslem 12 před Růžné. P. Koníř navrhl zařadit zmíněnou petici za bod 4. V průběhu projednání tohoto bodu se dostavila JUDr. Janoušová.

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo města schvaluje navržený program a zařazuje do něj petici k mateřské školce za bod programu č. 4.

(Pro 5: Cink, Čížková, Janoušová, Koníř, Sunkovský; Proti 6: Berka, Pokorná, Švajcr, Urbanová, Valuš, Vodrážka; Zdržel se 4: Balounová, Polák, Svoboda, Šrédli)

Návrh nebyl přijat.

USNESENÍ Č. 2/4:

Zastupitelstvo města schvaluje navržený program a zařazuje petici k mateřské školce pod pořadové číslo 12 před bod Různé.

(Pro 14: Balounová, Berka, Cink, Čížková, Koníř, Pokorná, Polák, Svoboda, Sunkovský, Šrédli, Švajcr, Urbanová, Valuš, Vodrážka, Zdržel se: Janoušová)

Ověřovatelé

USNESENÍ Č. 3/4:

Zastupitelstvo města volí za ověřovatele zápisu Pavla Šrédla a Lucii Pokornou.

(Pro 13: Balounová, Berka, Cink, Čížková, Janoušová, Koníř, Polák, Svoboda, Sunkovský, Švajcr, Urbanová, Valuš, Vodrážka, Zdržel se 2: Šrédli, Pokorná)

2. Volba návrhového výboru

USNESENÍ Č. 4/4:

Zastupitelstvo města volí návrhový výbor ve složení:

předseda: Ing. Roman Valuš

členové: Ing. Hana Urbanová, Světlana Balounová.

(Pro 12: Berka, Čížková, Cink, Janoušová, Koníř, Pokorná, Polák, Svoboda, Sunkovský, Šrédli, Švajcr, Vodrážka.; Zdržel se 3: Balounová, Urbanová, Valuš)

Zapisovatelem starosta ustanovil Bc. Jana Poláka.

K veškerým zprávám byli starostou vyzváni v pořadí zastupitelé a po nich následně občané k diskusi, vždy po úvodním slově příslušného zpracovatele ke konkrétní projednávané zprávě.

3. Kontrola uložených úkolů

Ing. Svoboda - zrekapituloval plnění úkolů z předchozích jednání zastupitelstva s tím, že z ustavujícího zasedání byla všechna usnesení splněna (1/1 až 24/1).

Z druhého a třetího zasedání zastupitelstva jsou v řešení tato usnesení:

Číslo usnesení	Předmět usnesení	Zodpovědná osoba a termín
6/2	Prodej pozemků KN p.p.č. 1752 a 1753 k.ú. Podbořánky	Tajemnice do 30. 6. 2011
9/2	Prodej pozemků KN p. p .č. 1210/8,1211/6,1212/7,1222/5 a 1199/1 k.ú. Jesenice VP ARGO	Tajemnice do 30. 6. 2011
11/2	Alternativy řešení odpadového hospodářství	Rada do 30. 6. 2011
8/3	Koupě chaty pro ATC – uzavření kupní smlouvy v jednání	Do konce 4/2011
9/3	Majetkoprávní vztahy k pozemkům p. č. 1435/2 a 1434/1 v k. ú. Jesenice u Rakovníka – 1. stání u soudu	Soudní řízení odročeno na 2. 6.2011
11/3	Převod pozemků pod areálem nové a staré ČOV k. ú. Jesenice u Rakovníka	Čeká se na vyjádření Pozemkového fondu ČR

4. Finanční a majetkové záležitosti

A) Schválení závěrečného účtu města Jesenice za rok 2010

Komentář ke zprávě přednesla Ing. Pikešová. Následně starosta zrekapituloval vývoj rozpočtu v roce 2010, kdy byly příjmy rozpočtu stanoveny na 18,5 mil. Kč, v upraveném rozpočtu už činily 25,9 mil Kč a plnění rozpočtu nakonec znělo na straně příjmů na 28,3 mil. Kč. A předeslal, že i na minulém zasedání schválený rozpočet města na rok 2011 projde zřejmě obdobným vývojem.

USNESENÍ Č. 5/4:

Zastupitelstvo města Jesenice

- schvaluje celoroční hospodaření města a závěrečný účet města za rok 2010 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2010 s výhradou nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku hospodaření,
- přijímá toto opatření: Město provede kontrolu jím zřizované příspěvkové organizace – Základní a mateřská škola Jesenice do 30. 4. 2011.

(Přijato všemi 15 hlasy)

B) Rozpočtové změny

Komentář ke zprávě přednesla Ing. Pikešová. K daným rozpočtovým změnám se p. Sunkovský dotázal na příspěvek TJ Tatran Podbořany ve výši 2 000,- Kč a poprosil o vysvětlení. V tomto případě starosta vysvětlil, že jde o žádost paní Proškové z Jesenice. Zmíněný oddíl podnikne v květnu na Jesenicko turistickou exkurzi a bude o nich publikovat v bulletinu na Podbořansku. Následně navrhl p. Sunkovský hlasovat o dvou prvních změnách dohromady a o třetí zvlášť.

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Jesenice rozhoduje, že bude o předložených změnách hlasovat odděleně dle návrhu p. Sunkovského.

(Pro 3: Cink, Čížková, Sunkovský; Proti 7: Balounová, Berka, Pokorná, Šrédli, Švajcr, Urbanová, Vodrážka; Zdržel se 5: Janoušová, Koníř, Polák, Svoboda, Valuš)

Návrh nebyl přijat.

USNESENÍ Č. 6/4:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje předložené rozpočtové změny.

(Přijato všemi 15 hlasy)

C) Přijetí půjčky ze Státního fondu rozvoje bydlení

Starosta v úvodu této zprávy informoval přítomné o přijatém usnesení na minulém zastupitelstvu města, kterým se deklaroval zájem města Jesenice o podání žádosti o půjčku ze Státního fondu rozvoje bydlení ve výši 10 mil. Kč a úroku 3% p. a. a splatnosti 10 let. Dále shrnul účel půjčky – oprava a modernizace bytového fondu města. Následně konstatoval, že 20% prostředků se musí dle pravidel fondu půjčit právnickým nebo fyzickým osobám. Další podmínkou je povinná spoluúčast žadatelů ve výši 50% a realizace do 12 měsíců. Dále informoval, že v současné době jsou hypotéky úročeny cca 4,5%, proto lze úvěr hodnotit jako výhodný. Poté popsal schůzku na fondu, kde se podařilo vyjednat delší dobu realizace, a to na 18 měsíců. Zajištění úvěru je pomocí zajištění pohledávek z nebytových prostor a 2 blankosměnek, které by fond využil pouze v případě neplnění podmínek úvěru. Pro letošní rok má fond vyhrazeno na celou ČR částku 20 mil. Kč. V případě schválení by mohlo město Jesenice mít prostředky k dispozici během jednoho měsíce. Dále zmínil přibližné rozložení investic do jednotlivých let a seznámil přítomné s cash flow rozpočtu v době splácení. V závěru zmínil informaci z přípravného zastupitelstva o myšlence prodeje části bytového fondu, který čítá cca 140 bytů ve 22 domech. Jiné obce na Rakovnicku již prodeje realizovali z důvodu velkých nákladů na jejich údržbu z běžného rozpočtu.

Místostarosta informoval o průběhu probíhajících prohlídek bytů a dle zjištěných stavů by odhadoval investici do bytového fondu ve výši 150 mil. Kč s tím, že z běžného rozpočtu lze počítat s cca 2 mil. Kč ročně. Následně zmínil, že na nájemch se za posledních 10 let vybralo cca 14,6 mil. Kč a do oprav se zpět investovalo cca 7,6 mil. Kč. Dále zmínil, že po započtení amortizace atd. by se roční investice do údržby měla v případě dobrého stavu bytového fondu pohybovat mezi 3 – 4 mil. Kč. Bohužel stav není dobrý, proto je potřebné nyní skokově investovat více prostředků a zvážit myšlenku případného prodeje bytů. Zmínil, že mnoho nejošklivějších domů podél Plzeňské ulice patří do majetku města. Následně poslal mezi veřejnost fotografie stavu bytů a doplnil, že je třeba řešit havarijní stavy oken, kanalizace a stoupaček vč. potřeby oprav elektroinstalace. Dále konstatoval, že 10 x větší Rakovnick má stejný bytový fond a Čistá má pouze 30 bytů a v prodeji neustále pokračuje. Je na zvážení, zda tak velký bytový fond je Jesenice schopna udržet s ohledem na potřebu financování oprav chodníků, silnic atd. Na všechny opravy peníze nezbudou.

Pí Čížková upozornila, že jde o zadlužení města, jakkoliv je úvěr důvodný. Bylo by asi vhodné si uvědomit, zda je třeba vrhnout všechny úspory do oprav bytového fondu. Opravy bezesporu nutné jsou. Dále souhlasila s odprodejem části bytového fondu, který dle jejího mínění neúměrně město zatěžuje. Osobně by volila raději odprodej a zpětné investice do bytového fondu, než si brát úvěr. Nemyslí si, že bytový fond by měla být stěžejní věc, do které by se měly vrhnout prakticky všechny volné prostředky na městě. Tyto peníze by měly být směřovány na zcela jiné projekty, než je oprava byt. fondu, která bezesporu nutná je. Je třeba zvážit výši investice. Dále zmínila, že stav domů, kde bydlí méně přizpůsobiví občané je znám i bez fotografií. Při zmíněné potřebě 150 mil. Kč, tzn. 1 mil. Kč na byt, to si tu budeme sakra bydlet.

Pí Janoušová souhlasila s výroky pí Čížkové a dodala, že při přípravném zastupitelstvu se nedozvěděla odpověď, pro kolik lidí bude vynaloženo 20 mil. Kč. Zmínila, že tyto prostředky budou použity pouze pro část lidí a zbytek občanů bude zadlužen na cca 2,5 volebního období. Následně zmínila podmínky financování, tj. 10 mil. Kč úvěr při splatnosti 10 let a 10 mil. Kč vlastních prostředků. Spíše by zvolila postupnou obnovu byt. fondu a prodejeschopné byty by prodala, protože o majetek v soukromém vlastnictví se lidé starají lépe. Např. prodané paneláky v Rakovníku si majitelé opravili sami za přispění úvěru, který ovšem zatížil pouze je. V Jesenici se úvěr bude týkat všech a vyřkla obavu, že obec bude zvyšovat poplatky příp. daň z nemovitosti. To vše bude trvat až do splacení úvěru. I přes výhodnost úvěru, si nemyslí, že je tento krok nezbytný.

P. Sunkovský zmínil, že prodej obecních bytů je cesta, ale za podmínek zvýhodněné ceny bytů podobně jako v minulých obdobích. Cena bytu byla stanovena kompromisem přijatelným pro zastupitele i pro nájemníky, za které byli schopni byt koupit. Upozornil, že bylo řečeno, že se byty budou prodávat za ceny od 700 tisíc Kč a výš při odhadní ceně 1 mil. Kč. Dotázal se, zda jsou lidé schopni za tyto ceny koupit. Poukázal na finanční možnosti lidí a varoval, že byty by mohl zakoupit při těchto cenách i nějaký developer nebo spekulant. Dále zmínil obavu nad zadlužením dalších zastupitelstev na 10 let. Následně zmínil finance, které se podařilo uspořít a zhodnotit z prodeje energetických akcií. Nyní je díky tomu na účtech 10 mil. Kč, i když se před volbami tvrdilo, že se tyto peníze utratily. Dále pokračoval, že se tyto peníze utratí a nebudou na sítě v Jahůdkách, zateplení školy, opravu kanalizace apod. Zmínil obavu nad předlužením a možné exekuci na majetek města, jak se děje v jiných obcích, jako jsou Bublava apod. Nerad by se toho dočkal i v Jesenici. Dále zmínil, kde je záruka, že stát bude vyplácet takové výnosy z daní, které nyní poskytuje.

P. Švajcer projevil pochopení k předchozím výrokům řečníků a pozastavil se nad otázkou, co, jaký nebo kolik lidí bude mít z půjčky přínos. Domnívá se, že to bude přínos pro většinu obyvatel, protože nebudou muset chodit kolem rozbitých domů podél hlavní ulice. V případě prodeje bytů sdělil, že cenu bytu je třeba zvolit tak, aby byt nebyl obratem ruky prodán za několikanásobnou cenu jinému zájemci. Uvítal by tak nějakou klauzuli v kupní smlouvě, která by tomu zamezila.

Pí Janoušová souhlasila s p. Švajcrem, ale je třeba vyhodnotit, kolik bytů prodat, ale ne za 800 tisíc Kč, ale ani ne za 90 tisíc Kč. Je třeba stanovit urč. cenu bytu tak, aby si noví majitelé mohli domy udržovat a opravit. Opět upozornila, že bude hezké mít opravené domy, ale město si bude muset na úvěr nějak vydělat s ohledem na nejistou výši výtěžnosti daní.

Starosta v reakci na uvedené prodejní ceny bytů p. Sunkovským a pí Janoušovou zmínil, že takto informace na přípravném zastupitelstvu nezazněly. Naopak zde bylo zdůrazněno, že je třeba najít shodu, zda se budou byty prodávat za 50%, 60% nebo třeba 70% vyhláskové ceny. Následně označil jinak prezentované informace za manipulativní a lživé. Dále zmínil, že velikost přínosu oprav domů je otázkou pohledu na věc. Stejně se lze ptát, jaký přínos bude mít prodej bytů lidem „za pár švestek“. K výši úvěru zmínil, že také není příznivcem vysokého zadlužení a lze uvažovat i o nižší výši úvěru. Dále zmínil, že město nemá v jediné oblasti žádnou koncepci. Jednoduše dělají se věci, které se prosadí napravo nebo nalevo, což není dobré. K financování řekl, že po dobu splacení bude mít město na účtu vždy 3 – 5 mil. Kč. Dále zmínil, že dalším potencionálním zdrojem jsou prodeje bytů, se kterými nyní skoro všichni souhlasí, a podivil se, že se byty ve větší míře neprodávaly už v uplynulých letech. K uspořené penězi zmínil, že v případě podfinancování majetku není nic našetřeno. Je tedy logické, že v případě zanedbání majetku na účtu finance zůstávají. Hrozí pak ovšem, že tento majetek pak nedáme dohromady nikdy. K zateplení ZŠ uvedl, že projekt stál 1 mil. Kč s tím, že se měly využívat tepelná čerpadla. Realizace tohoto projektu by stála 38 mil. Kč a spoluúcast města by byla 10 mil. Kč. Nikdy se ovšem nepodala žádost, aby se projekt mohl zrealizovat. K projektu Jahůdek poznamenal, že k dispozici jsou nabídky k zasítování za 15 mil. Kč a 20 mil. Kč. Při zjišťování zájmu při současných podmínkách se ozvali pouze dva zájemci. Cena pozemků se poté odvíjí od nastavení projektu a ceny za inženýrské sítě. Dále zmínil, že obavy ze zadlužení chápe, ale považuje úvěr za elegantní cestu získání peněz, jak pro město, tak i pro obyvatele za výhodných podmínek úročení 3% p. a. Pokud by se vše spojilo s odprodejem bytů lze předpokládat splacení již do 5 let. Následně vyzval k debatě o výši úvěru, která nemusí být 10 mil. Kč.

Pí Janoušová zmínila, že nejde jen o to, aby se město líbilo projíždějícím, ale aby se v Jesenici dobře žilo. Dále se pak ohradila vůči nařčení ze lži, protože zmiňované ceny za byt zazněly na přípravném zastupitelstvu.

Starosta zopakoval, že se jednalo o vyhláskové ceny, o jejichž snížení se bude jednat.

Místostarosta se vrátil k projektu v Jahůdkách, kde zveřejněné ceny za pozemky vycházely z projektu zástavby s tím, že město z této ceny nemá ani % zisku. Dále zmínil problém se směnou pozemku V Jahůdkách se soukromým vlastníkem a další nedostatky projektu. V současné době máme studii za několik tisíc Kč, kterou nelze využít a bude třeba ji zcela přepracovat, tj. vynaložení dalších nemalých nákladů. K 10 mil. Kč, které má město na účtu, uvedl, že de facto spadly městu do klína díky prodeji energetických akcií. Konkrétněji 5,5 mil Kč získalo město z prodeje energetických akcií. Dále zmínil, že z prodeje nemovitostí získalo město za posledních 10 let 8,4 mil Kč. Pokud by vycházel z tvrzení, že peníze se budou schovávat na investice, tak zmiňovaných 10 mil. Kč na účtech je ještě málo. Mělo by tam být min. 13 mil. Kč. Následně nepochopil kritiku levé části zastupitelstva k záměru oprav bytového fondu, když se nyní snažíme napravit to, co se bývalému vedení nepodařilo vyřešit za 12 let. Dále nechápe, proč se nyní musí město zabývat havarijními stavy, které byly známe již před lety, a uvedl příklady. Podotkl, že nyní se zde mluví o horkých chvílích, které chceme přijetím úvěru připravit budoucímu zastupitelstvu, a vznesl dotaz, proč minulé zastupitelstvo připravilo tyto horké chvíle nám,

a neřešily zmíněné havarijní stavy bytů. Dále uvedl, že zmíněnou částku 150 miliónů nelze interpretovat, že by šlo o miliónovou investici na jeden byt. Náklady na opravy jednoho bytu by se pohybovali řádově ve statisících Kč. Zbývající částka by šla do oprav společných konstrukcí, domů a jejich příslušenství, např. střech, sklepů, fasády, apod. Celkový součet by pak představoval investice řádově ve výši cca 150 mil. Kč. V otázce přínosu lidem podotkl, že domy patří městu, tedy všem jeho obyvatelům a když se investuje do jejich oprav, tak se zhodnocuje majetek všech.

Pí Balounová zmínila informace o prodeji „pikazácké“ bytovky a zmínila finanční podmínky celého prodeje. Osobně by akceptovala půjčku ve výši 5 mil. Kč.

P. Sunkovský zmínil, že informace o cenách zazněly na přípravném zastupitelstvu. Dále sdělil, že za cenu 100.000,- Kč se byty prodávaly před 10 lety. O kompromisní ceně je třeba jednat. Pak přidal informaci o podmínce 3 let, kdy se byt nesměl prodat.

Pí Čížková zmínila, že dle jejího názoru by se město mělo soustředit na projekt zateplení ZŠ. Dále uvedla, že za neúspěchem dotace na zateplení byly procesní důvody. Termín se nestihl z důvodu četných připomínek, což pokládá za jednoduchý způsob skrečování žádosti o dotaci. Dle jejího názoru nebyla spoluúčast města na projektu zateplení tak velká a dotace by prošla pouze při využití tepelných čerpadel. Je třeba projekt vždy uzpůsobit konkrétní výzvě a pokládá tento projekt za realizovatelný. Z tohoto pohledu by upřednostnila investice do školy než do bytového fondu, i když jeho opravy jsou potřebné. Spíše by šla cestou prodeje a následné zpětné investice i přes výhodnost úvěru. A snížila by úvěr min. na 5 mil. Kč.

Pí Urbanová zmínila, že nelze získat dotaci, když se o ni nepožádá. Dále zmínila, že zde byla možnost dotací z programu „Zelená úsporám“, kde se peníze daly využívat na zateplení bytů a možná i školy. Žádost nebyla na nic.

Pí Čížková sdělila, že program „Zelená úsporám“ v podstatě zkrachoval, neboli je nyní pozastaven. A zřejmě nebude ani otevřen.

Starosta zmínil návratnost projektu k zateplení školy vč. změny na tepelná čerpadla, která činí cca 88 let s tím, že životnost čerpadel se odhaduje na 15 let. I financování spoluúčasti by bylo téměř neúnosné.

Pí Pokorná doplnila, že by upřednostnila úvěr ve výši 10 mil. Kč, neboť věci k opravě je více než dost. Případné finance z prodeje bytů by se mohli investovat např. do školy apod.

Pí Urbanová zmínila, že úvěr představuje pro veřejnost možnost výhodných půjček při úročení 3%.

Pí Kopřivová zmínila, že její příbuzní kupovali u Českých Budějovic zasítované pozemky za cca 500 Kč/m². Pozemky u Jahůdek se jí zdají dost drahé.

Urbanová dodala, že tam mají asi lepší projekt.

Místostarosta sdělil, že projekt si lze prohlédnout na úřadě.

Pí Štefánková uvedla, že by prodala všechny koupě schopné domy a peníze z úvěru by investovala do bydlení pro mladé, aby byla MŠ a ZŠ plnější.

P. Řebec sdělil, že by se k této věci vyjádřil až po diskuzi na téma školky. Následně by přidal svůj názor.

P. Kadlec se dotázal, proč chce město investovat do Jahůdek, když není zájem.

Starosta sdělil, že v současné době se zde neuvažuje o investici, ale je třeba říci, co dál dělat s tímto rozpracovaným projektem z předchozích let. Upřednostnil by změnu projektu tak, aby cena za m² klesla (např. dvojdomky, řadovky). Nějaký zájem údajně je ze strany „seniorů“ z Plzně nikoliv mladých lidí.

V závěru diskuze k tomuto bodu vznesla protinávrh pí Balounová na 5 mil. Kč, p. Polák na 8 mil. Kč a p. starosta na 6 mil. Kč.

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Jesenice

- schvaluje přijetí nízkouročeného úvěru (3 % p. a.) z prostředků Státního fondu rozvoje bydlení ve výši 6 miliónů Kč,
- ukládá starostovi Ing. Jiřímu Svobodovi, CSc., podepsat se Státním fondem rozvoje bydlení Smlouvu o úvěru ve výši 6 miliónů Kč včetně souhlasu se zřízením zástavního práva ve prospěch Fondu formou zástavní smlouvy k pohledávce z nájmu nebytových prostor za pronajímatelem Jednota, spotřební družstvo v Rakovníku,
- rovněž zplnomocňuje starostu k podpisu 2 blankosměnek včetně směnečného vyplňovacího práva ve prospěch Státního fondu rozvoje bydlení,
- schvaluje předložená Pravidla Města Jesenice o použití prostředků z úvěru na opravy a modernizaci bytů poskytnutých městu Státním fondem rozvoje bydlení podle Nařízení vlády č. 396/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

(Pro 6: Balounová, Berka, Svoboda, Šrédli, Urbanová, Valuš; Proti 5: Cink, Čížková, Pokorná, Sunkovský, Švajcer; Zdržel se 4: Janoušová, Koníř, Polák, Vodrážka)

Návrh nebyl přijat.

USNESENÍ Č. 7/4:

Zastupitelstvo města Jesenice

- schvaluje přijetí nízkouročeného úvěru (3 % p. a.) z prostředků Státního fondu rozvoje bydlení ve výši 8 miliónů Kč,
- ukládá starostovi Ing. Jiřímu Svobodovi, CSc., podepsat se Státním fondem rozvoje bydlení Smlouvu o úvěru ve výši 8 miliónů Kč včetně souhlasu se zřízením zástavního práva ve prospěch Fondu formou zástavní smlouvy k pohledávce z nájmu nebytových prostor za pronajímatelem Jednota, spotřební družstvo v Rakovníku,
- rovněž zplnomocňuje starostu k podpisu 2 blankosměnek včetně směnečného vyplňovacího práva ve prospěch Státního fondu rozvoje bydlení,
- schvaluje předložená Pravidla Města Jesenice o použití prostředků z úvěru na opravy a modernizaci bytů poskytnutých městu Státním fondem rozvoje bydlení podle Nařízení vlády č. 396/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

(Pro 8: Berka, Pokorná, Polák, Svoboda, Švajcr, Urbanová, Valuš, Vodrážka.; Proti 0; Zdržel se 7: Balounová, Čížková, Cink, Janoušová, Koníř, Sunkovský, Šrédli)

D) Projednání odkoupení pozemků p. č. 1709/16, 1709/19 a 1709/11 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl Ing. Makovský.

P. Sunkovský se dotázal, zda jsou tyto pozemky pro město nějak využitelné.

Starosta odpověděl, že nikoliv a i doporučení rady města je neschválit.

USNESENÍ Č. 8/4:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání neschvaluje koupi pozemků p. č. 1709/16, 1709/19 a 1709/11 v k. ú. Jesenice u Rakovníka o celkové výměře 198 m² od vlastníka p. F. B., bytem Jesenice.

(Pro 12: Balounová, Berka, Janoušová, Pokorná, Polák, Sunkovský, Svoboda, Šrédli, Švajcr, Urbanová, Valuš, Vodrážka; Proti 0; Zdržel se 3: Cink, Čížková, Koníř)

E) Projednání záměru prodeje části pozemků p. č. 1805/6 a 1810/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl Ing. Makovský.

Pí Urbanová uvedla, že by byla ráda, kdyby zastupitelstvo deklarovalo, že je ochotno odprodávat pozemky kolem chat u Velkého rybníka, protože v minulosti se tyto pozemky striktně neprodávali. Z pohledu použití jsou pozemky městu k ničemu a vlastníci chat je již dnes udržují a pečují o ně.

P. Cink sdělil, že tento návrh akceptuje, ale dle ceny uvedené v platném metodickém pokynu.

Starosta souhlasil s názorem paní Urbanové a uvedl, že v případě zájmu by prodejem nebránil.

Pí Pašíková uvedla, že v minulosti již žádosti na úřad chodily.

Pí Čížková poznamenala, že zájem chatařů je vcelku trvalý. A dodala, že minulé zastupitelstvo se vždy shodlo pozemky okolo Velkého rybníka neodprodávat. Dále uvedla, že tento názorový obrat zastupitelstva se jí zdá přinejmenším překvapujícím. Dle jejího názoru by si město pozemky kolem významného krajinného prvku mělo ponechat.

Dále se hovořilo o tom, kdo zaplatí geometrické zaměření.

USNESENÍ Č. 9/4:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje záměr prodeje části pozemků p. č. 1805/6 a 1810/1 v k. ú. Jesenice u Rakovníka o výměře cca 590 m², k upřesnění této výměry dojde po vypracování geodetického plánu, za cenu 250,- Kč/m². Geodetický plán nechají vypracovat na své náklady žadatelé.

(Přijato všemi 15 hlasy)

F) Projednání záměru prodeje rybníka p. č. 31 k. ú. Kosobody

Důvodovou zprávu přednesl Ing. Makovský.

USNESENÍ Č. 10/4:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání neschvaluje záměr prodeje p. č. 31 v k. ú. Kosobody.

(Pro 13: Balounová, Berka, Čížková, Janoušová, Koníř, Polák, Svoboda, Sunkovský, Šrédli, Švajcr, Urbanová, Valuš, Vodrážka; Zdržel se 2: Cink, Pokorná)

G) Projednání odkoupení pozemku p. č. 735/1 k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl Ing. Makovský.

Místostarosta upřesnil, že se jedná o část komunikace v Jencově ulici.

USNESENÍ Č. 11/4:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje odkoupení pozemku p. č. 735/1 v k. ú. Jesenice u Rakovníka o výměře 461 m², který je ve vlastnictví České republiky a s nímž je příslušná hospodařit Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, za celkovou cenu 40 000,- Kč.

(Přijato všemi 15 hlasy)

5. Narovnání právních vztahů mezi Lesy ČR s. p. a městem Jesenice

Důvodovou zprávu přednesl pan starosta. Tímto aktem dojde k ukončení dlouhotrvajícího sporu.

USNESENÍ Č. 12/4:

Zastupitelstvo města Jesenice

- schvaluje obsah „Dohody o narovnání“ uzavřené mezi Lesy ČR, s. p. a městem Jesenice. Návrh byl zpracován advokátem JUDr. Ing. Florou. Narovnání je vyčísleno na 170 000,- Kč ve prospěch města Jesenice.
- pověřuje starostu města Ing. Jiřího Svobodu, CSc. k podpisu citované dohody.

(Přijato všemi 15 hlasy)

6. Vstup města do Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů ČR

Důvodovou zprávu přednesl pan starosta. Vstup do sdružení souvisí s hospodařením v městských lesích s tím, že lze od tohoto sdružení čerpat nezbytnou metodickou pomoc a spolupracovat při odkupech vytěženého lesa apod.

USNESENÍ Č. 13/4:

Zastupitelstvo města Jesenice

- schvaluje vstup města Jesenice do Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů ČR – SVOL,
- ukládá starostovi Ing. Jiřímu Svobodovi, CSc. podepsat příslušné vstupní smlouvy.

(Přijato všemi 15 hlasy)

7. Informace z výběrového řízení „Lesnické práce pro město Jesenice na rok 2011“

Důvodovou zprávu přednesl pan starosta a seznámil zastupitele s výsledkem výběrového řízení. Vítězná firma následně svou nabídku vzala zpět z důvodu chybného ocenění prací. Z tohoto důvodu bude oslovena firma na druhém místě, KROC.

Pí Janoušová se dotázala na ceny, které firmy nabízely.

Starosta seznámil všechny s hodnotícími kritérii a jejich vahou – cena (70%), reference (20%) a zaměstnávání jesenických lidí (10%).

Pí Urbanová informaci upřesnila a sdělila, že nejlevnější v cenách byla firma Houška (553 000,- Kč), druhá Dřevařská lesnická (565 000,- Kč), třetí firma KROC (623 000,- Kč).

Místostarosta upřesnil, že ceny prací vycházejí z předpokládaného objemu letošní těžby.

Starosta sdělil, že se hospodaří v souladu s hospodářským plánem. V letošním roce se počítá s těžbou v objemu cca 1400 m³ dřeva při cenovém průměru 850,- Kč. Po odečtení všech nákladů by mělo město vydělat 300 – 400 tisíc Kč. Vše se může ovšem změnit, bude-li potřeba zaměstnat ještě jednoho pracovníka – hajného.

USNESENÍ Č. 14/4:

Zastupitelstvo města Jesenice bere na vědomí výsledky výběrového řízení na „Lesnické práce pro město Jesenice na rok 2011“.

(Přijato všemi 15 hlasy)

8. Schválení komunitního plánování soc. služeb na Rakovnicku

Důvodovou zprávu přednesl pan Vodrážka.

Starosta upřesnil, že se jedná o velmi rozsáhlý dokument, na jehož vytvoření přispělo i město Jesenice. Aby se mohlo s plánem dále pracovat, je ho třeba schválit zastupitelstvy všech zúčastněných obcí.

USNESENÍ Č. 15/4:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje Komunitní plán sociálních služeb na Rakovnicku.

(Přijato všemi 15 hlasy)

9. Schválení projektu „Pečovatelská služba pro občany“ v roce 2012

Důvodovou zprávu přednesl pan Vodrážka.

Starosta doplnil, že projekt měl městu ukázat, zda by nebylo možné pečovatelskou službu provozovat svými silami lépe a levněji. Z důvodu dlouhé výpovědní lhůty se smlouva vypověděla s Okresní pečovatelskou službou Nové Strašecí, o. p. s. v prosinci roku 2010. Stávající smlouva dobíhá do konce roku 2011. Nyní se řeší, jak pečovatelskou službu provozovat od 1. 1. 2012. Ze zpracovaného projektu i díky nejisté dotaci vychází, že by se

náklady navýšily o cca 350 tisíc Kč. Z tohoto důvodu se již jednalo s Novým Strašecím a dle slov paní ředitelky by návrat měl být po vzetí výpovědi zpět možný. O všem rozhodne správní rada.

Pí Sárová sdělila, že výpověď se jí zdála v prosinci jako zbytečná. Již se vědělo, že to nelze utáhnout. Dále uvedla obavu, že si možná bude muset zvykat na nového zaměstnavatele.

Starosta řekl, že smyslem takových projektů je zjistit možné alternativy řešení.

Pí Čížková uvedla, že kvituje změnu názoru vedení města a doufá, že unáhlené rozhodnutí nebude mít vliv na přistoupení zpět k Novému Strašecí. Dále navrhla, že by bylo lepší nejdříve zpracovat projekt a pak posílat výpověď.

Starosta reagoval, že příště by bylo vhodné uzavírat lepší smlouvy s kratší výpovědní lhůtou než 2 roky. Kdyby nebyla smlouva s tak dlouhou výpovědní lhůtou uzavřena, tak by se výpověď nepodávala do doby, než by byl znám výsledek projektu.

Pí Čížková sdělila, že se jedná o standardní smlouvu s neziskovou organizací.

USNESENÍ Č. 16/4:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání

- neschvaluje zřízení Pečovatelské služby jako organizační složky Města Jesenice,
- pověřuje starostu Ing. Jiřího Svobodu, CSc. jednáním s Okresní pečovatelskou službou Nové Strašecí, o. p. s. a výpověď ze smlouvy vzít zpět.

(Pro 14: Balounová, Berka, Cink, Čížková, Janoušová, Koníř, Polák, Pokorná, Svoboda, Sunkovský, Šrédli, Švajcr, Valuš, Vodrážka; Zdržel se 1: Urbanová)

10. Schválení jednacího řádu kontrolního a finančního výboru města

Důvodovou zprávu přednesl pan Cink.

USNESENÍ Č. 17/4:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje Jednací řád Kontrolního a Finančního výboru pro volební období 2010 – 2014 a přiložené plány činnosti výborů pro rok 2011.

(Přijato všemi 15 hlasy)

11. Schválení podání žádosti o pozemkové úpravy k. ú. Jesenice u Rakovníka

Důvodovou zprávu přednesl paní Pašíková.

Místostarosta informoval, že k provedení pozemkových úprav musí být souhlasy min. 50 % vlastníků zemědělské půdy. Dále uvedl, že v Čisté tyto úpravy řeší od roku 2004 a blíží se pomalu ke konci. Z toho lze usuzovat, že výsledek nebude i s ohledem na omezování státních výdajů dříve než za 5 let.

Pí Pašíková vyzvala všechny vlastníky ke spolupráci.

P. Cink navrhl formulář doručit do schránek.

USNESENÍ Č. 18/4:

Zastupitelstvo města Jesenice po projednání schvaluje podání žádosti o pozemkovou úpravu v katastrálním území Jesenice u Rakovníka.

(Přijato všemi 15 hlasy)

12. Petice – mateřská školka Jesenice

Petici přečetl pan starosta a navrhl její vyřešení ve lhůtách dle příslušného zákona.

P. Koníř sdělil, že petici podpořil a osobně mu nápad z výukového hlediska nepřijde vhodný. Školka se bude stěhovat do menších prostor při stejném počtu dětí. Domnívá se, že podmínky ve škole se zhorší.

Pí Čížková se dotázala na informace ohledně žádosti o dotaci, která by měla obsahovat údaje o ekonomických úsporách nebo zvýšení kapacity, tj. údaje které hovoří ve prospěch věci.

Pí Janoušová položila dotaz, kolik bude celá akce stát a kde se na realizaci vezmou peníze. Co se pak dále zamýšlí se současnou budovou školky.

Místostarosta v souvislosti v petici uvedené „nekomunikaci“ s veřejností uvedl, že i na minulém zastupitelstvu se o tomto záměru hovořilo, když se na něj ptala pí Chalupová. Tehdy bylo řečeno, že až budou informace ucelené, dojde k jejich předložení zastupitelům a veřejnosti. Nelze se o záměru bavit, když jsou k dispozici pouze kusé a neucelené informace. Nebylo by možné objektivně posoudit všechny pozitiva a přínosy v porovnání s náklady a negativy záměru. Ani dnes nejsou informace zcela úplné, ale na jejich základě si lze udělat úsudek. Prvotním impulsem pro záměr byla ekonomická stránka věci. Po ustavení zastupitelstva došlo k rozboru toků v rozpočtu a bylo zjištěno, že jen málo peněz zůstává na pokrytí údržby a provozu majetku. K základní škole uvedl, že má nyní polovinu žáků oproti své kapacitě a k tomu ještě město provozuje školku v samostatné budově, kde jsou také vysoké provozní náklady. Mimo to bude třeba vynaložit nemalé prostředky na zlepšení stavebně technického stavu budovy školky. To svým způsobem byly prvotní impulsy, proč se začalo

uvažovat o přesunu školky do školy. Dále uvedl, že informace o prodeji školky jsou holé desinformace. K vyjádření p. Koníře sdělil, že v současné škole je skutečně více místa, než by mohlo být v nových prostorách ve škole, nicméně kapacita dětí by zůstala zachována na 50. Případná přestavba by musela splňovat veškeré stavebně technické, hygienické a bezpečnostní požadavky apod.

Starosta k petici sdělil, že ho překvapila v pozitivním smyslu slova akceschopnost lidí, a že se dokázali dát dohromady. K vyjádřenému nesouhlasu má pochopení, neboť každá změna potřebuje svůj čas a dostatek informací, aby každý mohl pochopit zamýšlený záměr. K uvedenému nezájmu vedení města o názory veřejnosti uvedl, že tomu tak není a částečně to již deklaroval pan místostarosta. Celý záměr se již řešil na minulém zastupitelstvu a několikrát i ve škole. Stále je celá věc ve stupni příprav projektu, tzn., že je třeba si udělat komplexní názor, jak dál. K příjemnému prostředí současné školky uvedl, že je zde krásná budova se zahradou, ale prostředí ve škole by mohlo být srovnatelné (hřiště, zahrada, ...). Dále se ohradil v petici uvedenému plýtvání peněz. Následně se zmínil také o stěhování školky do prostor školy v Čisté a vyzval pana místostarostu k předložení informací z Čisté.

Místostarosta uvedl, že v Čisté se řešil obdobný problém v roce 2001, kde má škola kapacitu 200 žáků a nyní do ní chodí pouze 80 dětí. Také se zde řešila ekonomika provozu a rozhodli se oba provozy přemístit pod jednu střechu. V Čisté ovšem nemají pavilónovou školu a nemohli školku přesunout do samostatného objektu tak, jako se o tom uvažuje v Jesenici. Dále popsal společný provoz školy a školky v Čisté a uvedl názory čistécké ředitelky, která by neváhala i dnes sloučit oba provozy do jedné budovy. Dále zmínil pozitiva, kterých docílili v Čisté – možnost zástupu personálu, jednodušší řízení a dohled, možnost využívat tělocvičnu a organizovat společné akce, využívat počítačové učebny. Dále je kvitováno i to, že děti chodí stále do stejného prostoru a nemusí absolvovat tak velkou změnu při nástupu na 1. stupeň. Dále personál školy a školky je v užším kontaktu. V případě zájmu paní ředitelka nabízí po domluvě možnost návštěvy školy v Čisté.

Pí Kopřivová se zmínila ke škole v Čisté, kde sloučením řešili problém s malým počtem dětí a udržení školy. Dále si myslí, že jesenická škola je malá na to, aby tam byla ještě školka. Nový prostor se jí nezdá vhodný a údajně dřívější majitel vily vše určil pro děti na školku. Celou věc vidí jako překážku pro přistěhování mladých lidí. Dále se dotázala, pro koho se bude dělat muzeum, vinárna, ... Na závěr zmínila, že dnes je málo dětí, ale za pár let jich může být mnohem víc a kam se pak umístí.

Pí Janoušová zmínila, že by bylo vhodné vyslechnout názor paní ředitelky Vopatové. Při rozhodování by se neměla brát v potaz pouze ekonomika, ale i názor veřejnosti. Dále sdělila, že přesun by znamenal zásah do dílen a dalších prostor školy. Je třeba zvážit všechny okolnosti. Poté podotkla, že by to chtělo něco dělat, aby se sem stěhovali mladí lidé. Vrátila se k projektu Jahůdek a možnosti prodeje pozemků developerovi, nevidí v tom přínos pro město. Možná by bylo vhodné prodat pozemky za cca 500,- Kč/m² bez sítí, což by mohlo oslovit více zájemců, kteří by si následně vše vyřešili sami. Nicméně o tomto projektu není ještě rozhodnuto, ale mohli by se tak vytvořit lepší podmínky i pro mladé lidi.

P. Řebec sdělil, že petici nepodepsal, protože je nemá rád. Čekal, že se dozví zásadní věci, co, jak se plánuje... Dále zmínil, že ze zkušenosti zná obce na Lounsku, kde se taková řešení neosvědčila. Opětovně se dotázal na plány, k nimž zaslechl nějaké informace o vinárně na místě školky.

Pí Hrabalová zmínila, že tato akce je ve formě záměru a sbírají se informace a data. Na tomto základě pak lze předložit ucelené informace. Dále uvedla, že začlenění školky do školy s evropským standardem pokládá za přínosné i v tom ohledu, že z dětí opadnou traumata z přechodu do 1. třídy.

Pí Peterová se dotázala, zda město investovalo nějaké peníze do příprav projektu. Pokud ano, tak to pokládá za turecké hospodaření, protože se neví, zda to zastupitelstvo schválí.

Pí Čížková se vrátila k již vyřčeným otázkám, tj. jaký dotační titul se využije, termín výzvy, spoluúčast města, výše dotace a argumenty uvedené v žádosti.

Místostarosta sdělil, že o záměru rozhodla rada města, která má určitou zodpovědnost a zároveň pravomoc. S ohledem na vypsání dotačního titulu, ze kterého by bylo možné peníze získat a jeho krátký termín, rada rozhodla o zpracování a podání žádosti. V budoucnu by se tato možnost již nemusela opakovat. Jedná se o Regionální operační program Střední Čechy, kde došlo před jeho ukončením k prodloužení termínu z konce března do konce dubna. Nyní existuje stavební projekt na vestavbu školky do školy a máme smlouvu s firmou, která zpracovává a podává žádost. Prozatím náklady činí 96 tisíc Kč. Bez stavebního projektu by nebylo možné znát všechna data ani cenu celého projektu.

Starosta k otázce vyhozených nebo nevyhozených peněz uvedl, že město Jesenice získává díky své velikosti na daňové výtěžnosti „pouze“ 7 214,- Kč na obyvatele, což je 80% příjmů města. V porovnání menší obce (např. Krty) získávají 9 500,- Kč na obyvatele. Pokud by tolik dostávala i Jesenice, tak to činí navíc 5 mil. Kč v běžném rozpočtu města za rok. Velká města jako Praha a Plzeň získávají ještě více (až 31 tisíc Kč na obyvatele). Tzn., že při současné situaci lze investovat z běžného ročního rozpočtu cca 2 mil. Kč a nelze nic jiného dělat. S tímto vědomím se již podaly nebo se připravují žádosti o dotace, protože město nemá jinou šanci, jak něco udělat navíc. Z toho uvedl žádosti na opravu chodníků, zřízení dětských hřišť, opravu sociálního zařízení na kempu. V současné době je ovšem pravděpodobnost získu dotace menší, než tomu bylo v uplynulých letech. Obce mají připravené projekty a peněz je na dotačních fondech méně. Na druhou stranu, pokud nic nepodáme, nic nemůžeme získat. Dále uvedl, že moc nesouhlasí se současným principem přidělování dotací. U diskutovaného projektu přesunu školky byly sledovány nejen ekonomické efekty, ale i obdobné věci jako v Čisté. Dále uvedl,

že se již jednalo s muzeem, zda by se současný prostor školky nedal využít na multikulturní centrum s expozicemi, koncertním sálem, infocentrem s kavárnou apod. Něco podobného vzniklo i v Lánech, kde se tím oživil společenský život. Tento záměr by se mohl opět realizovat pouze při zisku dotace. Obdobnou situaci se stěhováním lze vidět i v Rakovníku, kde se z důvodu nevyužití kapacity sestěhovávají internáty středních škol. V případě přesunu muzea by se budova na náměstí mohla využít na startovací byty pro mladé apod. To je asi tak celý rámec současných úvah. Při žádosti o dotaci je třeba mít zpracovány projekty, které stojí určité peníze. V minulosti se vydalo i více peněz (zateplení školy).

Pí Štefánková sdělila, že jí připadá, že se v tomto státě nedá bez dotací žít. Dříve se za 2 mil. Kč udělalo dost práce. K muzeu uvedla, že je solidní a pěkné, ale s malou návštěvností. Ta by se nezvedla, i kdyby se muzeum přesunulo do paláce. Dále uvedla, že od Němců, by nevzala ani korunu. Nelíbí se jí, že by se mělo něco měnit, když to funguje.

Pí Čížková potvrdila slova pana starosty o potřebě mít projekt připravený dopředu. Dále uvedla, že je třeba přemýšlet nad tím, do kolika projektů investovat peníze. Upřednostnila by určitou linii a preferenci v projektech. Dále pak zopakovala své dotazy. Osobně v projektu přesunu školky pozitivu nevidí. Poté uvedla, že argument úspory na topení padá, protože i v muzeu se musí topit. Poté řekla, že zde byla v minulosti možnost převést muzeum do majetku kraje s tím, že by kraj investoval do oprav své prostředky. Mohla zde být i smluvní pojistka, že v budově bude pouze muzeum, jinak se převede majetek zpět na město. Uvedla, že zastupitelstvo se na tomto postupu neshodlo. Přijde jí, že situace je obdobná s tím rozdílem, že nyní to jde. Sdělila, že ekonomický důvod nevidí. Osobně jí přijde, že jde o to, utrhnout jakoukoliv dotaci za každou cenu. Dle jejího mínění získalo město několik dotací, i když se nyní tvrdí opak. Pokládá to za lež. Dotace se odvíjejí od mnoha věcí, jak ekonomických tak politických, Zásobník projektů je ovšem potřebný.

P. Špilar sdělil, že by rád znal názor paní ředitelky.

Pí Vopatová sdělila, že čekala na informace, co je se školkou v plánu, protože variant bylo několik. Dále se zmínila o situaci v Čisté, kde řešili problém udržení školy. Posléze se vyjádřila k uvedeným pozitivům z Čisté a uvedla, že v Jesenicích se v mnoha případech tak již děje, např. společné akce dětí ze ZŠ a MŠ. Poté uvedla, že je třeba zvážit veškeré klady a zápory přesunu školky. Následně sdělila, že dle poslední varianty by se pro školku využil prostor dílen s přístupem od kotelny, tj. školka by byla oddělena. Tato varianta ovšem znamená, že by škola přišla o technické zázemí a sklad a je třeba řešit keramickou dílnu a kuchyňku. Prostory pro školku ve škole velikostně odpovídají s tím, že v současné školce jsou extra prostory pro keramickou dílnu, jídelnu a lůžka, tj. cca 7 místností. Ve škole by byly tři místnosti s univerzálnějším využitím, což hygienické předpisy povolují. Podobně fungují i jiné školky, ale provozně je to dostačující. Snahou školy bylo prostory školky vylepšovat - pořízení nového nábytku, zrekonstruování sociálky, zahradní mobiliář pořízený z dotace, který je třeba přestěhovat ke škole. Z prostoru dílen by mohly děti také do zahrady, ale ta se od nynější školky liší. Jsou zde ovocné stromy, které lze vzhledem k jejich stáří pokácet, ale od západu do těchto prostor fouká. Bohužel není přehled o ekonomice projektu. Přesun školky ovšem možný je, protože kapacitně je škola zaplněna na polovinu. To ovšem neznamená, že i třídy jsou poloprázdné.

Místostarosta vnímá diskuzi jako správnou. Plně chápe, že záměry vyvolávají ve veřejnosti odpor. Dále sdělil, že je důležité zvážit výši provozních nákladů školy a školky, které neustále stoupají. V kontextu k výši rozpočtu je problém udržet veškerý majetek. Je třeba zvážit, jak s majetkem města hospodařit či prodávat více bytů. Dále uvedl náklady na vytápění školy 973 000,- Kč a školky 249 000,- Kč. Náklady školky tak odpovídají cca 1/4 nákladů školy, ale velikostně je školka mnohem menší než 1/4 školy. V případě přesunu by se mírně zvýšily náklady školy a nevytápěl by se objekt současné školky. Předpokládá se, že by náklady hradilo muzeum, které by se sem přesunulo. K zahradě u školky uvedl, že má 11 000 m² a u školy je zahrada o velikosti 4800 m². V současné době školka využívá cca 1/4 zahrady u hlavní budovy i z důvodu bezpečnosti. Dále uvedl k prostoru dílen, že se zde učí 3 hodiny týdně, pak je zde z jedné učebny sklad a dílna školníka, kterou lze přesunout do dílny kotelníka. Keramická dílna by se mohla dle prvotních představ přesunout do jídelny - prostor autoškoly. Loutkové divadlo by mohlo najít zázemí ve staré školce. Zmiňovaná kuchyňka se využívá také minimálně a kroužek keramiky je vždy ve středu od 13:00 do 15:00. V průměru se objekt dílen využívá max 10 hodin týdně, což není právě ekonomické, když by se sem vešla celá školka. V případě, že je obsazenost tříd školy 75 % je na místě přemýšlet, jak najít úspory na provozu, když náklady stále stoupají. K otázce Němců, uvedl, že nelze stále zavírat oči před česko - německou historií. Možná i díky německé historii má Jesenice kanalizaci, vodovod, apod. K ekonomice projektu sdělil, že stavební práce by měly stát 3 400 000,- Kč a náklady na pomůcky a vybavení a stěhování cca dalších 600 000,- Kč. Žádost je nastavena na 4 000 000,- Kč a spoluúčast města je 1 milion Kč. Dále uvedl, že minulý týden byly zjištěny při obhlídce školky havarijní stavy v nosných vodorovných konstrukcích ve sklepních prostorách. Díky neustálé vlhkosti ve sklepech, jejíž odstranění se neřešilo došlo k poškození ocelových prvků stropů. Železné prvky jsou zkorodované a opadávají z nich narušené části. V jednom místě došlo dokonce k poklesu stropní klenby a hrouť se ocelový průvlak. Dále ocitoval údaje o havarijních stavech z posudku projektanta. Po rozruchu v plénu sdělil, že havarijní stav je důsledkem dlouhodobého neřešení situace minulým vedením města a stávající vedení nemá na vzniklém problému žádný podíl.

P. Kadlec, pí Bílá se dotázala, proč tato informace nezazněla dříve nebo proč se to neuveřejnilo.

Místostarosta sdělil, že informace dostal den před zastupitelstvem. Na závady upozornil pan architekt, který se byl ve školce podívat s p. Valušem a ředitelkou školy. S ohledem na vyjadřovanou nedůvěru vůči zpracovanému posudku vyzval místostarosta přítomné, aby po dohodě s paní ředitelkou navštívili prostor se svým statikem.

P. Kadlec se dotázal, kde se vezmou peníze na nové muzeum?

Starosta odpověděl, že opět z nějaké dotace. Pokud se projekt nezrealizuje, tak se budou muset na opravu použít prostředky města.

P. Kadlec sdělil, že je tu mnoho projektů, ale žádný dotažený do konce.

Starosta odpověděl, že žádný projekt pořádně nezačal, protože nebylo na co navázat, To je ten hlavní problém.

Pí Janoušová uvedla, že by se zmiňovaná spolu účast na projektu, tj. 1 mil korun, měla dát na opravy školky.

Starosta uvedl, že 1 mil korun nemusí stačit.

Pí Bílá se dotázala, jak je stále možné, že tam děti chodí, když je to tak havarijní.

Místostarosta odpověděl, že tuto informaci dostal neoficiálně v noci před veřejným zasedáním a sdělil, že je to otázka spíše na minulé vedení, které havarijní stav dopustilo.

Pí Vopatová uvedla, že o vlhkosti sklepa se již ví dlouhá léta. Poté uvedla, jaká se dělala v minulých letech opatření. Dále popsala, tři návštěvy školky ve sklepních prostorách. Až při té poslední zde byly zjištěny poruchy zdiva a ocelových prvků.

Místostarosta slova p. ředitelky potvrdil. Dále uvedl, že oficiální zprávu dostal v 16.00 hodin před zasedáním zastupitelstva. Nyní se předpokládá, že vše bude řešeno dle doporučení statika. Havarijní stav je důsledek dlouhodobé vlhkosti a především zanedbané údržby.

Pí Janoušová zopakovala, že by se 1 milion korun měl použít na opravu školky. Dle jejího názoru je dotace otázkou dlouhého časového horizontu.

Pí Řebec se dotázal, proč bod přesunu školky nebyl na programu zastupitelstva.

Pí Tůma ocenil diskuzi nad návrhy, což v minulém zastupitelstvu nebylo možné. V tomto vidí pozitivní změnu a jako občan uvítal celou diskuzi. Dále se mu líbilo, že zde byla ochota se dohodnout na nižším úvěru. Dále uvedl, že vítá ekonomický pohled na věc a poté diskuzi o záměru, který se může upravit. V tomto opět vidí změnu k lepšímu v kontextu věcí v minulosti, kdy se vše chtělo prosazovat silou bez ohledu na koncept. Vidí zde snahu o kompromis.

Sl. Hrabalová uvítala snahu zastupitelstva najít úspory, o kterých se následně jedná. Myslí si, že diskuze se měla vést až po dokončení záměru.

USNESENÍ Č. 19/4:

Zastupitelstvo města Jesenice bere na vědomí informaci o podání „Petice proti přestěhování MŠ“, která byla na MěÚ Jesenice předložena dne 12. 4. 2011 a ukládá radě města petici vyřídit v souladu se zákonem č. 85/1990 Sb., o právu petičním, v platném znění.

(Přijato všemi 15 hlasy)

13. Různé

Čerpání rozpočtu I. Q 2011

Důvodovou zprávu přednesla paní Pikešová.

Starosta informoval o připojení se ke Chlumecké výzvě (rozpočtové určení daní), o zakoupení defibrilátoru za 46 000,- Kč a jeho dlouhodobém zapůjčení místnímu oddělení PČR, o petici na podporu dostavby R6 - Karlovarka.

14. Diskuse

P. Sunkovský se domnívá, že za údajným nezájmem o Jesenický občasník je fakt, že se do něj nedávají usnesení z rady města. Dále se dotázal, proč se usnesení zkracují na D. P. při žádosti o byt a podobně. Nikdy to nebylo zvykem.

P. Polák uvedl, že za zkracováním jmen v usneseních je platnost zákona na ochranu osobních údajů. V případě vyvěšování zápisu na internet, kam mají přístup nejen občané Jesenice, se musí údaj zkrátit na iniciály a místo bydliště. Za nedodržení zákona hrozí obcím i dle judikátu soudu tučné pokuty. Na radnici lze ovšem nahlédnout do plného znění.

Pí Vopatová pozvala zastupitele do školy a školky, aby si prohlédli diskutované prostory. Dále informovala zastupitelstvo o zapojení se ZŠ do výzvy Evropská unie - peníze školám, kde škola uspěla s projektem Inovace a zkvalitnění výuky z Operačního programu Vzdělání pro konkurenceschopnost. Poté ujistila zastupitelstvo, že škola vždy likviduje odpady ekologicky. A díky tomu má škola propůjčen titul Škola udržitelného rozvoje 1. a 2. stupně a zmínila další ekologické projekty a dotace

Pí Chalupová se dotázala, kde se plánuje parkoviště v Rabasově ulici.

Starosta odpověděl, že se o něm uvažuje v projektu „nového muzea“ nikoliv při opravě ulice.

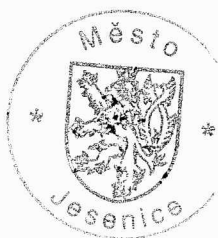
Do diskuse se již nikdo nepřihlásil a starosta tento bod jednání ukončil. Následně poděkoval všem za pozornost a popřál hezký zbytek večera. Zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno ve 21.35 hodin.

Ověřovatelé:

Lucie Pokorná



Pavel Šrédl



Ing. Jiří Svoboda CSc.
starosta



Ing. Roman Valuš
místostarosta